

МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ¹

С. Г. ГОЛОВИНА, доктор экономических наук, профессор,
ведущий специалист отдела по научной, инновационной работе и докторантуре,
Е. Е. ЛОРЕТЦ, аспирант,
Уральский государственный аграрный университет
(620075, г. Екатеринбург ул. К. Либкнехта, д. 42; тел.: +7 922 149-06-57),
Л. Н. СМІРНОВА, кандидат педагогических наук,
доцент кафедры экономики и организации агробизнеса,
Курганская государственная сельскохозяйственная академия
(641300, Курганская обл., Кетовский р-н, с. Лесниково, КГСХА; тел.: +7 912 212-68-17)

Ключевые слова: сельское хозяйство, сельскохозяйственный потребительский кооператив, многофункциональность деятельности кооператива, общественные предпочтения, аграрная политика.

В статье представлены результаты исследовательской работы по вопросу многофункциональности деятельности современных аграрных кооперативов. Обращается внимание на особую миссию уникальных коллективных артефактов (сельскохозяйственных потребительских кооперативов) в решении социальных и экологических проблем современного села, развитии сельских территорий, сохранении сельских сообществ. Спецификация и ранжирование предпочтений сельского населения относительно основных и дополнительных (экономических, социальных, экологических) функций аграрных кооперативов осуществлены методами условных оценок и аналитической иерархии. Многофункциональность деятельности аграрных кооперативов в современных условиях среды предложено использовать в качестве основы для уточнения концептуального подхода к исследованию развития сельскохозяйственной кооперации, разработке трендов организационных инноваций в сфере кооперативной деятельности, определению направлений и инструментов государственной поддержки (создаваемых и уже функционирующих) сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

MULTIFUNCTIONALITY OF AGRICULTURAL COOPERATIVES ACTIVITIES

S. G. GOLOVINA, doctor of economic sciences, professor,
leading specialist of the Department on scientific, innovative work and doctorate,
E. E. LORETZ, postgraduate student,
Ural State Agrarian University
(42 K. Liebknehta Str., 620075, Ekaterinburg; phone: +7 922 149-06-57),
L. N. SMIRNOVA, candidate of pedagogical sciences,
associate professor of the Department of economics and organization of agribusiness,
Kurgan State Agricultural Academy
(KSAA, 641300, Kurgan oblast, Lesnikovo; phone: +7 912 212-68-17)

Keywords: agriculture, agricultural consumer cooperative, multifunctionality of cooperative activities, public preferences, agricultural policy.

In the article it is presented the results of research work on multifunctionality activities of modern agricultural cooperatives. Attention is drawn to the special mission of unique collective artifacts (agricultural consumer cooperatives) in solving social and environmental problems of modern village, development of rural territories, and maintenance of rural communities. Specification and ranking of rural population preferences regarding basic and additional (economic, social, environmental) functions of agrarian cooperatives are implemented by methods of Contingent Valuation and Analytical Hierarchy Process. Multifunctional activity of agrarian cooperatives in modern environment is proposed to use as a basis for refining of conceptual approach to the research of agricultural cooperation development, to the development of institutional innovation trends in the field of cooperative activities, to the identification of directions and instruments of agricultural consumer cooperatives government support.

Положительная рецензия представлена Л. В. Зубаревой, доктором экономических наук, доцентом, профессором кафедры экономических и учетных дисциплин Сургутского государственного университета.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-010-01048.

Введение

В условиях неоднозначных изменений среды функционирования аграрных хозяйств, означающих рост спроса на сельскохозяйственную продукцию, с одной стороны, и возникновения множества препятствий и сложностей для сельхозпроизводителей – с другой, проблема эффективного функционирования аграрных кооперативов становится важнейшей для мировой экономической науки и практики [1]. В отечественной аграрной экономике сельскохозяйственная кооперация, интегрирующая в своей деятельности современные технологии и локальные преимущества, порождающая множество положительных экстерналий тесного сотрудничества и плодотворного партнерства, по сути, может стать одним из важнейших условий как сохранения уникальной формы организации производства (фермерства), так и ее успешного развития в будущем. При этом современный подход к исследованию развития сельскохозяйственной кооперации должен быть, во-первых, комплексным (учитывающим всесторонние аспекты деятельности и разнообразные условия функционирования кооперативов), во-вторых, синтетическим (объединяющим достижения, методологические подходы, исследовательские инструменты различных теорий, обладающих значимым эвристическим потенциалом в изучении исследуемого феномена).

Самая общая тенденция в проводимых в данном направлении исследованиях (как теоретических, так и эмпирических) – концептуализация аграрных кооперативов, с одной стороны, как сложных бизнес-структур, деятельность которых выгодна и производителям, и потребителям их продукции и услуг, с другой стороны, как особых некоммерческих образований, нацеленных на получение хозяйственных (не обязательно экономических) выгод не только членами кооператива, но и другими субъектами сельского пространства [2]. Так как современные кооперативы характеризуются выполнением различных функций, в исследованиях многих авторов актуальными становятся следующие вопросы:

1) оценка эффективности деятельности кооперативов с точки зрения их нового функционала;

2) переосмысление роли сельскохозяйственных кооперативов в развитии аграрного производства и сельских территорий [3].

Разрабатывая концептуальные основания и практические механизмы формирования успешно функционирующих сельскохозяйственных кооперативов, следует принимать в расчет, что результативность их деятельности не сводится к сугубо экономической эффективности (снижению транзакционных издержек, созданию значимой добавленной стоимости, формированию адекватных цен на сельскохозяйственную продукцию и т. д.). Основываясь на популярной в

аграрной экономической науке концепции многофункциональности, учитывающей территориальный аспект деятельности кооперативных организаций, их встроенность в сельские территории и сельский социум, теории и практики делают также акцент на вклад кооперации (сельскохозяйственных потребительских кооперативов, прежде всего) в решение различных социальных и экологических проблем сельских территорий и сообществ (реализацию разнообразных интересов членов кооператива, обеспечение сохранности сельских сообществ, гарантии устойчивого развития сельских территорий) [3].

Цель и методика исследований

Следуя методологическим постулатам современных направлений экономической теории, ключевым направлением развития аграрной кооперации должен стать процесс трансформации сельскохозяйственных кооперативов, непосредственно связанный в том числе с многофункциональностью их деятельности и являющийся важным инструментом решения проблем не только ограниченных доходов аграрных производителей, объясняемых слабыми конкурентными позициями в случае их одиночного функционирования, но и других экономических, социальных, экологических сложностей, возникающих в современном сельском пространстве. Так, кроме основной функции (объединение сельхозпроизводителей для обретения ими конкурентных позиций), сельскохозяйственные кооперативы способны развивать другие виды деятельности, значительно расширяющие их бизнес-возможности и способствующие повышению доходов (переработка сельскохозяйственной продукции и производство продуктов питания, логистика и прямая реализация полученной продукции, конверсия традиционного сельского хозяйства в биодинамическое и органическое управление ландшафтами и т. д.). Диверсификация активов и доходов при этом является альтернативной (по сравнению с простым увеличением размеров кооперативов) стратегией развития кооперативных организаций в сельском хозяйстве, а моделирование траекторий их эволюции должно базироваться на предпосылках концепции их многофункциональности, в рамках которой сельскохозяйственные кооперативы охватывают разнообразные аспекты деятельности, а именно:

1) осваивают новые виды деятельности, не ограничиваясь применением традиционных практик, включающих лишь некоторые элементы инноваций;

2) расширяют ассортимент продукции и услуг, как правило, связанный с основным их перечнем в силу технической и технологической зависимости производственного процесса (использование одних и тех же ресурсов, например);

3) осуществляют на селе разнообразные функции, выполняемые ранее другими коллективными едини-

цами (колхозами и совхозами) и в существенной мере ограниченные сегодня вследствие индивидуализации производства и разрушения коллективных хозяйств.

Эти новшества подчеркивают, с одной стороны, взаимосвязь многофункциональности деятельности сельскохозяйственных кооперативов и устойчивого развития аграрной отрасли и сельских территорий, что значительно стимулирует участников кооперации ставить в долгосрочной перспективе (следуя выбранной траектории развития организации) различные цели – экономические, социальные, экологические. С другой стороны, это означает, что экономическая эффективность и выживаемость аграрных кооперативов должны быть основаны на развитии и поддержании многофункциональных путей их развития.

В рамках современных подходов к многофункциональности сельского хозяйства значимость многофункциональности деятельности кооперативных организаций оценивается множеством измерений: социальные и экологические эффекты; культурные и нравственные следствия; эффективность сельскохозяйственного производства; качество продуктов питания (другие аспекты, касающиеся здоровья населения, например). Используя современную терминологию, можно заключить, что современный сельскохозяйственный кооператив в ходе его функционирования порождает множество экстерналий: как положительных, возникающих в случае успешного развития кооперативных практик (и, соответственно, эффективного функционирования аграрных хозяйств), так и отрицательных – внешних эффектов, образующихся вследствие отсутствия или слабого развития кооперативных структур (ослабления позиций мелких сельхозпроизводителей). В результате успешно развивающиеся сельскохозяйственные кооперативы становятся особыми социально-экономическими институтами, мобилизующими аграрные хозяйства на эффективную деятельность и порождающими вследствие этого различные положительные внешние эффекты. И напротив, слабое развитие сельскохозяйственных кооперативов является существенной преградой к эффективному функционированию аграрных хозяйств и причиной появления многих отрицательных экстерналий [4].

Представленные в современной науке подходы к многофункциональности содержат значимый эвристический потенциал в определении стратегий развития сельскохозяйственных кооперативов, основываясь на следующих важных аргументах:

1) аграрные кооперативы выполняют несколько функций, основная из которых – служить хозяйственным интересам сельхозпроизводителей;

2) следствием деятельности кооперативов являются не только товары и услуги, но и нетоварные результаты;

3) некоторые из нетоварных результатов имеют все признаки экстерналий или общественных товаров, существование которых без аграрных кооперативов в современных сельских условиях практически невозможно;

4) государственная политика относительно сельскохозяйственной кооперации обладает потенциалом положительного влияния на эффективность выполнения аграрными кооперативами множества функций;

5) способность кооперативных организаций выполнять разнообразные функции зависит от их размера, организационного устройства, стратегий развития, а также от территориальных особенностей и общественных предпочтений, в контексте которых они функционируют [5].

Многофункциональность, таким образом, имеет значение для развития сельскохозяйственных кооперативов как на микро-, так и на макроуровне. К примеру, на микроуровне она представляет собой бизнес-стратегию, направленную на реорганизацию внутренних ресурсов кооперативных организаций для улучшения их использования, а на макроуровне это одна из возможных траекторий развития сельскохозяйственной кооперации вообще, способствующая росту региональной конкурентоспособности. По сути (по мнению теоретиков и практиков), кооперативные организации важны и целесообразны, так как:

1) интегрируют экономические, социальные и экологические цели и задачи;

2) выстраивают и поддерживают сообщество (включая сельское), которое является как агентом, так и целью устойчивого развития;

3) функционируют в течение длительного периода времени, руководствуясь долгосрочным целеполаганием;

4) сокращают неравенство и обеспечивают справедливое разделение издержек и выгод устойчивого развития;

5) имеют организационные возможности для коммуникаций, обучения и образования;

6) ориентированы на предотвращение загрязнения окружающей среды и производство органической (экологически чистой) продукции, что сегодня особенно актуально.

При этом все выполняемые современными аграрными кооперативами функции можно классифицировать следующим образом:

– экономическая функция: снабжение сельхозпроизводителей необходимыми ресурсами; производство (членами кооператива) сельскохозяйственного сырья; продажа произведенной продукции; деятельность по переработке, производству традиционных продуктов питания; производство биоэнергии и т. д.;

– социальная функция: обеспечение занятости сельского населения; рекреационные, культурные,

образовательные и лечебные мероприятия; сохранение и передача сельских традиций; формирование социальной сплоченности и т. д.;

– экологическая функция: производство органической продукции; защита биоразнообразия; озеленение; воспроизводство природных ресурсов; предотвращение загрязнения окружающей среды и другие [6].

Кроме того, принимая во внимание многочисленные подходы к многофункциональности, функции аграрных кооперативов целесообразно разграничить:

1) основная функция включает в себя координацию деятельности мелких сельхозпроизводителей путем вертикальной или горизонтальной интеграции деятельности на определенных ступенях технологического процесса;

2) дополнительные (вторичные) функции предполагают решение важных экономических, социальных и экологических задач.

Таким образом, охватывая все аспекты устойчивого развития сельских территорий и сельских сообществ, сельскохозяйственные кооперативы выполняют одновременно и основную функцию (удовлетворение хозяйственных интересов членов кооператива путем горизонтальной и/или вертикальной интеграции), и дополнительные, размещенные на следующем уровне и объединенные в три группы (экономическая, социальная, экологическая).

Объединение первичных и вторичных функций в деятельности сельскохозяйственного кооператива имеет высокую значимость как для поддержания местной экономической системы, так и для обеспечения территориальной конкурентоспособности, обуславливая вывод о том, что феномен многофункциональности и, как следствие, интеграция определенных функций, выполняемых кооперативными организациями, должны быть встроены в методики оценки эффективности кооперативной деятельности с учетом того, что они поддерживают местную экономическую систему, делают сельскую местность более привлекательной для других видов экономической деятельности (в том числе туризма, биоэнергетики и т. д.), определяют выбор населения относительно места проживания и трудоустройства.

Следуя обозначенному выше подходу (выделяя многофункциональность в качестве базового элемента научного подхода к развитию кооперации в совершенно конкретной (отечественной) среде), цель исследования заключается в оценке того, насколько важны выполняемые кооперативом функции для его членов, сельских сообществ и других заинтересованных в деятельности кооперативов стейкхолдеров. В связи с этим прикладная часть данного исследования реализована в Курганской области (традиционной аграрной области Уральского федерального округа), но в целом посвящена также, во-первых,

разработке методологии оценки предпочтений сельских жителей относительно функции сельскохозяйственных кооперативов, использование которой может иметь место в любом географическом пространстве, во-вторых, вопросам учета общественных предпочтений для идентификации направлений и инструментов аграрной политики страны и регионов в отношении сельскохозяйственных кооперативов.

Для оценки социальной потребности сельского населения в нерыночных результатах функционирования сельскохозяйственных кооперативов могут применяться различные методы, одним из которых является метод условной оценки (CV – Contingent Valuation) – метод оценки благ, не имеющих обычной рыночной стоимости, основанный на прямом опросе жителей о том, какой именно аспект деятельности кооператива для них более ценен (обычно речь идет о значимости состояния окружающей среды, важности решения социальных вопросов и т. д.) [7]. В данном исследовании этот метод позволяет осуществить комплексную оценку приоритетности тех или иных функций аграрных кооперативов (экономических, социальных, экологических) для широкого круга представителей сельских сообществ.

Использование в исследовании общественных предпочтений условных оценок позволяет включить в анализ полезную субъективную информацию, а логика данного метода состоит в ранжировании респондентами (выбранными случайным образом) предложенных им нерыночных результатов. Безусловно, для того чтобы опрашиваемые могли последовательно и рационально выразить свои предпочтения, варианты выбора предлагаются респондентам в простом и понятном формате. При этом сам метод основан на утверждении, что общественная полезность имеет аддитивную природу и состоит из суммы предпочтений физических лиц [7]. Общая полезность результатов деятельности сельскохозяйственных кооперативов (каждой их функций) $U(MF)$ есть сумма частных полезностей каждого результата $U(F_i)$ (формула 1).

$$U(MF) = U(F_1, F_2, \dots, F_n), \quad (1)$$

где F_i представляет ту или иную i -ю функцию кооператива в форме какого-либо результата.

Предполагая линейную спецификацию функции полезности, оценить w_i (вес) каждой i -й функции (i -го результата) деятельности сельскохозяйственных кооперативов позволяет метод аналитической иерархии (Analytical Hierarchy Process – АНП) (формула 2).

$$U(MF) = w_1 F_1 + w_2 F_2 + \dots + w_n F_n \quad (2)$$

Следовательно, WTP (готовность платить – Willingness to Pay) для индивидуальной функции (результата) многофункциональной деятельности кооперативных организаций заключается в следующем (формула 3).

Таблица 1
Шкала для использования метода аналитической иерархии

Оценка	Утверждение
1	Оба результата важны в равной степени
3	Один результат лишь в незначительной степени важнее другого
5	Один результат важнее другого в умеренной степени
7	Существенное превосходство одного результата над другим
9	Абсолютное превосходство одного результата над другим

Table 1
Scale for the use of analytical hierarchy method

Score	Statement
1	Both equally important
3	One result only slightly more important than another
5	One result is more important in moderate degree than other
7	Significant superiority of one result over other
9	Absolute superiority of one result over another

Источник: составлено авторами с использованием [8].

$$WTP_F = w_1 WTP_{MF} \quad (3)$$

Предполагая аддитивный характер функции полезности, умножение атрибутивных весов дает совокупную оценку WTP для различных уровней атрибутов.

Следует напомнить, что АНР-метод первоначально был разработан Т. Саати в качестве структурированной, но гибкой методики для принятия решений в мультикритериальном контексте [8]. Метод предусматривает решение множества сложных проблем путем их ранжирования по важности и значимости. В ситуации с оценкой значимости следствий деятельности сельскохозяйственных кооперативов респонденты делают выбор из парных альтернатив их функций (или результатов их реализации), определяя тем самым целевые ориентиры государственной политики относительно данных хозяйственных единиц. Для проведения таких сравнений Т. Саати предложил использовать в ответах шкалу от 1 до 9 (табл. 1).

Далее, чтобы определить веса, присвоенные каждому из предлагаемых атрибутов многофункциональности, респонденты должны выполнить определенные действия в следующей последовательности:

1) провести сравнение между парами вспомогательных функций сельскохозяйственных кооперативов (три парных сравнения в данном случае);

2) осуществить парные сравнения между конкретными результатами (подкритериями) по каждой функции.

Таким образом, каждый респондент формирует три матрицы A , где a_{ij} представляет оценку, полученную в результате сравнения подкритерия i и подкритерия j (формула 4).

$$A = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2n} \\ \dots & \dots & a_{ij} & \dots \\ a_{n1} & a_{n2} & \dots & a_{nn} \end{bmatrix} \quad (4)$$

Эта матрица характеризуется двумя основными свойствами, важными для понимания сути исследования:

- 1) все значения a_{ij} по диагонали равны единице;
- 2) если a_{ij} равно x , тогда a_{ji} равно $1/x$.

Баллы для парных сравнений представляют собой соотношение весов для соответствующих подкритериев (для любых i и j) (формула 5).

$$a_{ij} = w_i + w_j \quad (5)$$

Иерархическая структура метода АНР означает, что специфические веса, полученные для каждого уровня функций (критериев), в сумме всегда дают единицу ($w_{\text{экон}} + w_{\text{соц}} + w_{\text{экол}} = 1$; $w_1 + w_2 + w_3 = 1$).

Таким образом, если необходимо определить общественную ценность тех или иных результатов, получаемых в ходе выполнения сельскохозяйственными кооперативами различных вспомогательных функций (экономической, социальной, экологической), необходимо перейти к соответствующим нормализованным весам (w'_i), получаемым путем умножения каждого веса подкритерия (результата) на вес той или иной функции, расположенной непосредственно над ним в иерархической структуре (рис. 1). При этом сумма нормализованных весов для всех подкритериев равна единице и, следовательно, с помощью этих значений можно ранжировать задачи (подфункции) по их общественной значимости.

Результаты исследований

С целью исследования предпочтений жителей относительно функций, выполняемых сельскохозяйственными потребительскими кооперативами в границах сельских территорий, в районах Курганской области было проведено масштабное интервью с различными фокус-группами сельских сообществ:

- 1) населением, ведущим личное подсобное хозяйство;



Рис. 1. Иерархическая структура многофункциональной деятельности сельскохозяйственных кооперативов

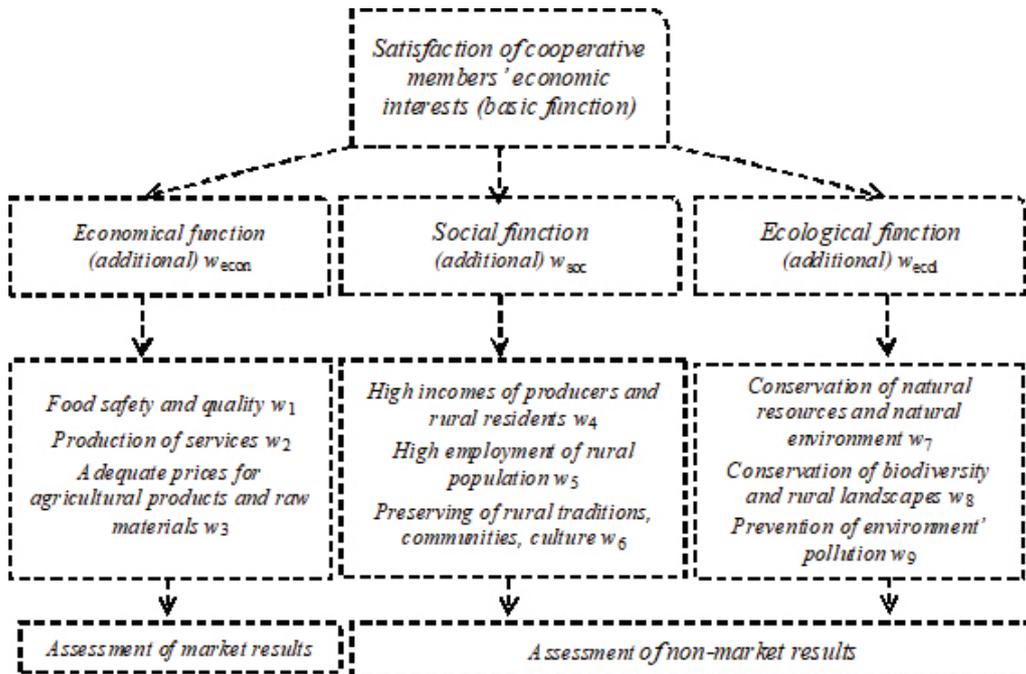


Fig. 1. Hierarchical structure of agricultural cooperatives' multifunctional activities

- 2) главами крестьянских (фермерских) хозяйств;
- 3) специалистами и работниками сельскохозяйственных производственных кооперативов;
- 4) поставщиками различных услуг на селе;
- 5) сельскими жителями, находящимися на пенсии или вовлеченными в производство за рамками сельских территорий.

В целом опросом было охвачено 1829 респондентов различного пола и возраста. Однако в результате

отбора корректных ответов (некоторые респонденты ответили не на все вопросы) использовались 1696 заполненных анкет.

Как уже было отмечено, вопросы для интервьюирования респондентов формулировались в виде парных сравнений, в которых необходимо было оценить, насколько одна альтернатива более значима для респондента по сравнению с другой. На первом уровне приоритеты расставлялись между предложенными

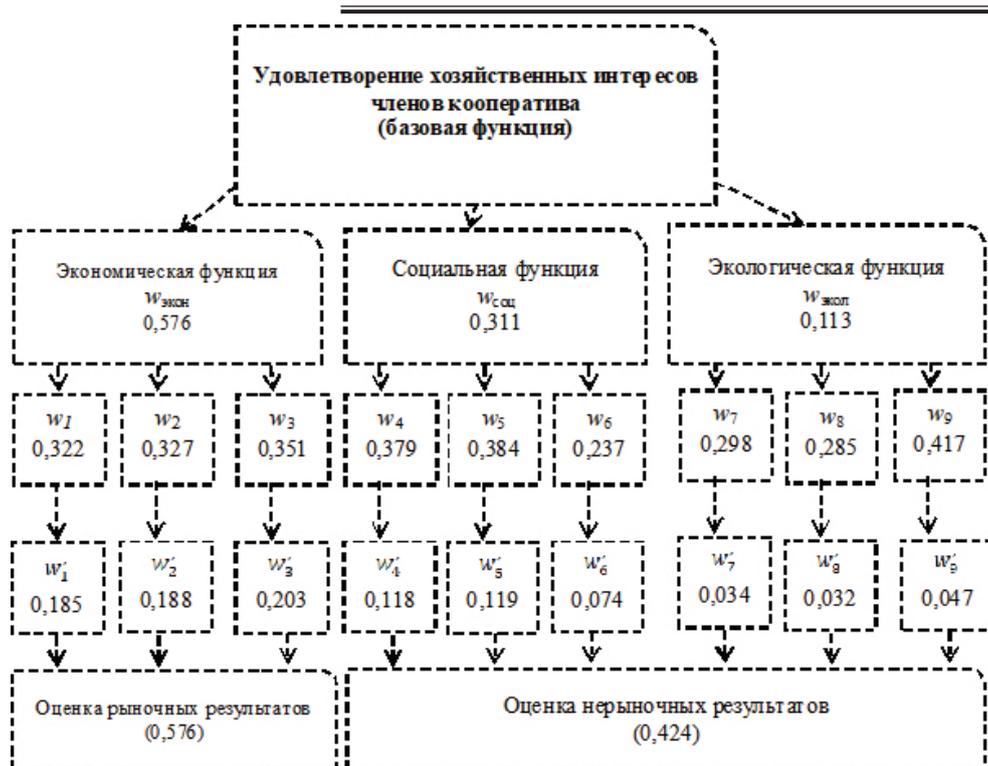


Рис. 2. Оценка функций сельскохозяйственных кооперативов в Курганской области

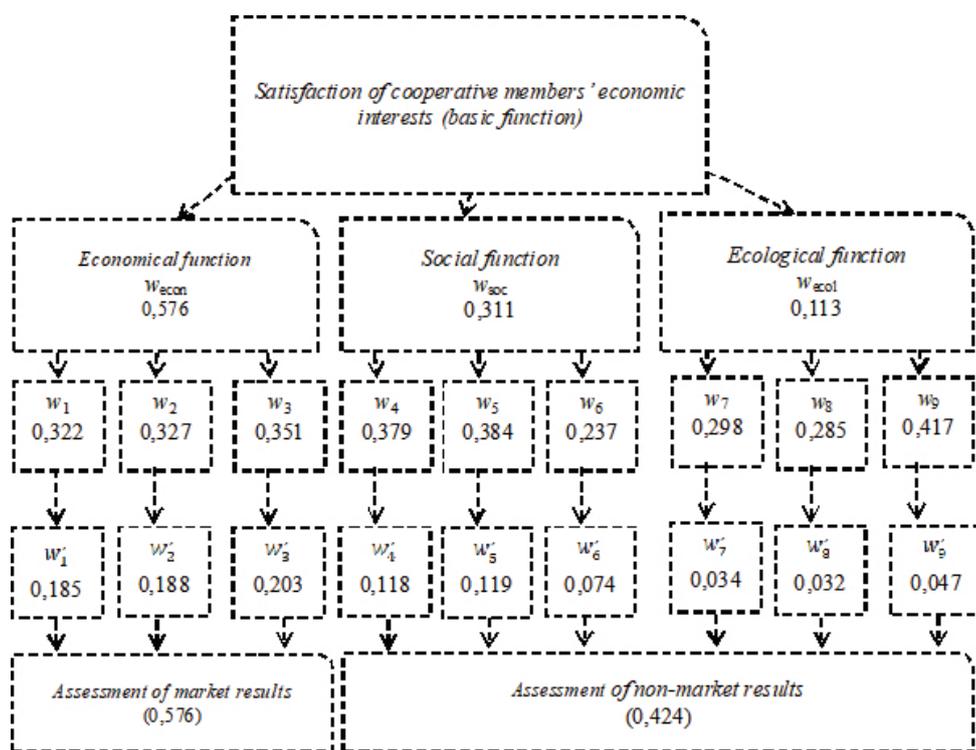


Fig. 2. Evaluation of agricultural cooperatives' functions in the Kurgan region

вспомогательными функциями кооперативов: экономической, социальной, экологической. На втором уровне (аналогично – путем парных сравнений) по шкале Саати оценивалась значимость для респондента конкретных результатов (выходов) тех или иных функций кооперации. В результате для каждого уровня были рассчитаны совокупные веса (w_i), демонстрирующие общественное мнение сельского населения (сельских сообществ) относительно того, какие имен-

но аспекты деятельности сельскохозяйственных кооперативов для них важны, а какие нет. Агрегирование оценок при этом проводилось на уровне области в целом.

В конечном счете проведенное исследование показало тесную корреляцию между экономическим, социальным и экологическим развитием сельских территорий области. В целом по Курганской области сельское население на первое место по значимости

Таблица 2
Расчёт данных для определения приоритетности нерыночных результатов вспомогательных функций сельскохозяйственных кооперативов в Курганской области

Table 2
Data calculation for the estimation of non-market results additional functions of agricultural cooperatives prioritize in the Kurgan region

Показатели <i>Indicators</i>	Нормализованные веса <i>Normalized weights</i>	Приоритет, % <i>Priority, %</i>
Социальная функция <i>Social function</i>	0,311	73,3
Высокие доходы участников производства и сельских жителей <i>High incomes of producers and rural residents</i>	0,118	27,8
Высокая занятость сельского населения <i>High employment of rural population</i>	0,119	28,1
Сохранение сельских традиций, сообществ, культуры <i>Preserving of rural traditions, communities, culture</i>	0,074	17,4
Экологическая функция <i>Ecological function</i>	0,113	26,7
Сохранение природных ресурсов и природной среды <i>Conservation of natural resources and natural environment</i>	0,034	8,0
Сохранение биоразнообразия и сельских ландшафтов <i>Conservation of biodiversity and rural landscapes</i>	0,032	7,5
Предотвращение загрязнения окружающей среды <i>Prevention of environment' pollution</i>	0,047	11,2
Нерыночные результаты в целом <i>Non-market results in total</i>	0,424	100

Источник: рассчитано авторами по данным проведенного опроса.

ставит экономическую функцию аграрных кооперативов (ее вес в оценках приоритетности составляет 57,6 %) с существенным дистанцированием от нее социальной (31,1 %) и экологической функций (11,3 %) (рис. 2).

Сложившиеся оценки подтверждают постулаты концепции многофункциональности кооперативов (как и аграрного производства в целом), наглядно демонстрируя внимание селян как к рыночным, так и нерыночным результатам его деятельности (значимость нерыночных результатов в целом по области – 42,4 %). Безусловно, до тех пор пока экономические задачи (в том числе вспомогательные) не решены в определенной (достаточной для достижения достойного уровня жизни) мере, они оцениваются выше социальных и экологических вместе взятых. Однако как только экономические интересы сельскохозяйственных производителей и сельских жителей в целом достигают определенного уровня удовлетворения, усиливается значимость кооперации в социальной жизни села, а затем в решении вопросов защиты окружающей среды, биоразнообразия, сельских ландшафтов, природных ресурсов и природной среды. Надежды селян на решение перечисленных проблем именно сельскохозяйственными кооперативами объясняются, во-первых, уникальностью коллективных артефактов (функционируют в интересах мелких производителей – сельских хозяйственных агентов), во-вторых, спецификой их размещения (расположены в границах сельских территорий),

в-третьих, особой связью с сельской территорией (не только производственной деятельностью, но и повседневной жизнью).

Ранжировать приоритетность вспомогательных функций сельскохозяйственных кооперативов по данной методике позволяет расчет нормализованных весов для каждого включенного в анализ показателя (как было отмечено, рассчитывается умножением соответствующей частной оценки результата каждой функции (w_i) на оценку значимости самой функции ($w_{экон}$, $w_{соц}$, $w_{экол}$)). На основании нормализованных весов для определенных результатов кооперативной деятельности можно в дальнейшем установить порядок предпочтений у сельского населения ее товарных и нетоварных целей, а затем учитывать данную информацию при разработке направлений социально-экономической политики региона. По сути, нормализованные веса позволяют идентифицировать долю каждого рыночного и нерыночного результата в общей значимости сельскохозяйственных кооперативов в границах того или иного региона. Региональная политика (в том случае, если она стремится к гармонии с интересами сельских сообществ) должна принимать в расчет рейтинг предпочтений нерыночных результатов, который составлен на базе расчета доли каждого результата в общей значимости социальных и экологических функций кооперативных организаций (табл. 2).

Так как экономическая функция сельскохозяйственных кооперативов на территории Курганской

Таблица 3
Рейтинг нерыночных результатов вспомогательных функций сельскохозяйственных кооперативов
в Курганской области

Table 3

Rating of non-market results agricultural cooperatives additional functions in the Kurgan region

Показатели <i>Indicators</i>	Место в рейтинге <i>Place in the rating</i>
Высокая занятость сельского населения <i>High employment of rural population</i>	1
Высокие доходы участников производства и сельских жителей <i>High incomes of producers and rural residents</i>	2
Сохранение сельских традиций, сообществ, культуры <i>Preserving of rural traditions, communities, culture</i>	3
Предотвращение загрязнения окружающей среды <i>Prevention of environment' pollution</i>	4
Сохранение природных ресурсов и природной среды <i>Conservation of natural resources and natural environment</i>	5
Сохранение биоразнообразия и сельских ландшафтов <i>Conservation of biodiversity and rural landscapes</i>	6

Источник: рассчитано авторами по данным проведенного опроса.

области в целом определена (из вспомогательных) как приоритетная, задачи производства безопасных и качественных продуктов питания, производства услуг приемлемого уровня, установления адекватных (как для производителя, так и для потребителя) цен на сельскохозяйственную продукцию и сырье – значимые направления региональной политики, которые тем не менее дополнены социальными и экологическими задачами в определенной комбинации. В результате полученный рейтинг ориентирует деятельность сельхозкооперативов не только на извлечение хозяйственных выгод для их членов, но и на увеличение доходов сельского населения, снижение безработицы и рост занятости на селе, предотвращение загрязнения окружающей среды, достижение устойчивого развития сельских территорий в части сохранения для будущих поколений уникальных сельских традиций и сельской культуры, природных ресурсов и среды, сохранение биоразнообразия и сельских ландшафтов (табл. 3).

Важно подчеркнуть, что развитие многофункциональности деятельности сельскохозяйственных кооперативов оказывает положительное влияние на решение социальных и экологических проблем как в рамках конкретных кооперативных организаций, так и в пределах более широкого пространства (определенной сельской территории). В итоге объективную и четкую идентификацию функций деятельности сельскохозяйственных кооперативов в границах сельских территорий (на базе исследования общественных оценок сельских жителей) целесообразно использовать для определения направлений государственной поддержки кооперации в рамках реализации федеральных и региональных программ развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Выводы. Рекомендации

Признание важности многофункциональности деятельности сельскохозяйственных кооперативов означает, что переосмыслению подлежат не только подходы к оценке эффективности их функционирования, но и, как следствие, направления и инструменты их государственной поддержки на региональном и федеральном уровнях. При этом акцент на нерыночных (экологических и социальных) результатах означает переход от традиционной производственной поддержки к нетривиальным направлениям помощи, учитывающим многофункциональные стратегии аграрной деятельности. В результате этого возникают дискуссии о направлениях государственного регулирования аграрного сектора, диапазоне и формах компенсаций аграрным кооперативам за оказание нетоварных (экологически и социально важных) услуг, роли общественных предпочтений как в спецификации феномена сельскохозяйственных кооперативных организаций, так и в определении направлений аграрной политики в отношении их деятельности [9].

Полученные в Курганской области оценки сложившихся общественных предпочтений относительно деятельности сельскохозяйственных кооперативов могут быть использованы не только в ходе разработки определенных блоков региональной политики в области как кооперации, так и аграрного производства и сельских территорий в целом, но и в процедурах построения прогностических моделей для определения спектра альтернативных траекторий социально-экономической динамики развития аграрных кооперативов, предполагающих реализацию поддержанных сельскими сообществами основных и вспомогательных (экономической, социальной экологической) функций кооперативов и учет их влияния на региональную конкурентоспособность сельских территорий Курганской области.

В то время как многофункциональность сельскохозяйственного производства общепризнана, а кооперативная деятельность приводит к большой совокупности рыночных и нерыночных следствий (экономических, экологических, социальных, культурных), сельскохозяйственная политика в части поддержки кооперации формируется, во-первых, как компромисс между интересами производителей, потребителей и правительства, во-вторых, как балансирование между стремлением, с одной стороны, к эффективному производству, с другой – к социально справедливому распределению полученной продукции. Итогом должно стать эффективное использование всего ресурсного потенциала, сосредоточенного в границах той или иной сельской территории.

Литература

1. Burkitbayeva S., Swinnen J. Smallholder agriculture in transition economies // *Journal of Agrarian Change*. 2018. No. 18 (4). Pp. 882–892.
2. Wegren S. The “left behind”: Smallholders in contemporary Russian agriculture // *Journal of Agrarian Change*. 2018. No. 18 (4). Pp. 913–925.
3. Valentinov V. Why are cooperatives important in agriculture? An organizational economics perspective // *Journal of Institutional Economics*. 2007. No. 3. Pp. 55–69.
4. Мыльников Е. А. [и др.] Развитие фермерства в Курганской области: условия и перспективы // *Экономика сельского хозяйства России*. 2018. № 3. С. 6–12.
5. Головина С. Г. [и др.] Развитие сельскохозяйственной кооперации в Курганской области: условия и перспективы // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. 2018. № 1. С. 57–67.
6. Brown D. Bridging organizations and sustainable development // *Human relations*. 1991. Vol. 44 (8). Pp. 807–831.
7. Kallas Z., Gomez-Limon A., Hule J. B. Decomposing the value of agricultural multifunctionality: combining contingent valuation and the analytical hierarchy process // *Journal of Agricultural Economics*. 2007. Vol. 58. No. 2. Pp. 218–241.
8. Saaty T. L. *The Analytic Hierarchy Process: Planning, Priority Setting, Resource Allocation*. – New York: McGraw-Hill, 1980. – 287 p.
9. Nilsson J. [et al.]. Governance of Production Cooperatives in Russian Agriculture // *Annals of Public and Cooperative Economics*. 2016. No. 87:4. Pp. 541–562.

References

1. Burkitbayeva S., Swinnen J. Smallholder agriculture in transition economies // *Journal of Agrarian Change*. 2018. No. 18 (4). Pp. 882–892.
2. Wegren S. The “left behind”: Smallholders in contemporary Russian agriculture // *Journal of Agrarian Change*. 2018. No. 18 (4). Pp. 913–925.
3. Valentinov V. Why are cooperatives important in agriculture? An organizational economics perspective // *Journal of Institutional Economics*. 2007. No. 3. Pp. 55–69.
4. Mylnikov E. A. [et al.]. The development of farming in the Kurgan region: conditions and prospects // *Economics of agriculture of Russia*. 2018. No. 3. Pp. 6–12.
5. Golovina S. G. [et al.]. Development of agricultural cooperatives in the Kurgan region: condition and prospects // *Fundamental and applied research studies of the economics cooperative sector*. 2018. No. 1. Pp. 57–67.
6. Brown D. Bridging organizations and sustainable development // *Human relations*. 1991. Vol. 44 (8). Pp. 807–831.
7. Kallas Z., Gomez-Limon A., Hule J. B. Decomposing the value of agricultural multifunctionality: combining contingent valuation and the analytical hierarchy process // *Journal of Agricultural Economics*. 2007. Vol. 58. No. 2. Pp. 218–241.
8. Saaty T. L. *The Analytic Hierarchy Process: Planning, Priority Setting, Resource Allocation*. – New York: McGraw-Hill, 1980. – 287 p.
9. Nilsson J., et al. Governance of Production Cooperatives in Russian Agriculture // *Annals of Public and Cooperative Economics*. 2016. No. 87:4. Pp. 541–562.