

ОТ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ЭКОНОМИКИ К ЭКОНОМИКЕ РЫНОЧНОГО КАПИТАЛА

В. Н. ЛАВРОВ, доктор экономических наук, профессор,
Уральский государственный аграрный университет
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42),

С. И. ПОНОМАРЕВА, кандидат экономических наук, доцент,
Уральский государственный экономический университет
(620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62; e-mail: ponomarevasi@el.ru),

Т. В. БУРЦЕВА, кандидат педагогических наук, доцент,
Уральский государственный аграрный университет
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42; e-mail: burceva72@inbox.ru)

Ключевые слова: классические критерии роста производительности факторов производства, качество управления субъектами хозяйственной деятельности (трудовыми ресурсами), качество управления потребляемыми в процессе трудовой деятельности средствами производства, эколого-экономические показатели достоверность отчетной статистики, цифровая экономика, идеологическая составляющая экономических задач и решений.

Рассматриваются актуальные вопросы повышения качества эколого-экономического роста экономических и социальных показателей развития основных отраслей народнохозяйственного комплекса РФ. Основное внимание уделяется условиям и предпосылкам повышения эффективности управления аграрного и промышленного воспроизводства на стадии генезиса и совершенствования социально-рыночного хозяйствования путем расширения инвестиций и инноваций рыночного капитала. В данной статье обращается внимание на возрастающую актуальность взаимосвязи роста макроэкономических показателей национальной экономики с повышением качества трудовых ресурсов и средств производства. Особое место отводится проблеме повышения качества управления предприятиями, отраслями и всей макроэкономикой страны в целом. В статье подчеркивается прямая причинно-следственная связь между качеством человеческого капитала управленцев и качеством планирования, организации и регулирования в процессе решения и осуществления социально-экономических задач. Особый акцент авторы делают на самой спорной в настоящее время в политических институтах страны – на идеологическом обосновании экономического развития России. Идеологическая система ценностей и принципов обоснования тех или других стратегических решений приобрела первейшее актуальное значение. Переход к рыночной модели хозяйствования и дальнейшее ее совершенствование требуют научно-методологического определения и уточнения цели, стратегии и миссии социально-экономического развития национальной экономики Российской Федерации.

V. N. LAVROV, doctor of economics, professor,

Ural State Agrarian University
(42 K. Liebknekhta Str., 620075, Ekaterinburg),

S. I. PONOMAREVA, candidate of economic sciences, associate professor,
Ural State Economic University

(62 8 Marta Str., 620144, Ekaterinburg; e-mail: ponomarevasi@el.ru),

T. V. BURTSEVA, candidate of pedagogical sciences, associate professor,
Ural State Agrarian University

(42 K. Liebknekhta Str., 620075, Ekaterinburg; e-mail: burceva72@inbox.ru)

Keywords: classical criteria for the growth of productivity of factors of production, quality of management of business entities (labor resources), quality of management of the means of production consumed in the course of labor activity, environmental and economic indicators reliability of reporting statistics, digital economy, the ideological component of economic problems and solutions.

Actual issues of improving the quality of environmental and economic growth of economic and social indicators of the development of the main sectors of the national economy of the Russian Federation are considered. The main attention is paid to the conditions and prerequisites for improving the management of agrarian and industrial reproduction at the stage of genesis and improving social and market economy by expanding investments and innovations of market capital. This article draws attention to the increasing relevance of the relationship of the growth of macroeconomic indicators of the national economy with the improvement of the quality of labor resources and means of production. A special place is given to the problem of improving the quality of management of enterprises, industries and the entire macroeconomy of the country as a whole. The article emphasizes a direct causal relationship between the quality of human capital of managers and the quality of planning, organization and regulation in the process of solving and implementing socio-economic problems. The authors place particular emphasis on the most controversial currently in the country's political institutions: the ideological rationale for Russia's economic development. The ideological system of values and principles for substantiating one or other strategic decisions has become of the utmost topical importance. The transition to a market model of management and its further improvement requires a scientific and methodological definition and clarification of the purpose, strategy and mission of the socio-economic development of the national economy of the Russian Federation.

Положительная рецензия представлена Д. Н. Назаровым, доктором экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой бизнес-информатики Уральского государственного экономического университета.

Цель и методика исследований

Главная цель научного исследования – показать закономерный рост экономических инфраструктурных потребностей общества и государства в процессе генезиса экономических систем в индустриальную и постиндустриальную эпоху развития цивилизации. Поэтому повышение качества роста макроэкономических показателей всецело требует поднять уровень экономической культуры субъектов хозяйствования каждой данной страны.

Основным методом и инструментарием анализа политэкономических событий в Российской Федерации за последние 30–50 лет должны стать методы единства исторического и логического, метод экономических экспериментов, а также метод экономико-математического (цифрового) моделирования.

Результаты исследований

Критериями ускорения научно-технического и социального прогресса у классиков политической экономии являлись, как известно, качественные изменения («скачки») в содержании труда и характере труда.

Эти два критерия положены Карлом Марксом в основу классификации экономических систем развития цивилизации [1]. Определение «общественно-экономических формаций» и «способов производства» до сих пор является основным и главным критерием различения докапиталистических формаций индустриальных (капиталистических) и постиндустриальных социально-экономических систем воспроизводства.

Доиндустриальная экономика в рабовладельческую и феодальную эпохи была в основном аграрной и только при капитализме, начиная с XVIII века, становится аграрно-промышленной, где содержание труда и характер труда получают качественно новые формы и модели (механизмы) реализации.

Основная сфера хозяйственной деятельности по производству товаров и услуг закрепляется за работниками заводов и фабрик. Безусловно, сохраняется мануфактурное и ремесленное производство, но главным источником питания и богатства по-прежнему до начала XX века остается аграрно-промышленная сфера деятельности народонаселения [2].

Рост производительности труда в сельском хозяйстве в результате применения машин и роботов повысил возможности переработки сырьевых продуктов аграрно-промышленного комплекса.

Все работало на капитализм, на систему производственных отношений, которую сегодня принято называть рыночно-денежными [3]. Таким образом, экономика рыночного капитала в XX веке уменьшила роль аграрно-фермерского хозяйства в промышленно-развитых странах по причине того, что ведущими отраслями народно-хозяйственного ком-

плекса принято считать не только роботизированную промышленность, но и услуги-производящие отрасли цифровой экономики.

К середине XX века и особенно к началу XXI века качественно (в большей степени) изменились содержание труда (как совокупность технологических операций) и характер трудовых отношений (условия соединения работника со средствами производства). Следует и очень важно подчеркнуть, что аграрно-промышленный сектор и в настоящее время не потерял своей значимости в процессе ускорения научно-технического и особенно социального прогресса. Это связано с тем, что финансовые и технико-экономические показатели в данной отрасли тесно сопрягаются с экологическими показателями качества сельхозсырья и продуктов питания народонаселения [4].

Отмеченная нами проблема не только является национальной, социально-экономической и политической, но и затрагивает также глобальные проблемы физического благосостояния людей и вопросов народосбережения.

Необходимо обратить внимание на критерий как научно-технического (технологического) прогресса, так и социального прогресса цивилизации. Все прогрессы реакционны, если рушится человек. Это абстрактный критерий не просто оценки качества человеческого капитала, а эколого-экономической ситуации в большинстве стран мира, включая и Российскую Федерацию конца XX и начала XXI века.

Элементы эколого-экономического кризиса присутствуют во всех странах мира, и это определенная закономерность рыночно-политической, а затем рыночно-социалистической (социально-ориентированной) экономики.

В нынешней России, экономику которой «обложили» санкциями, много говорят и пишут о проблемах утилизации твердых и нетвердых бытовых и небытовых отходов. Но это лишь одна из важнейших эколого-экономических проблем.

Без правильного рационального разрешения названной проблемы очень сложно решаются задачи роста макроэкономических показателей национальной экономики. Дело в том, что рост макроэкономических показателей, начиная с роста валового внутреннего продукта, напрямую зависит от увеличения финансовых и технико-экономических показателей крупных, средних и малых предприятий. Момент истины заключается в том, что актуальные вопросы количественного роста ВВП со стопроцентной необходимостью требуют решения задачи повышения качества всех факторов производства, начиная с качества труда (человеческого капитала), качества средств производства и заканчивая качеством природных и информационных цифровых ресурсов.

Следовательно, решение задачи повышения качества экономического роста требуют, в свою очередь, повысить качество воспроизводства товаров (средств производства) как первого общественного потребления, так и второго, т. е. отраслей, производящих продукты питания и предметы потребления.

Вот тут мы снова выходим на исторически и логически очень сложную проблему ускоренного развития агропромышленного комплекса и тех отраслей, которые производят, обрабатывают и реализуют те блага, без которых невозможно удовлетворять потребности людей в питании, одежде, медицине, образовании, экологии и потребностях, которые принято называть духовно-идеологическими. Качество эколого-экономического роста материально-духовных стоимостей и ценностей зависит не только от скорейшего решения вопросов повышения благосостояния российских граждан, но и, как выяснилось, от повышения качества управления экономикой и реализации (осуществления) социально-экономической политики на местах в муниципалитетах города, поселка и деревни [5]. И тут вдруг стало очевидным, что государственные чиновники всех уровней управления не обладают достоверной статистикой, без которой решать вопросы малополезно и рискованно. Огромные размеры страны и большое количество региональных субъектов хозяйственности усложняют во многом и возможности планирования и прогнозирования, а значит, решения назревших и предполагаемых в будущем проблемных вопросов и задач.

Без повышения требований к процедурам отчетности предприятий, компаний, корпораций и организаций достигнутые результаты по выполнению указанных президентом направлений и планов прорывной экономики России могут быть поставлены под сомнение [6].

Возрастающая актуальность и социально-идеологическое значение повышения качества управления экономикой не вызывают сомнения ни у правительства, ни у парламента Российской Федерации. В этой концепции очень важно понять и иметь в виду, что повышение качества управления имманентно включает две основных управленческих задачи. Во-первых, поднять уровень компетентности по управлению поведением субъектов хозяйствования (работников всех ступеней воспроизводства товаров и услуг). Во-вторых, повысить показатели эффективности по использованию средств производства. Если первое требует ускоренного прорыва в системе образования и повышения квалификации во всех сферах деятельности работников и их руководителей вплоть до министров, то второе направление повышения качества экономического роста требует скорейшего и постоянного обновления техники и технологии в добывающих, перерабатывающих, маши-

ностроительных и инфраструктурных отраслях всего народнохозяйственного комплекса общественной экономики [7].

Самой первичной и важнейшей проблемой по степени актуальности в российском обществе (а значит, и в системе социально-экономических отношений граждан страны) являются социально-идеологическая и социально-психологическая атмосферы во всем цикле воспроизводства экономического и духовного благосостояния трудящихся. Идеология определяется как система политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознается и оценивается отношение людей к действительности. Она обладает относительной самостоятельностью и оказывает активное влияние на общество, ускоряя или тормозя его развитие [8].

Принимая во внимание данное определение, помещенное в энциклопедии советского периода, следует подчеркнуть его научность. С позиции сегодняшней так называемой «рыночной экономики» хотелось бы обратить внимание на то, что в своей практической деятельности любой человек, обладающий сознанием, должен понимать смысл тех целей и планов, о которых вещают нынешнее правительство и власть в регионах. Без присутствия идеологических принципов и системы мотивации российский человек ощущает себя духовно обедненным (ущербным), так как не понимает, какая политико-экономическая система отношений сформировалась в стране за последние двадцать пять лет.

Думается, что сегодня очень важной становится проблема не только материального, но и политико-идеологического, духовного состояния населения. Такой вывод кажется очевидным, если идеологию определить как науку о системе идеалов и ценностей общества и законах их трансформации. Такая дефиниция ставит идеологию на уровень науки в системе причин и первопричин логического, рационального поведения субъектов хозяйствования и выводит на первое место в иерархии управления обществом.

Главным научным аргументом представленной концепции является логически обоснованная система потребностей человека и человеческой цивилизации, которая широко представлена в учебной литературе: физические, материальные, экологические, духовные, политические и идеологические потребности. Названные потребности являются абсолютными, т. е. объективно необходимыми [9]. Отсюда логично вытекают (и мы можем назвать, перечислить) виды благосостояния, начиная с физического и заканчивая идеологическим. Следует еще раз подчеркнуть, что потребность в идеологическом благосостоянии народонаселения Российской Федерации становится, по нашему мнению, архиважной.

Результаты воспроизводства макроэкономических показателей национальной экономики оказывают непосредственное воздействие на содержание и характер труда, а также на всю систему взаимодействия ресурсного потенциала государства.

Однако наиважнейшим социально-экономическим ресурсом в перечне участников любого воспроизводственного процесса остается человеческий капитал. Именно он определяет ежегодные количество и качество вновь добавленной (созданной) стоимости совокупных благ. Качество человеческого капитала становится определяющим показателем эффективности инвестиционно-инновационных вложений в экономику страны [10].

Показатели эффективности вложений в человеческий капитал трансформируются в показатели качества управления (регулирования) экономикой Российской Федерации. Повышение качества управления трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами однозначно увеличивает количество и качество роста валового и внутреннего продукта нашей национальной экономики. Для большой армии российских управленцев очень важной была, есть и будет проблема понимания системы причинно-следственных связей и закономерностей взаимодействия факторов производства, их структуры, динамики и сравнительной значимости каждого вида ресурсов на новом этапе ускорения научно-технического прогресса.

Цифровая экономика как новый этап ускорения научно-технической революции объективно требует и дает в руки управления любого уровня инструменты быстрого повышения производительности труда в каждой отрасли или виде социально-экономической деятельности трудящихся.

Разработка экономико-математических моделей, программных устройств, чипов и т. д. дает экономию времени, а значит, в конечном счете (варианте) сделает народнохозяйственный комплекс более мобильным, повысит качественный уровень благосостояния народонаселения страны.

Таким образом, можно еще раз подчеркнуть и убедиться, что только на этих направлениях и путях можно решить главные и основные методологические проблемы, которые являются целью и сущностью любой цивилизованной экономики.

Выводы. Рекомендации

В заключении следует обратить внимание на следующие основные выводы и рекомендации.

Во-первых, актуальность качественного роста производительности труда приобрела в нашей стране сравнительную важность первой величины.

Во-вторых, исторический опыт развития народнохозяйственного комплекса России свидетельствует о том, что без повышения качества основных факторов производства (ресурсов) конкурентоспособности страны на мировом рынке не сохранить.

В-третьих, рост качества труда, капитала, информационных и природных ресурсов незамедлительно потребует прорывного увеличения инвестиционно-инновационных ресурсов.

В-четвертых, теоретическая и практическая значимость исследования проблемы заключается в том, что качество образования и качество подготовки кадров в узком и широком смысле может поднять интеллектуально-организационный уровень управления экономикой и приведет к решению главной задачи – задачи повышения качества экономического роста основных макропоказателей Российской Федерации.

Литература

1. Экономическая история: учебник для академического бакалавриата / О. Д. Кузнецова [и др.]. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2019. – 435 с.
2. Маккреди К. «Богатство народов» Адама Смита / Пер. с англ. П. А. Самсонова. – Минск : Попурри, 2015. – 160 с.
3. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости процента и денег. – М. : Гелиос АРВ, 2017. – 352 с.
4. Нуреев Р. М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник. – М. : Норма, 2015. – 640 с.
5. Мамаев Л. Н. История экономических учений: учебное пособие. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2016. – 253 с.
6. Курнышев В. В., Глушкова В. Г. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования: учебное пособие. – М. : КНОРУС, 2016. – 280 с.
7. Макроэкономика: учебник / Под ред. М. Л. Альпидовской [и др.]. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2017. – 411 с.
8. Лавров В. Н., Пономарева С. И. Денежно-кредитная политика в контексте теоретических и методологических проблем экономической науки // Известия Уральского государственного экономического университета. 2018. Т. 19. № 1. С. 5–15.
9. Бурцева Т. В., Бадова О. В. Мониторинг экологического состояния воды, почвы и радиационного фона города Екатеринбурга // Аграрное образование и наука. 2018. № 5. С. 26–30. URL: <http://a-nauka@mail.ru> (дата обращения: 04.12.2018).
10. Лавров В. Н., Бурцева Т. В. Эколого-экономический вектор развития России // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2014. № 3 (28). С. 34–37.

References

1. Economic history: a textbook for academic bachelor / O. D. Kuznetsova, et al. 4th ed., revised and expanded. – M. : Yurait, 2019. – 435 p.
2. Makkredi K. “The Wealth of Nations” of Adam Smith / Translate from English by P. A. Samsonov. – Minsk : Potpourri, 2015. – 160 p.
3. Keynes J. M. The general theory of employment interest and money. – M. : Helios ARV, 2017. – 352 p.
4. Nureev R.M. Development economics: models of market economy formation: textbook. – M. : Norma, 2015. – 640 p.
5. Mamaev L. N. History of economic studies: study guide. – Rostov-on-Don : Phoenix, 2016. – 253 p.
6. Kurnyshev V. V., Glushkova V. G. Regional economy. Fundamentals of the theory and methods of research: a tutorial. – M. : KNORUS, 2016. – 280 p.
7. Macroeconomics: a textbook / Ed. by M. L. Alpidovskaya [et al.]. – Rostov-on-Don : Phoenix, 2017. – 411 p.
8. Lavrov V. N., Ponomareva S. I. Monetary policy in the context of theoretical and methodological problems of economic science // News of the Ural State University of Economics. 2018. T. 19. No. 1. Pp. 5–15.
9. Burtseva T. V., Badova O. V. Monitoring the ecological state of water, soil and radiation background of the city of Ekaterinburg // Agrarian education and science. 2018. No. 5. Pp. 26–30. URL: [http: a-nauka@mail.ru](http://a-nauka@mail.ru) (access date: 04.12.2018).
10. Lavrov V. N., Burtseva T. V. Ecological and economic vector of development of Russia // Bulletin of the Ural Institute of Economics, Management and Law. 2014. No. 3 (28). Pp. 34–37.