

## РОССИЙСКАЯ ДЕРЕВНЯ: ПРОБЛЕМЫ ЗАБРОШЕННОСТИ СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ

Б. А. ВОРОНИН, доктор юридических наук, профессор,  
И. П. ЧУПИНА, доктор экономических наук, профессор,  
Я. В. ВОРОНИНА, старший преподаватель,  
Уральский государственный аграрный университет  
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

**Ключевые слова:** сельские территории, социальная инфраструктура, проблемы безработицы, заброшенность российских деревень, нерентабельность производства, транспортные средства, демографическая ситуация.

В данной статье рассматривается современная российская деревня, где не всегда и не везде развиты инфраструктура и инновационный потенциал. Это и заброшенные поселки, где доживают свой век пожилые труженики. Это и заросшие сорняками поля. Не просто так покидают сельские жители родные места. Нехватка финансовых средств заставляет их уезжать в города на заработки. Многие там и остаются, особенно молодежь. Опустевшие селения становятся проблемными для органов государственной власти и местного самоуправления. В них закрываются торговые точки, медпункты, почты, прекращают свою работу транспортные средства. Причин необустроенности малых сел много: прежде всего, нехватка финансовых средств на поддержание и развитие социально-бытовой инфраструктуры. В 80-е годы XX века начался процесс «тихой коллективизации», то есть укрупнение коллективных хозяйств и закрытие «неперспективных» сел. Не лучше ситуация и в наше время. В 2017–2018 годы сельское население в России в среднем составляло 25,8 %, а в Свердловской области и того меньше – 16 %. В более крупных селениях, в которых располагаются административные поселковые центры, дела обстоят немного лучше. Хотя там пока еще существуют школы, почтамты и клубы, медпункты, магазины и детские сады, но рабочие места ограничены. Поэтому и из этих населенных пунктов постепенно идет отток жителей в близлежащие города. Еще на более высокой ступени стоит та современная русская деревня, в которой заасфальтированы главные дороги, проведен газ, построены дома с центральным отоплением и канализацией. Но дома в таких деревнях воздвигаются, как правило, городскими жителями для загородного отдыха и досуга, чтобы иметь возможность проводить летние месяцы в экологически чистых зонах. Село в России – традиционно составная часть национального характера и культуры. Поэтому поддержкой и сохранением деревни надо заниматься и для производства качественной сельскохозяйственной продукции, и для обеспечения продовольственной, территориальной, а следовательно, и национальной безопасности.

## RUSSIAN VILLAGE: PROBLEMS OF ABANDONMENT OF RURAL SETTLEMENTS

B. A. VORONIN, doctor of law, professor,  
I. P. CHUPINA, doctor of economics, professor,  
Ya. V. VORONINA, senior lecturer,  
Ural State Agrarian University  
(42 K. Liebknehta Str., 620075, Ekaterinburg)

**Keywords:** rural areas, social infrastructure, unemployment, the abandonment of Russian villages, the unprofitability of production of the vehicle, the demographic situation.

This article discusses the modern Russian village where infrastructure and innovative potential are not always and not everywhere developed. These are abandoned villages where elderly workers live out their lives. This and overgrown with weeds field. Not just rural residents leave their homes. Lack of financial resources makes them go to the city to work. Many people stay there, especially young people. Deserted villages become problematic for state and local authorities. They closed the outlets, clinics, mail stop operation of the vehicle. There are many reasons for unsettled small villages: first of all, the lack of financial resources for the maintenance and development of social infrastructure. In the eighties of the twentieth century began the process of “quiet collectivization”, that is, the consolidation of collective farms and the closure of “unpromising” villages, no better situation in our time. In 2017–2018, the rural population in Russia averages 25.8 %, and in the Sverdlovsk region even lower – 16 %. In the larger villages, where the administrative settlement centers are located, things are a little better. Although there are still schools, post offices and clubs, there is a medical center, a shop and a kindergarten, but jobs are limited there. Therefore, these settlements gradually there is an outflow of residents to nearby cities. Even at a higher level is the modern Russian village in which the main roads are paved, gas is carried out, houses with Central heating and Sewerage are built. But the houses in such villages are erected as a rule by urban residents for suburban recreation and leisure to be able to spend the summer months in ecologically clean areas. The village in Russia is traditionally an integral part of the national character and culture. Therefore, the support and preservation of the village should be engaged in for the production of quality agricultural products, and to ensure food, territorial, and, consequently, national security.

### Цель и методика исследований

Целью нашего исследования является анализ социально-экономического состояния российской деревни. Методы исследования – статистический, социологический, метод анализа и синтеза, метод обобщения.

### Результаты исследований

Просматривая статистику, можно отметить, что доходы сельского жителя примерно в два и более раз ниже, чем в городе. ФАО установило, что средняя калорийность питания должна находиться на уровне 2069 ккал на человека. Но фактически у многих селян она едва дотягивает до 1600. Продолжается отток населения, ухудшается демография, а это, на наш взгляд, основная проблема. Официально ежегодно сельскую местность покидают 200 000 человек. С 1990 года с карты России исчезли 25 000 сел и деревень. В деревнях, где проживают от 50 до 400 жителей, считается накладным проводить газ, строить дороги и объекты культуры. Во многих деревнях осталось до 10 жителей. Бывают деревни и с одним последним жителем [14].

Последствий этих пагубных явлений можно было бы избежать, если бы можно было сгладить шоковые реформы Ельцина и Гайдара, которые не были продуманы и просчитаны.

Социалистические предприятия вполне можно было реорганизовать в кооперативы по примеру скандинавских стран, а не банкротить их и разваливать сотни тысяч животноводческих и других производственных помещений, которые с огромным трудом возводятся в нашем не очень теплом климате. Молочное производство – основа села. А нет села – нет страны. Многие арочные коровники при сравнительно скромных вливаниях можно было приспособить под современные технологии. Сюда же следует приплюсовать разрешение на использование в масштабах страны суррогатного молока и молочных продуктов. Чтобы продавать молочные продукты (молоко, творог, сметану, сливочное масло и сыр) не по завышенной цене и в то же время не попасть под банкротство, бизнесмены нашли выход: начался массовый завоз дешевого пальмового масла и фальсификация им продуктов питания. Оно имеет твердую консистенцию, полезность его средняя. Но оно позволяет создать видимость естественного продукта.

Наша страна импортирует этого масла в среднем по 600 000 тонн в год. У нас третье место в мире по количеству потребления пальмового масла на душу населения (после Индии и Украины). Кроме того, покупаем со всего мира сухое молоко.

Правительство, губернаторы принимают меры, чтобы прекратить обмеление молочной реки. Но процесс сокращения поголовья коров в сложившихся

условиях полностью остановить трудно. В 1990 году их численность была 20,5 млн голов, в настоящее время – около 9 млн. В 1990 году производилось 386 кг молока и молочных продуктов на душу населения, в настоящее время – примерно 250 кг. [7].

Причин необустроенности малых сел много: отсутствие хороших дорог, газопровода, школ, детских садов и фельдшерско-акушерских пунктов. В 80-е годы XX века начался процесс «тихой коллективизации», то есть укрупнение коллективных хозяйств, закрытие неперспективных сел, а по сути, радикальная перестройка сельского уклада.

Положение крестьянина серьезно изменилось в ходе аграрной политики 90-х годов, когда произошел распад интеллектуальной среды деревни. Изменилась психология сельского жителя. Началось отчуждение человека деревни от труда и его результатов, что, в свою очередь, не могло не сказаться на экономической и социальной эффективности сельского хозяйства в целом. Не внесли ясности и преобразования, начатые в России после 1991 года. Большинство колхозов и совхозов, как уже отмечалось, по разным причинам было развалено. Сельскохозяйственное производство резко снижает свои показатели. Фермерское движение, которое начинало довольно высокими темпами расти к 1995 году, также идет на спад. Примерно 40 млн га сельскохозяйственных угодий выведено из оборота. В это время активно вступает в свою силу так называемая «стихия рынка», которая никак не отразилась на улучшении условий труда и самой жизни сельского труженика [3].

И хотя власти на региональном уровне пытаются «притормозить» негативную тенденцию с помощью тех же программ «Земский доктор», «Сельский фельдшер», «Городская среда» и др., результаты пока не впечатляют. Специалисты приезжают, отрабатывают контрактный срок, и большинство старается уехать.

С введением запрета на ввоз продовольствия из других стран у сельских производителей появилась новая возможность продажи отечественной продукции на сельскохозяйственном рынке. Государством, в свою очередь, выделяются довольно значительные суммы на поддержку сельскохозяйственных отраслей. Поэтому необходимо только обеспечить оперативное доведение до конкретных производителей этих средств, в том числе до крестьянских (фермерских) хозяйств.

Если обратиться к статистике, то в 2017–2018 годы сельское население в России в среднем составляло 25,8%, а в Свердловской области и того меньше – 16%.

Для примера приведем Таборинский район, где в середине XX века численность населения округа составляла 20 000 человек. Сейчас постоянных

жителей осталось всего 3100. На территории более чем в 11 000 км<sup>2</sup> находятся только три села. В Гаринском районе положение не лучше. По площади данный район занимает 16 000 км<sup>2</sup>. А проживают в этой местности всего 4000 человек.

#### Выводы. Рекомендации

За последние годы продолжается тенденция уменьшения сельского населения, причем довольно быстрыми темпами. Да и процент смертности по-прежнему превышает рождаемость, тем более на селе. Почти во всех субъектах Российской Федерации более 25 % сельских населенных пунктов опустели только за последние годы. Особенно это проявляется в регионах Центральной России и Севера. Причин для этого много. Мы уже говорили об этом выше. Но три основные причины стали решающими в нарастающем процессе покинутых деревень. Первая причина – неразвитая инфраструктура. Во многих населенных пунктах нет школ. Детей приходится возить на автобусах в другие населенные пункты за 15–20 км. Иногда детям приходится ходить 5–7 км по лесным дорогам в школу соседнего села. А на это не каждый из родителей согласится.

За это время количество сельских школ уменьшилось примерно в 1,7 раза, больничных организаций – в 4 раза, амбулаторно-поликлинических учреждений – в 2,7 раза.

Вторая причина – безработица. За последние годы заметно сократилась доля занятых работников в сельскохозяйственном производстве. Остальные работники вынуждены искать работу в близлежащих городах и более крупных населенных пунктах.

И третьей причиной, на наш взгляд, выступают высокие цены. Потребительские цены в деревнях зачастую выше, чем в городах. Сельским жителям приходится в среднем тратить большую часть бюджета на продукты питания, чем городским жителями. Кроме того, жители деревень сильно зависят от продукции, произведенной в личных подсобных хозяйствах [5].

Справедливости ради следует признать, что уменьшение сельского населения и урбанизация –

процесс общемировой. Даже создание приличных условий для проживания сельчан не полностью остановит отток населения. Нужны рабочие места, а следовательно, инвестиции. Найти таких инвесторов для «глухой провинции» непросто. Пашню берут охотно, а вкладываться в развитие села не хотят. Преимуществом должны пользоваться предприниматели из местной среды. И обе проблемы – и инвестиций, и инфраструктуры – следует решать параллельно. Кроме того, важно не только организовать производство продукции, но и оказать помощь в создании структур для ее реализации как на внутреннем рынке, так и на экспорт. Без помощи государства здесь не обойтись.

Положением села сейчас всерьез озаботились «на самом верху». Постановлением Правительства Российской Федерации № 696 от 31 мая 2019 года принята государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий». Надо сделать все, чтобы эти деньги использовать рационально. В своем послании в 2018 году президент ясно обозначил, что в стране необходимо развивать не агломерационный вариант экономического развития, а пространственную модель. А это значит, что инфраструктуру надо развивать в каждом селе. Какие поселения развивать, а какие переселять, должны решать местная власть и жители. Из городов должны распространяться во все населенные пункты образцы качественной жизни. Надо сделать сельский труд привлекательным для молодежи. Выделяемые на нацпроекты средства следует справедливо использовать между городом и селом. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации рассматривает вопрос организации отдельного агентства по выработке стратегии и тактики государственной политики на сельских территориях.

Село в России – традиционно составная часть национального характера и культуры. Поэтому поддержкой и сохранением деревни надо заниматься и для производства качественной продукции, и для обеспечения продовольственной, территориальной, а следовательно, и национальной безопасности.

#### Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р «Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons5\\_bos\\_GAU\\_174933](http://www.consultant.ru/document/cons5_bos_GAU_174933) (дата обращения: 30.06.2015).
2. Распоряжение Правительства РФ от 08.11.2012 № 2071-р «О Концепции федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prnne/doc/70155950> (дата обращения: 30.06.2015).
3. Алтухов А. И. Основные проблемы развития АПК и пути их решения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 2. С. 25.
4. Беснахотный Г. В. Проблемы стратегического планирования развития сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 7–8. С. 9–15.
5. Бондаренко Л. В. Демографическая ситуация на селе и перспективы развития сельских территорий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 3. С. 53–57.

6. Буздалов И. Н. Для устойчивого сельского развития нужна новая стратегия аграрной политики // Вестник Института экономики РАН. 2015. № 2. С. 7–20.
7. Воронин Б. А. Система управления сельским хозяйством в Российской Федерации: состояние, проблемы совершенствования // Управленец. 2010. № 1–2. С. 40–48.
8. Гусманов Р. У., Гумеров В. Р. Региональные особенности многоукладной экономики сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 3. С. 29–32.
9. Куликов И. М. Инновационная стратегия как фактор преодоления аграрного кризиса // АПК: Экономика, управление. 2011. № 5. С. 3.
10. Милосердов В. В., Борхунов Н. А., Родионова О. А. Импортозамещение, продовольственная независимость и аграрная политика // АПК: экономика, управление. 2015. № 3. С. 3–11.
11. Миндрин А. С. Методология исследования проблем территориального размещения в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. 2012. № 1. С. 23–29.
12. Стомба Е. В. Теоретические аспекты разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий на региональном уровне // В мире научных открытий. 2015. № 5. С. 1358–1373.
13. Ушачев И. Г., Бондаренко Л. В. Социальная безопасность сельского населения // АПК: экономика, управление. 2012. № 5. С. 3–12.
14. Чупина И. П. Хозяйства населения как один из критериев системы продовольственного самообеспечения регионов // Вестник рязанского государственного агротехнологического университета имени П. А. Костычева. 2012. № 4 (16). С. 121–124.
15. Stovba E. V., Masalimov R. N. Using the behavioral approach in forming strategy of sustainable development of rural territories of a region // In the World of Scientific Discoveries. 2014. No. 9.1. Pp. 389–407.

#### References

1. The decree of the RF Government from 2.02.2015 No. 151-R “Strategy of sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period till 2030” [Electronic resource]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_GAU\\_174933](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_GAU_174933) (access date: 30.06.2015).
2. Order of the Government of the Russian Federation No. 2071-R of 8.11.2012 “On the Concept of the Federal target program “Sustainable development of rural areas for 2014–2017 and for the period up to 2020” [Electronic resource]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/rgnpe/doc/70155950> (access date: 30.06.2015).
3. Altukhov A. I. the Main problems of development of agriculture and their solutions // Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy. 2014. No. 2. P. 25.
4. Besnakhotnyi G. V. Problems of strategic planning of development of agriculture // Economics of agriculture of Russia. 2013. No. 7–8. Pp. 9–15.
5. Bondarenko L. V. Demographic situation in rural areas and prospects of development of rural areas // Economics of agricultural and processing enterprises. 2013. No. 3. Pp. 53–57.
6. Buzdalov I. N. For sustainable rural development, a new strategy of agricultural policy is needed // Bulletin of the Institute of Economics of RAS. 2015. No. 2. Pp. 7–20.
7. Voronin B. A. Agricultural management system in the Russian Federation: state, problems of improvement // Manager. 2010. No. 1–2. Pp. 40–48.
8. Gusmanov R. U., Gumerov V. R. Regional features of multi-layered economy of agriculture of Russia // Economy of agricultural and processing enterprises. 2015. No. 3. Pp. 29–32.
9. Kulikov I. M. Innovative strategy as a factor in overcoming the agricultural crisis // agribusiness: economics, management. 2011. No. 5. P. 3.
10. Miloserdov V. V., Borkhunov N. A., Rodionova O. A. Import substitution, food independence and agricultural policy // Agribusiness: economics, management. 2015. No. 3. Pp. 3–11.
11. Mindrin A. S. Methodology of research of problems of territorial placement in agriculture // agroindustrial complex: economy, management. 2012. No. 1. Pp. 23–29.
12. Stovba E. V. Theoretical aspects of the strategy of sustainable development of rural areas at the regional level // In the world of scientific discoveries. 2015. No. 5. Pp. 1358–1373.
13. Ushachev I. G., Bondarenko L. V. Social security of rural population // АПК: экономика, управление. 2012. No. 5. Pp. 3–12.
14. Chupina I. P. Economy of the population as one of criteria of system of food self-sufficiency of regions // Bulletin of the Ryazan State Agrotechnological University named after P. A. Kostychev. 2012. No. 4 (16). Pp. 121–124.
15. Stovba E. V., Masalimov R. N. Using the behavioral approach in forming strategy of sustainable development of rural territories of a region // In the World of Scientific Discoveries. 2014. No. 9.1. Pp. 389–407.