

Устойчивое развитие АПК как фактор экономического роста

Г. П. Бутко^{1✉}, В. М. Шарапова¹, В. В. Маслаков¹, Л. В. Малютина²

¹Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия

²Уральский государственный лесотехнический университет, Екатеринбург, Россия

✉E-mail: gpbuto@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены условия устойчивого развития АПК с таких позиций, как устойчивое экономическое развитие, устойчивое экологическое развитие, устойчивое социальное развитие. Эколого-экономическая система в контексте устойчивого развития представлена как понятие общественной ценности, а именно как поддерживающие услуги. Уточнены критерии и особенности АПК, такие как неэластичность спроса на продукцию, низкая мобильность ресурсов, монополизм оптовиков и переработчиков. Представлен авторский подход к формированию основных типов финансовой ситуации, характерных для сельхозорганизаций. Обоснованы такие категории, как абсолютно устойчивая финансовая ситуация, нормально устойчивая финансовая ситуация, неустойчивая финансовая ситуация. Алгоритм финансового оздоровления неплатежеспособных сельхозтоваропроизводителей представлен этапами. В качестве показателя эффективности использования ресурсов предложены показатель прироста выручки от продаж на одного работника, показатель прироста выручки на 100 руб. основных средств. Эффективное развитие аграрного сектора российской экономики и уровень устойчивого развития предлагается рассчитывать по показателю Бьесота. Акцентировано внимание на модернизации института интеллектуальной собственности в аграрной сфере России. Выделены и обоснованы объекты финансовой стратегии: доходы и поступления; расходы и отчисления; взаимоотношения с бюджетом. Конечные результаты деятельности АПК оцениваются, прежде всего, по вкладу в продовольственную безопасность региона и страны в целом. При этом основными факторами являются производственно-экономические и природные. Представлены результаты деятельности крестьянского фермерского хозяйства Туринского района. Установлен размер долговых обязательств на единицу выручки и величина бюджетных субсидий в сопоставлении с налоговыми платежами.

Ключевые слова: АПК, устойчивое развитие, финансовый анализ, сельхозорганизации, особенности деятельности.

Для цитирования: Бутко Г. П., Шарапова В. М., Маслаков В. В., Малютина Л. В. Устойчивое развитие АПК как фактор экономического роста // Аграрный вестник Урала. 2019. № 9 (188). С. 75–80. DOI: 10.32417/article_5daf42e9548802.13857904.

Дата поступления статьи: 31.05.2019.

Постановка проблемы (Introduction)

Невозможно в условиях банкротства большой массы хозяйствующих субъектов организовать стабильно развивающееся производство. Следовательно, эффективное устойчивое развитие аграрного сектора российской экономики остается актуальным вопросом. В работах ученых и специалистов экономический анализ в расчетах эффективности деятельности субъектов АПК занимает одно из важнейших мест в определении устойчивого развития АПК [1–3].

В настоящее время залогом успешного развития является рынок, в основе которого заложена конкуренция. Конкуренция – главный фактор современного рынка, задающий тон развития новых и инновационных технологий, которые необходимы для эффективного и рационального использования ресурсов, не наносящих вреда биосфере [4]. Конечные результаты деятельности АПК оцениваются, прежде всего, по вкладу в продовольственную без-

опасность региона и страны в целом. При этом основными факторами являются производственно-экономические и природные.

Методология и методы исследования (Methods)

Целью работы является обоснование устойчивого развития сельскохозяйственных организаций АПК как основы экономической стабильности.

Деятельность сельскохозяйственных организаций напрямую связана со значительной ролью анализа финансовой устойчивости. В данном случае актуальными являются как анализ финансового состояния, так и задача формирования финансовой стратегии развития.

Финансовой стратегией будем считать стратегию, определяющую финансовую деятельность организации (взаимоотношения с бюджетами всех уровней, образование и использование дохода, потребности в финансовых ресурсах и источниках их формирования) на период годовой и более длительный.

Результаты (Results)

Рост финансовой устойчивости возможен за счет:

- 1) снижения доли внеоборотных активов;
- 2) увеличения собственного капитала;
- 3) сокращения величины запасов до минимума.

Оценивая финансовое состояние производителей в сельском хозяйстве, следует учитывать, что их деятельность значительно отличается от других отраслей народного хозяйства по таким специфическим факторам, как наличие сезонности в работе, большого влияния природно-климатических условий, уровень специализации производства и т. д.

В сельском хозяйстве на уровень развития организаций влияют многие группы законов – от экономических до биологических, химических и физических. Все это усложняет оценку их финансовой устойчивости.

Агробизнес более рискован по отношению к другим отраслям из-за таких особенностей, как монополизм оптовиков, сниженная мобильность ресурсов и неэластичный спрос на произведенную сельскохозяйственную продукцию.

Земля, являясь в аграрном хозяйстве основным ресурсом и средством производства, зачастую показывает нестабильные результаты использования. Однако при более вдумчивом подходе дает повышенные экономические показатели.

Также экономической особенностью сельского хозяйства является то, что объем реализованной продукции значительно меньше объема произведенной продукции из-за того, что первая часто используется в качестве средств производства на внутренние цели.

Методики анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций, позволяющих определить группу финансовой устойчивости, в массе своей имеют несколько неэффективных. Прежде всего, они связаны с несопоставимыми подходами расчета искомых параметров. Недостаточно также представлен расчет коэффициентов финансового состояния и достоверность первичных показателей, некорректная финансовая политика (инфляционные процессы). Не менее важным является и определение интервалов для уточнения группы финансовой устойчивости.

Выделим следующие основные типы финансовой ситуации, характерные для объекта исследования «Агрофирма Х» [3]:

1. Можно говорить об абсолютной устойчивости финансовой ситуации, когда запасы полностью покрываются собственными оборотными средствами, т. е. предприятие не зависит от внешних кредиторов. Подобное проявление встречается крайне редко. Однако оно вряд ли может рассматриваться как идеальное, т. к. это означает, что руководство не в состоянии рационально использовать внешние источники средств для основной деятельности.

2. Нормально устойчивая финансовая ситуация характеризуется тем, что организация использует для покрытия запасов различные «нормальные» источники средств – собственные и привлеченные (собственные оборотные средства; краткосрочные ссуды и займы; кредиторская задолженность по товарным операциям).

3. Неустойчивая финансовая ситуация характеризуется тем, что предприятие для покрытия части своих запасов вынуждено привлекать дополнительные источники, не являющиеся в известном смысле обоснованными.

Понятие финансовая ситуация сельскохозяйственных организаций, по нашему мнению, имеет многоплановое содержание, поэтому представим структурную модель комплексной оценки финансовой устойчивости в следующем виде:

- 1) характеристика финансово-оценочных показателей;
- 2) оценка деловой активности организации;
- 3) анализ платежеспособности на основе оценки денежных потоков;
- 4) анализ финансовой устойчивости во взаимосвязи с рентабельностью собственного капитала;
- 5) оценка рыночной активности организации.

Эти этапы представляют собой систему показателей, их анализ и интерпретацию результатов, каждая из которых находится во взаимосвязи.

По нашему мнению, устойчивое развитие АПК следует рассматривать с таких позиций, как:

- 1) устойчивое экономическое развитие;
- 2) устойчивое экологическое развитие;
- 3) устойчивое социальное развитие.

Эколого-экономическая система в контексте устойчивого развития представлена как понятие общественной ценности, а именно как поддерживающие услуги. При такой постановке вопроса акцентируется внимание и на таких понятиях, как культурно-этнические и философские. Сельскохозяйственные ресурсы классифицируют по степени рационального использования в хозяйственной деятельности.

В качестве показателя эффективности использования ресурсов предлагаются:

1. Показатель прироста выручки от продаж на одного работника.
2. Показатель прироста выручки на 100 руб. основных средств.

По предложенным показателям целесообразно определять размер субсидий на 1 000 руб. производственного капитала на компенсацию процентных платежей по кредитам.

Участники агробизнеса должны проводить регулярный анализ и обобщение данных. Это позволит беспристрастно оценить финансовое состояние, рассчитать конкурентный статус и выработать стратегию развития организации.

Финансовое состояние сельскохозяйственной организации – это отражение конкурентоспособности ее финансовых показателей (кредитоспособности, ликвидности, платежеспособности), характеристика использования финансовых ресурсов и собственно капитала, погашения денежных обязательств перед другими организациями и государством.

План оздоровления финансового состояния неплатежеспособных производителей в сельском хозяйстве включает следующие пункты:

1. Краткое обследование неплатежеспособных производителей.

Таблица 1

Предложения к формированию финансовой стратегии по выводу «Агрофирма X» из неустойчивого финансового состояния за отчетный период¹

Объекты финансовой стратегии	Составляющие финансовой стратегии	Предложения		
		Наименование предложения	Количественная оценка по вариантам, тыс. руб.	
			1. Существующий	2. С учетом инновационных возможностей
1. Доходы и поступления	1.1. Оптимизация основных и оборотных средств	1.1.1. Продажа части основных средств	20 294	20 294
		1.1.2. Сокращение затрат в незавершенном производстве	–	–
		1.1.3. Снижение затрат	10 912	10 912
	1.2. Инвестиционная деятельность	1.2.1. Получение финансирования за счет фонда развития предпринимательства на создание новых технологий по энергосбережению	–	–
2. Расходы и отчисления	2.1. Оптимизация распределения прибыли	2.1.1. Направление прибыли на развитие производства	–	–
3. Взаимоотношения с бюджетом	3.1. Оптимизация основных и оборотных средств	3.1.1. Получение краткосрочного бюджетного кредита	10 000	–
		3.1.2. Получение долгосрочного бюджетного кредита	–	15 000

¹Составлено авторами по первичным источникам

Table 1

Recommendations for the financial strategy for the withdrawal “Agri X” of the precarious financial condition of the reporting period¹

Objects of the financial strategy	Components of the financial strategy	Suggestions		
		Name suggestions	Quantitative evaluation of options, thousand rubles	
			1. Existing	2. Taking into account innovative opportunities
1. Revenues and receipts	1.1. Optimization of fixed and current assets	1.1.1. Sale of the assets	20 294	20 294
		1.1.2. Cost reduction in work in progress	–	–
		1.1.3. Lower costs	10 912	10 912
	1.2. Investment activities	1.2.1. Funding at the expense of the Fund for Enterprise Development on the development of new technologies for energy efficiency	–	–
2. Costs and charges	2.1. Profit distribution optimization	2.1.1. Direction of return on the development of production	–	–
3. Relations with the budget	3.1. Optimization of fixed and current assets	3.1.1. Obtaining short-term budgetary credit	10 000	–
		3.1.2. Obtaining long-term budgetary credit	–	15 000

¹Compiled by the author on primary sources

2. Попадание в программу по оздоровлению за счет реструктуризации долга и оценки инвестиционной привлекательности.

3. Проведение инвентаризации имущества и кредиторской задолженности производителя.

4. Привлечение потенциальных инвесторов, имеющих возможность купить долги производителя.

5. В случае появления таковых достижение договоренности по размеру дисконта при покупке долгов и о возможных схемах реструктуризации. При этом могут учитываться инвестиционные обязательства привлекаемого инвестора по технологической модернизации предприятия.

6. По результатам переговоров о покупке и реструктуризации долгов внутренних (для хозяйств первой и второй

группы) или внешний (для предприятий третьей группы) инвестор, де-юре становится владельцем предприятия.

7. Как итог: проведение инвестором организационной и технологической модернизации.

Методы оценки инвестиционной привлекательности предприятия на современном этапе развития [4] позволяют рассчитать окупаемость вложенных затрат, рентабельность, внутреннюю ставку доходности, дисконтированные потоки и др. экономические критерии.

Вопросы устойчивого развития АПК связаны с модернизацией института интеллектуальной собственности в аграрной сфере России [6], оценкой и прогнозированием динамики и конкурентоспособности продукции АПК и находятся во внимании [7]. Экономический ландшафт [8] выступает как основа пространственного анализа устойчивого развития.

На наш взгляд, устойчивое развитие АПК возможно, если скорость реагирования инновационных возможностей будет преобладать над скоростью воздействия внешних угроз. Следовательно, расчет устойчивого развития АПК возможен с помощью коэффициента Бьесота.

Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Результаты анализа подтверждают низкий уровень рентабельности продукции на примере «Агрофирмы X» и крестьянского фермерского хозяйства Туринского района. Размеры долговых обязательств на единицу выручки растут. Величина бюджетных субсидий остается ниже налоговых платежей. Целесообразно выплачивать бюджетные субсидии по конкретным видам товарной продукции с учетом природных условий в рамках региона. Факторами риска выступают такие факторы, как техногенный и рыночный. Особую трудность представляет сбыт агропродукции, т. к. конкурентами выступают супермаркеты

«Мегамарт», «Магнит», агрохолдинги и др. В связи с изложенным Туринский район несет колоссальные потери по картофелю и зерновым культурам в годовом размере 1,75 млн руб.

Одной из первоочередных задач считаем дифференцирование процентных ставок на кредиты в зависимости от скорости оборачиваемости оборотных средств, а также внесение изменений в систему налогообложения АПК.

В сельском хозяйстве большая доля, чем в промышленности, однотипных организаций, изготавливающих продукцию в одинаковых природных и климатических условиях. Именно поэтому здесь, в отличие от промышленных предприятий, есть возможность более широко проводить сравнительный анализ для выявления инновационно-активных организаций [9, 10].

В условиях конкурентной борьбы любая предпринимательская структура стремится к максимизации прибыли, расширению масштабов своей хозяйственной деятельности, выходу на новые рынки [11]. Это, безусловно, приводит к столкновению взаимных интересов при выборе более выгодных условий сельхозпроизводителей. В таком случае сельскохозяйственные организации даже между собой становятся конкурентами.

Для обеспечения устойчивого развития и экономической безопасности сельскохозяйственных организаций, необходим организационно-экономический механизм формирования эффективной системы ресурсообеспеченности, который создаст условия для технической и технологической модернизации производства. Это связано с инновационным развитием, повышением эффективности и конкурентоспособности продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Об авторах:

Галина Павловна Бутко¹, доктор экономических наук, профессор, +7 952 740-49-74, +7 902 259-11-35, gpbuto@mail.ru

Валентина Михайловна Шарапова¹, доктор экономических наук, профессор

Виктор Викторович Маслаков¹, доктор экономических наук, профессор

Людмила Владимировна Малютина², соискатель

¹Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия,

²Уральский государственный лесотехнический университет, Екатеринбург, Россия

Библиографический список

1. Арутюнян Ф. Г., Додонова И. В. Эффективность деятельности субъектов АПК: монография. М., 2016. 238 с.
2. Анциферова О. Ю. Развитие кооперационных и интеграционных процессов в системе формирования устойчивости АПК // Теория и практика мировой науки. 2017. № 12. С. 47–50.
3. Бутко Г. П. Комплексный экономический анализ. Екатеринбург: УрФЮИ, 2012. 186 с.
4. Бутко Г. П., Запруднов В. И. Методы оценки инвестиционной привлекательности предприятия на современном этапе развития // Лесной вестник. 2013. № 2. С. 130–134.
5. Бутко Г. П., Запруднов В. И., Гречиц А. А., Тихонов Е. Д. Эколого-экономическая система в контексте устойчивого развития сегментов лесного сектора региона // Лесной вестник. 2016. № 2. С. 98–105.
6. Волкова Т. И. Модернизация института интеллектуальной собственности в аграрной сфере России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 11. С. 48–54.
7. Дерунова Е. А. Инструментарий оценки и прогнозирования динамики и конкурентоспособности продукции АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий 2015. № 1. С. 47–53.
8. Кожухов Н. И., Кожухова Л. И., Крупинин Н. Я. Экономический ландшафт как основа пространственного анализа устойчивого развития лесного и аграрного секторов региона // Вестник Московского государственного университета леса – Лесной вестник. 2014. № 3. С. 106–110.

9. Бутко Г. П., Гречиц А. А. Формирование системы экологического менеджмента на предприятии // Известия Уральского экономического университета. 2011. № 5 (37). С. 50–54.

10. Сичинава Т. А. Анализ инновационной и инвестиционной привлекательности предприятия // Экономика и предпринимательство. 2017. № 10 (ч. 1) (87-1). С. 775–780.

11. Светлов Н. М., Янбух Р. Г., Логинова Д. А. О неоднородности эффектов господдержки сельского хозяйства // Вопросы экономики. 2019. № 4. С. 59.

Sustainable development of agriculture as a factor of economic growth

G. P. Butko¹, V. M. Sharapova¹, V. V. Maslakov¹, L. V. Malyutina²

¹Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, Russia

²Ural State Forest Engineering University, Ekaterinburg, Russia

✉E-mail: gbutko@mail.ru

Abstract. The article deals with the conditions of sustainable development of agriculture from such positions as sustainable economic development, sustainable environmental development, sustainable social development. The ecological and economic system in the context of sustainable development is presented as a concept of social value, namely as supporting services. Specified criteria and characteristics of AIC as the inelasticity of product demand, low mobility of resources, the monopoly of wholesalers and processors. The author's approach to the formation of the main types of financial situation typical for agricultural organizations is presented. Such categories as absolutely stable financial situation, normally stable financial situation, unstable financial situation are substantiated. The algorithm of financial recovery of insolvent agricultural producers is presented in stages. As an indicator of the effectiveness of the use of resources proposed: the increase in sales revenue per employee, indicator revenue growth by 100 rubles fixed assets. It is proposed to calculate the effective development of the agricultural sector of the Russian economy and the level of sustainable development by the indicator of Biesot. Attention is focused on the modernization of the Institute of intellectual property in the agricultural sector of Russia. The objects of the financial strategy are identified and justified: revenues and revenues; Expenses and deductions; relations with the budget. The final results of agribusiness activities are evaluated primarily on the contribution to the food security of the region and the country as a whole. At the same time, the main factors are production, economic and natural. The results of the activities of the peasant farm of the Turinskiy district are presented. The amount of debt obligations per unit of revenue and the amount of budget subsidies in comparison with tax payments are established.

Keywords: agribusiness, sustainable development, financial analysis, agricultural organizations, features of activity.

For citation: Butko G. P., Sharapova V. M., Maslakov V. V., Malyutina L. V. Ustoychivoye razvitiye APK kak faktor ekonomicheskogo rosta [Sustainable development of agriculture as a factor of economic growth] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2019. No. 9 (188). Pp. 75–80. DOI: [10.32417/article_5daf42e9548802.13857904](https://doi.org/10.32417/article_5daf42e9548802.13857904). (In Russian.)

References

1. Arutyunyan F. G., Dodonova I. V. Effektivnost' deyatelnosti sub'yektov APK: monografiya [The effectiveness of the activities of subjects of agriculture: monograph]. M., 2016. 238 p.
2. Antsiferova O. Yu. Razvitiye kooperatsionnykh i integratsionnykh protsessov v sisteme formirovaniya ustoychivosti APK [The development of cooperation and integration processes in the system of formation of the stability of the agro-industrial complex] // Teoriya i praktika mirovoy nauki. 2017. No. 12. Pp. 47–50.
3. Butko G. P. Kompleksnyy ekonomicheskyy analiz [Comprehensive economic analysis]. Ekaterinburg: UFLI, 2012. 186 p.
4. Butko G. P., Zaprudnov V. I. Metody otsenki investitsionnoy privlekatel'nosti predpriyatiya na sovremennom etape razvitiya [Methods for assessing the investment attractiveness of the enterprise at the present stage of development] // Forestry Bulletin. 2013. No. 2. Pp. 130–134.
5. Butko G. P., Zaprudnov V. I., Grechits A. A., Tikhonov E. D. Ekologo-ekonomicheskaya sistema v kontekste ustoychivogo razvitiya segmentov lesnogo sektora regiona [Ecological and economic system in the context of sustainable development of segments of the forest sector in the region] // Forestry Bulletin. 2016. No. 2. Pp. 98–105.
6. Volkova T. I. Modernizatsiya instituta intellektual'noy sobstvennosti v agrarnoy sfere Rossii [Modernization of the Institute of Intellectual Property in the Agrarian Sphere of Russia] // Economy of agricultural and processing enterprises. 2018. No. 11. Pp. 48–54.
7. Derunova E. A. Instrumentariy otsenki i prognozirovaniya dinamiki i konkurentosposobnosti produktsii APK [A toolkit for assessing and predicting the dynamics and competitiveness of agricultural products] // Economy of agricultural and processing enterprises. 2015. No. 1. Pp. 47–53.
8. Kozhukhov N. I., Kozhukhova L. I., Krupinin N. Ya. Ekonomicheskyy landshaft kak osnova prostranstvennogo analiza ustoychivogo razvitiya lesnogo i agrarnogo sektorov regiona [Economic landscape as a basis for spatial analysis of sustainable

development of the forest and agricultural sectors of the region] // Bulletin of Moscow State Forest University – Forestry Bulletin. 2014. No. 3. Pp. 106–110.

9. Butko G. P., Grechin A. A. Formirovaniye sistemy ekologicheskogo menedzhmenta na predpriyatii [Formation of system of ecological management at the enterprise] // Izvestia of the USUE. 2011. No. 5 (37). Pp. 50–54.

10. Sichinava T. A. Analiz innovatsionnoy i investitsionnoy privlekatel'nosti predpriyatiya [Analysis of the innovation and investment attractiveness of the enterprise] // Economy and Entrepreneurship. 2017. No. 10 (part 1) (87-1). Pp. 775–780.

11. Svetlov N. M., Yanbykh R. G., Loginova D. A. O neodnorodnosti effektov gosподderzhki sel'skogo khozyaystva [On the heterogeneity of effects of state support for agriculture] // Voprosy Ekonomiki. 2019. No. 4. Pp. 59.

Authors' information:

Galina P. Butko¹, doctor of economics, professor, +7 952 740-49-74, +7 902 259-11-35, gbutko@mail.ru

Valentina M. Sharapova¹, doctor of economics, professor

Viktor V. Maslakov¹, doctor of economics, professor

Lyudmila V. Malyutina², applicant

¹Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, Russia

²Ural State Forest Engineering University, Ekaterinburg, Russia