

## Эффективность и потенциал развития различных организационно-правовых форм в сельском хозяйстве

О. А. Холодов<sup>1</sup>✉

<sup>1</sup> Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов – филиал Федерального Ростовского аграрного научного центра, Ростов-на-Дону, Россия

✉ E-mail: 9034332466@mail.ru

**Аннотация.** Цель – исследование структуры аграрного сектора в разрезе организационно-правовых форм, оценка особенностей их хозяйственно-экономической деятельности, выявление потенциала роста и сдерживающих факторов развития сельскохозяйственных предприятий по результатам SWOT-анализа. **Методы.** Проанализирована структура сельскохозяйственных предприятий в разрезе организационно-экономических форм. Осуществлена оценка деятельности публичных и непубличных акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью, сельскохозяйственных (производственных) кооперативов в Ростовской области. В качестве основного подхода используется SWOT-анализ, в основу которого положены результаты опроса руководителей и специалистов различных форм хозяйствования в аграрном секторе Ростовской области. Предлагается количественная оценка результатов SWOT-анализа. **Результаты.** Определены тенденции развития организационно-правовых форм в сельском хозяйстве и обоснованы факторы, влияющие на данный процесс. Выявлены отличительные сильные и слабые стороны функционирования предприятий аграрного сектора Ростовской области в разрезе организационно-правовых форм хозяйствования. Обоснованы факторы, внутренней и внешней среды разнонаправленно влияющие на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий в современный период. Для объективности проводимого исследования результаты SWOT-анализа получили количественные характеристики: балльная оценка полученных ответов; коэффициент весомости ответа; совокупный индекс оценки. Определены наиболее эффективные организационно-правовые формы в сельском хозяйстве, на основе полученной экспертной оценке. **Научная новизна.** Разработан совокупный индекс SWOT-анализа, который позволяет количественно отразить полученные данные опроса руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий в разрезе каждой организационно-правовой формы. **Ключевые слова:** организационно-правовые формы, сельское хозяйство, эффективность деятельности, потенциал предприятий, сильные и слабые стороны, возможности и угрозы, SWOT-анализ, количественные характеристики SWOT-анализа.

**Для цитирования:** Холодов О. А. Эффективность и потенциал развития различных организационно-правовых форм в сельском хозяйстве // Аграрный вестник Урала. 2019. № 10 (189). С. 93–102. DOI: 10.32417/article\_5db430c0740db3.11010771.

**Дата поступления статьи:** 13.08.2019.

### Постановка проблемы (Introduction)

Прошедшие экономические реформы аграрного сектора России в начале XXI века, характеризующиеся сменой форм собственности, адаптацией форм хозяйствования к развивающимся рыночным отношениям, формированием новых экономических интересов всех участников сельскохозяйственного производства, предопределили развитие различных организационно-правовых форм в отрасли.

Поиск наиболее эффективных механизмов хозяйствования средними и крупными сельскохозяйственными предприятиями позволил сформировать номенклатуру организационно-правовых форм в сельском хозяйстве, принципиальным отличием которых является реализация прав собственности на средства производства и получаемый доход. Формы собственности на средства производства предопределяют выбор организационно-

правового статуса сельскохозяйственных предприятий при их создании и реорганизации.

Мы считаем, что наличие различных организационно-правовых субъектов хозяйствования позволяет сельскохозяйственным предприятиям отрасли решить ряд задач, направленных на максимизацию получения прибыли, повышение эффективности использования средств производства, формирование адекватной системы распределительных отношений, реализацию многосложного механизма экономических интересов, стимулов и мотивации труда. Поэтому эффективность сельскохозяйственного производства всех организационно-правовых форм приобретает особую значимость.

Отдельно применяемая организационно-правовая форма не может гарантировать эффективность сельскохозяйственного производства, она лишь определяет юридические и экономические правила и нормы, применяе-

мые в рамках ведения хозяйства. В свою очередь, применяемые внутрихозяйственные экономические отношения формируют организационно-экономическую модель хозяйствования, полноценная реализация которой возможна при условии эффективного сельскохозяйственного производства.

Существуют различные научные определения экономической эффективности производства [2, с. 9; 3, с. 34; 5, с. 145; 6, с. 273–275; 9, с. 62], которые, мы считаем, не противоречат друг другу, а, наоборот, дополняют содержательную часть данной многогранной экономической категории. Невозможно оценить эффективность деятельности сельскохозяйственного предприятия без оценки результативности использования средств производства, трудовых ресурсов, количественного производства продукции, финансовых показателей. Мы считаем, что экономическая эффективность сельскохозяйственного производства – это комплексная характеристика деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя, которая отражает ключевые производственные, экономические, финансовые показатели, объективно применимые к конкретным природно-климатическим и экономическим

условиям хозяйствования. Особый научный интерес представляет экономическая эффективность сельскохозяйственного производства различных организационно-правовых форм.

#### Методология и методы исследования (Methods)

С целью выявления основных положительных и отрицательных факторов, влияющих на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм, нами в 2019 году был проведен SWOT-анализ [11, с. 3; 14, с. 42; 15, с. 3; 16, с. 143; 19, с. 125]. Опросом были охвачены руководители и специалисты 10 публичных акционерных обществ, 15 непубличных акционерных обществ, 53 обществ с ограниченной ответственностью, 39 сельскохозяйственных производственных кооперативов. Опрос носил случайный характер, поэтому в рамках исследования были охвачены предприятия Ростовской области различных производственно-экономических размеров, а все респонденты имеют стаж работы на должности специалиста и (или) руководителя хозяйства более 5 лет, что повышает степень достоверности полученных данных.

Таблица 1  
Структура сельскохозяйственных предприятий России в разрезе организационно-правовых форм хозяйствования за 2012–2017 гг. [1]

Организационно-правовая форма хозяйствования	Годы					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Российская Федерация</b>						
ПАО (ОАО)	6,0	5,7	5,2	4,2	3,3	2,1
НАО (ЗАО)	7,1	6,9	6,1	5,0	4,3	7,8
ООО	52,3	54,5	54,6	55,7	57,5	59,3
СПК	25,4	24,2	23,0	22,2	21,1	21,3
ГУП	2,7	2,4	2,1	2,0	1,9	2,3
<b>ЮФО</b>						
ПАО (ОАО)	9,1	8,5	8,1	6,7	5,2	3,4
НАО (ЗАО)	9,2	8,8	7,3	6,8	5,3	9,9
ООО	57,3	59,8	61,6	62,9	62,8	64,3
СПК	19,1	15,4	16,8	16,4	14,5	14,9
ГУП	1,6	1,6	1,6	1,4	1,2	1,4

Table 1  
Structure of Russian agricultural enterprises in the context of organizational and legal forms of management for 2012–2017 [1]

Organizational and legal form of management	Years					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Russian Federation</b>						
PJSC (OJSC)	6.0	5.7	5.2	4.2	3.3	2.1
NPJSC (CJSC)	7.1	6.9	6.1	5.0	4.3	7.8
LLC	52.3	54.5	54.6	55.7	57.5	59.3
APC	25.4	24.2	23.0	22.2	21.1	21.3
SUE	2.7	2.4	2.1	2.0	1.9	2.3
<b>Southern Federal district</b>						
PJSC (OJSC)	9.1	8.5	8.1	6.7	5.2	3.4
NPJSC (CJSC)	9.2	8.8	7.3	6.8	5.3	9.9
LLC	57.3	59.8	61.6	62.9	62.8	64.3
APC	19.1	15.4	16.8	16.4	14.5	14.9
SUE	1.6	1.6	1.6	1.4	1.2	1.4

### Результаты (Results)

Классификация предприятий в разрезе организационно-правовых форм определена Гражданским кодексом Российской Федерации, в котором выделяются полные товарищества, товарищества на вере, общества с ограниченной и дополнительной ответственностью, производственные кооперативы, государственные предприятия и прочие<sup>1</sup>. Наибольшее распространение в сельском хозяйстве получили общества с ограниченной ответственностью, производственные кооперативы, акционерные общества и государственные предприятия (таблица 1).

Так, удельный вес общества с ограниченной ответственностью в структуре предприятий России доминирует (2017 г. – 59,3 %) и за 2012–2017 годы его доля увеличилась на 7,0 %. Сельскохозяйственный производственный кооператив является также одной из распространенных форм хозяйствования в отрасли, которая в 2017 году занимала 21,3 % в структуре предприятий сельского хозяйства России (таблица 1). Одной из малочисленных форм хозяйствования в сельском хозяйстве является акционерное общество. Их удельный вес в 2017 году в России составил 9,9 %, при этом за 2012–2017 годы наблюдается процесс сокращения их доли (таблица 1). Государственные унитарные (бюджетные) учреждения в сельском хозяйстве представлены незначительной долей (2017 г. – 2,3 %), что объясняется проводимыми реформами в сельском хозяйстве в последние 20 лет, направленные на их приватизацию.

Структура сельскохозяйственных предприятий Ростовской области в разрезе организационно-правовых форм представлена на рис. 1.

В целом представленная региональная структура в настоящее время не имеет принципиальных отличий от общероссийской. За период 2001–2018 годов произошло сокращение доли публичных акционерных обществ на 4,8 %, непубличных акционерных обществ на 6,8 %, сельскохозяйственных производственных кооперативов на 28,8 %, государственных предприятий на 1,8 %, прочих на 14 %. При этом необходимо отметить, что за данный период в Ростовской области произошло увеличение доли обществ с ограниченной ответственностью на 56,2 % (с 7,4 % в 2001 году до 63,6 % в 2018 году) [12, с. 12; 16, с. 142; 17, с. 276].

В рамках дальнейшего нашего исследования в качестве объекта будем рассматривать акционерные общества (публичные и непубличные), общества с ограниченной ответственностью и сельскохозяйственные производственные кооперативы как наиболее значимые в структуре сельскохозяйственных предприятий Ростовской области.

Проведенный нами SWOT-анализ был построен на результатах опроса руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий. Опрос предусматривал 10 вариантов ответов в каждой части SWOT-анализа (сильные и слабые стороны, возможности и угрозы), а также возможность добавить свой вариант ответа при необходимости.

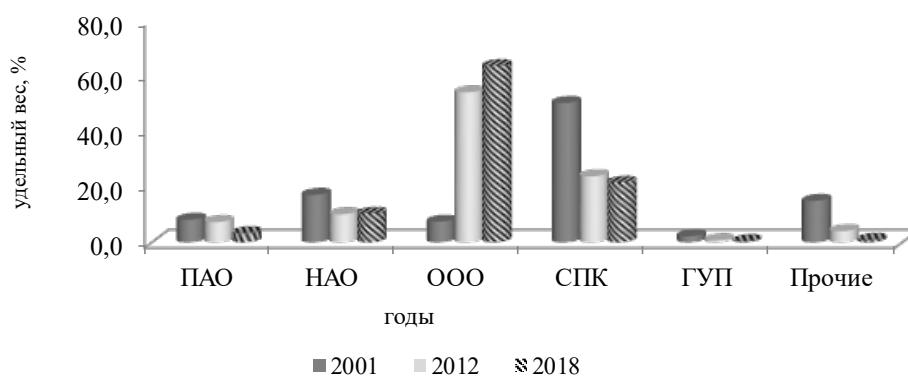


Рис. 1. Структура организационно-правовых форм хозяйствования в АПК Ростовской области [1]

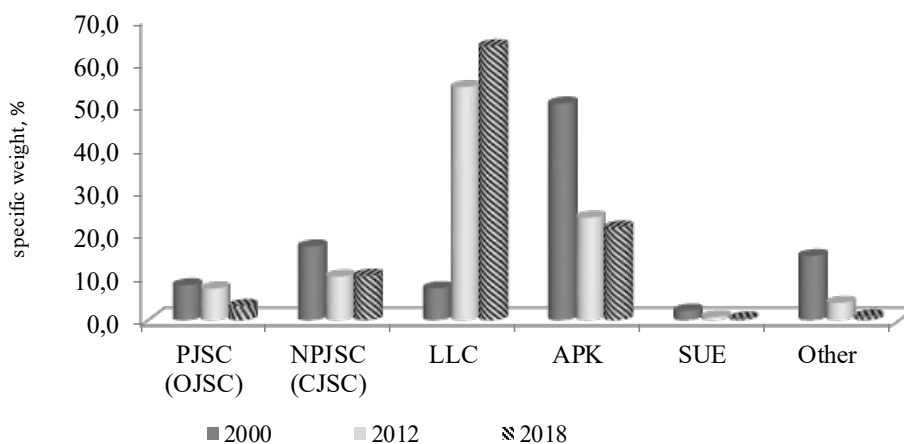


Fig. 1. Structure of legal forms management in agriculture of the Rostov region [1]

<sup>1</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации» (с изменениями, внесенными приказом от 19.07.2018 № 217-ФЗ). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_76277/9a4ac57487e06f1a74895bf599f14d6e35e48e20/#dst100074](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76277/9a4ac57487e06f1a74895bf599f14d6e35e48e20/#dst100074).

Полученные данные позволяют сделать вывод, что преимущественно во всех организационно-правовых формах проявляются одинаковые сильные и слабые стороны деятельности предприятия, а также их возможности и угрозы хозяйствования.

Так, в настоящее время предприятия Ростовской области всех форм собственности владеют плодородными землями, что позволяет получать высокие урожаи сельскохозяйственных культур. Акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью обладают высокой технической оснащенностью, однако последние отмечают свою слабую финансовую устойчивость. Нами выявлены отличительные сильные стороны в разрезе организационно-правовых форм хозяйствования. Так, публичные акционерные общества в качестве сильной стороны указывают на возможность привлечения дополнительных инвестиций для производства, что предопределяется открытостью хозяйственной деятельности данной организационно-правовой формы.

Непубличные акционерные общества одним из факторов своей эффективной деятельности считают постоянную структуру управления на предприятии, что объясняется ограниченным внешним воздействием на организационно-управленческий механизм хозяйствования предприятия. Общества с ограниченной ответственностью, наоборот, видят свое преимущество в возможности быстро перестроить управленческий механизм, адаптировать внутрихозяйственные рычаги управления к меняющимся внешним условиям. Данная позиция объяснима с точки зрения короткого временного отрезка для принятия решения, в процессе которого задействовано небольшое количество человек (учредителей). Сельскохозяйственные производственные кооперативы своей отличительной сильной стороной считают высокую мотивацию труда на предприятии, так как одновременно реализуются интересы собственника и наемного работника в одном лице, а также диверсификацию производства, что объясняется консервативными подходами к производственному процессу, в том числе в период реорганизации отрасли. Именно производственные кооперативы активнее других форм хозяйствования развивают параллельно две отрасли (растениеводство и животноводство), как это было при социалистическом строе хозяйствования, что является экономически эффективным и в настоящее время.

Анализ слабых сторон деятельности различных организационно-правовых форм в сельском хозяйстве показал их идентичность, что говорит о системных факторах, негативно влияющих на отрасль в целом независимо от форм хозяйствования. Так, все анализируемые предприятия отметили слабую сторону своей деятельности – это отсутствие системы сбыта сельскохозяйственной продукции, что характеризуется спонтанным процессом реализации товара без долгосрочных стратегических сбытовых планов. Высокая себестоимость продукции отмечается всеми анализируемыми организационно-правовыми формами, которая в случае низкого уровня экономической эффективности внутрихозяйственного организационно-экономического механизма хозяйствования способствует появлению убыточных предприятий.

Акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью указывают на существование кадровой проблемы в своей деятельности, при этом называют причинно-следственную связь вопроса: низкая мотивация труда – текучесть кадров. По нашему мнению, решение данной проблемы необходимо искать исключительно во внутрихозяйственном механизме мотивации труда, а в первую очередь в системе его стимулирования. Достойный уровень оплаты труда, его тарификация с учетом уровня образования и стажа работы, применение механизма стимулирования работников всех категорий (наемных и собственников) к конечному результату деятельности предприятия позволит повысить мотивацию труда и снизить процент обновления кадров.

Сельскохозяйственные производственные кооперативы одной из слабых своих сторон считают износ основных средств. Прошедшие реформы в сельском хозяйстве не позволили сельскохозяйственным производственным кооперативам осуществить модернизацию основных средств путем привлечения инвестиций, так как данная форма хозяйствования предусматривает обновление техники только за счет собственных или заемных средств.

Другая немаловажная составляющая SWOT-анализа – это оценка возможностей и угроз для сельскохозяйственных предприятий [13; 14, с. 41–43]. Представители всех организационно-правовых форм выделяют ряд потенциальных факторов, способных увеличить эффективность деятельности предприятий. К таким факторам относятся экспорт производимой продукции, который зачастую осуществляется через отдельно функционирующую региональную экспортную организацию; внедрение передовых технологий; снижение себестоимости производства; совершенствование внутрихозяйственных отношений, что говорит о существующем производственно-экономическом потенциале на предприятии в рамках действующей инфраструктуры хозяйства; использование цифровых технологий.

Общество с ограниченной ответственностью в качестве возможности своего развития рассматривает процесс кооперации. В Ростовской области малые хозяйства представлены обществами с ограниченной ответственностью, которые испытывают больше остальных трудности с реализацией продукции, ее переработкой, логистикой, представляя низкоконкурентный сектор сельскохозяйственного производства. Поэтому процесс кооперации для небольших хозяйств более важен с точки зрения возможности развития, в отличие от крупных и средних предприятий.

В качестве одной из возможностей своего развития производственный кооператив и общество с ограниченной ответственностью рассматривают государственную поддержку. Это объясняется высокой степенью зависимости малых предприятий от внешних источников, способствующих их развитию, и необходимостью государственного стимулирования отрасли животноводства как наиболее малорентабельной отрасли сельского хозяйства, которая присутствует в производственных кооперативах.

Проведенный нами анализ показал, что во всех организационно-правовых формах в сельском хозяйстве Ростов-



Матрица количественной оценки SWOT-анализа эффективности сельскохозяйственного производства Ростовской области в разрезе организационно-правовых форм в 2019 г. (сильные и слабые стороны)<sup>1</sup>

Характеристика сторон	Среднее значение, баллы				ИТОГО
	ПАО	НАО	ООО	СПК	
<b>Сильные стороны</b>					
Финансовая устойчивость	7,3	6,2	–	–	13,5
Техническая оснащенность	6,9	8,0	5,9	–	20,8
Высококвалифицированные специалисты	5,7	5,9	–	6,8	18,4
Производственный потенциал	7,8	–	7,6	–	15,4
Плодородные земли	8,1	9,0	7,9	9,2	34,2
Урожайность сельхозкультур	7,5	8,2	7,1	8,8	31,6
Применение инновационных технологий	5,2	–	–	–	5,2
Привлечение дополнительного капитала	5,4	–	–	–	5,4
Стабильность структуры управления	–	6,7	–	–	6,7
Мобильная управляемость предприятием	–	–	7,1	–	7,1
Высокая мотивация труда	–	–	–	8,2	8,2
Эффективная структура управления	–	–	–	5,4	5,4
Диверсификация производства	–	–	–	6,1	6,1
Прозрачность деятельности предприятия	–	–	–	8,1	8,1
<b>ИТОГО</b>	<b>53,9</b>	<b>44</b>	<b>35,6</b>	<b>52,6</b>	<b>186,1</b>
<b>Слабые стороны</b>					
Система сбыта произведенной продукции	5,6	6,3	8,1	7,3	27,3
Отсутствие переработки продукции	4,3	5,1	–	–	9,4
Высокая себестоимость продукции	6,1	5,8	4,3	7,2	23,4
Убыточность производства	3,8	2,2	3,4	–	9,4
Текучесть кадров	4,4	3,5	5,5	–	13,4
Низкая мотивация труда на конечный результат	3,3	4,2	5,1	–	12,6
Низкая квалификация кадров	–	–	5,6	–	5,6
Износ основных фондов	–	–	–	7,4	7,4
<b>ИТОГО</b>	<b>27,5</b>	<b>27,1</b>	<b>32</b>	<b>21,9</b>	<b>108,5</b>

<sup>1</sup> Авторский расчетTable 2  
Matrix of quantitative assessment of the SWOT analysis efficiency of agricultural production Rostov region in the context of organizational and legal forms in 2019 (strengths and weaknesses)<sup>1</sup>

Characteristics of the parties	Mean value, points				TOTAL
	PJSC	NPJSC	LLC	APC	
<b>Strong points</b>					
Financial stability	7.3	6.2	–	–	13.5
Technical equipment	6.9	8.0	5.9	–	20.8
Highly qualified specialist	5.7	5.9	–	6.8	18.4
Productive capacity	7.8	–	7.6	–	15.4
Fertile land	8.1	9.0	7.9	9.2	34.2
Yield of agricultural crops	7.5	8.2	7.1	8.8	31.6
Application of innovative technologies	5.2	–	–	–	5.2
Attract additional capital	5.4	–	–	–	5.4
Stability of the management structure	–	6.7	–	–	6.7
Mobile enterprise manageability	–	–	7.1	–	7.1
High motivation of work	–	–	–	8.2	8.2
Effective management structure	–	–	–	5.4	5.4
Diversification of production	–	–	–	6.1	6.1
Transparency of activity of the enterprise	–	–	–	8.1	8.1
<b>TOTAL</b>	<b>53.9</b>	<b>44</b>	<b>35.6</b>	<b>52.6</b>	<b>186.1</b>
<b>Weak points</b>					
System of sales of goods manufactured	5.6	6.3	8.1	7.3	27.3
No processing of products	4.3	5.1	–	–	9.4
High cost of production	6.1	5.8	4.3	7.2	23.4
Loss-making production	3.8	2.2	3.4	–	9.4
Staff turnover	4.4	3.5	5.5	–	13.4
Low motivation to work on the final result	3.3	4.2	5.1	–	12.6
Low qualification of personnel	–	–	5.6	–	5.6
Depreciation of fixed assets	–	–	–	7.4	7.4
<b>TOTAL</b>	<b>27.5</b>	<b>27.1</b>	<b>32</b>	<b>21.9</b>	<b>108.5</b>

<sup>1</sup> Author's calculation

ской области существуют как внешние угрозы, наиболее масштабно представленные, так и внутренние, в большей степени присущие обществам с ограниченной ответственностью.

В основном институциональный характер носят внешние угрозы, связанные с диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (услуги), снижением уровня доступности банковских услуг, в части кредитования производства, уменьшением спроса на производимую продукцию, что обусловлено непрогнозируемой санкционной продовольственной политикой.

Смену руководства предприятия считают для себя внутренней угрозой акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью, так как может произойти изменение направлений деятельности предприятия и внутрифирменной политики. Процесс реорганизации допускают для себя публичные акционерные общества и производственные кооперативы как наиболее подверженные данному процессу в современных условиях. Авторитарный стиль управления формирует в обществах с ограниченной ответственностью такие внутренние угрозы, как сокращение финансирования производства и самого производственного процесса. Возможность единоличных решений в стратегических производственных вопросах вызывает напряжение и неопределенность в коллективе, что присуще обществам с ограниченной ответственностью [16, с. 141; 18, с. 4].

В дальнейших исследованиях мы не стали применять классический SWOT-анализ, сопоставляя внешние и внутренние факторы, а также осуществлять поиск драйверов роста путем перекрестной оценки полученных результатов опроса. Для объективности проводимого исследования мы перевели результаты SWOT-анализа в количественную характеристику.

Каждый респондент поставил оценку значимости отмеченного им фактора при опросе (от 1 до 10), что позволило нам рассчитать средний балл каждого показателя (таблицы 4, 5). Приведенные данные дают возможность сделать вывод о том, что сильные стороны деятельности сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности доминируют над слабыми сторонами, однако угрозы преобладают над возможностями исследуемых хозяйств (таблицы 2, 3).

При этом необходимо отметить существующую погрешность данного перевода SWOT-анализа в количественную характеристику, которая довольно часто встречается в научных трудах, так как он не учитывает весомость каждого фактора в оценке деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Мы считаем необходимым все факторы, выраженные в баллах, скорректировать с учетом весомости показателя, который можно определить по формуле (1):

$$K = \frac{P_i}{\sum P_i} \quad (1)$$

где  $K$  – коэффициент весомости характеристики сторон;

$P_i$  – количество респондентов, указавших  $i$ -ю характеристику SWOT-анализа;

$\sum P_i$  – количество респондентов от организационно-правовой формы, участвующих в SWOT-анализе.

Проведенный расчет позволил нам определить весомость каждого показателя по направлениям: сильные и слабые стороны, возможности, угрозы деятельности сельскохозяйственных предприятий в разрезе организационно-правовых форм хозяйствования.

Корректировка показателей происходила с использованием следующих формул (2), (3), (4), (5):

$$\sum_{i=1}^n S_i = S_1 \times K_{1s} + S_2 \times K_{2s} + S_3 \times K_{3s} + \dots + S_n \times K_{ns}, \quad (2)$$

$$\sum_{i=1}^n W_i = W_1 \times K_{1w} + W_2 \times K_{2w} + W_3 \times K_{3w} + \dots + W_n \times K_{nw}, \quad (3)$$

$$\sum_{i=0}^n O_i = O_1 \times K_{1o} + O_2 \times K_{2o} + O_3 \times K_{3o} + \dots + O_n \times K_{no}, \quad (4)$$

$$\sum_{i=1}^n T_i = T_1 \times K_{1t} + T_2 \times K_{2t} + T_3 \times K_{3t} + \dots + T_n \times K_{nt}. \quad (5)$$

где  $S$  – значение в баллах  $i$ -фактора сильной стороны;

$W$  – значение в баллах  $i$ -фактора слабой стороны;

$O$  – значение в баллах  $i$ -фактора возможностей;

$T$  – значение в баллах  $i$ -фактора угроз;

$K_i$  – рассчитанная весомость  $i$ -фактора.

С целью приведения полученных данных к одному показателю в разрезе каждой организационно-правовой формы мы предлагаем использовать совокупный индекс ( $I_{swot}$ ) SWOT-анализа, который может быть рассчитан по формуле (6):

$$I_{swot} = \frac{\sum S_i}{\sum W_i} + \frac{\sum O_i}{\sum T_i} \quad (6)$$

Расчетный вид формулы будет иметь вид:

– для публичных акционерных обществ:

$$I_{swot} \text{ ПАО} = \frac{34,562}{13,724} + \frac{17,223}{17,335} = 2,5 + 0,99 = 3,49 \quad (7);$$

– для непубличных акционерных обществ:

$$I_{swot} \text{ НАО} = \frac{29,815}{13,751} + \frac{19,6}{12,558} = 2,16 + 1,56 = 3,72 \quad (8);$$

– для обществ с ограниченной ответственностью:

$$I_{swot} \text{ ООО} = \frac{22,222}{16,542} + \frac{25,302}{18,027} = 1,34 + 1,4 = 2,74 \quad (9);$$

– для сельскохозяйственных производственных кооперативов:

$$I_{swot} \text{ СПК} = \frac{29,644}{15,303} + \frac{17,522}{19,288} = 1,94 + 0,91 = 2,85 \quad (10).$$

### Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Проведенный нами анализ позволил выявить различную оценку деятельности организационно-правовых форм хозяйствования в сельском хозяйстве, а также экспертную характеристику степени влияния различных факторов на результативность сельскохозяйственных предприятий. Так, относительный анализ положительных и отрицательных факторов, влияющих на сельскохозяйственное производство, показал высокий потенциал развития публичных и непубличных акционерных обществ (формулы 7 и 8). При этом публичные акционерные общества видят для себя больше угроз, чем возможностей, поэтому их перспектива развития строится преимущественно на уже достигнутых положительных результатах в производственно-экономической деятельности.

Меньше всего угроз для функционирования предприятия отмечают закрытые формы хозяйствования – это непубличные акционерные общества и общества с огра-

Матрица количественной оценки SWOT-анализа эффективности сельскохозяйственного производства Ростовской области в разрезе организационно-правовых форм в 2019 г. (возможности и угрозы)<sup>1</sup>

Характеристика сторон	Среднее значение, баллы				ИТОГО
	ПАО	НАО	ООО	СПК	
<b>Возможности</b>					
Экспорт производимой продукции	8,1	7,5	9,1	–	24,7
Внедрение передовых технологий	7,2	8,3	6,7	–	22,2
Снижение себестоимости продукции	6,3	5,9	5,0	8,1	25,3
Совершенствование внутрихозяйственного организационно-экономического механизма	5,1	4,2	3,7	7,9	20,9
Внедрение цифровых технологий	5,1	6,9	4,3	3,6	19,9
Расширение рынка сбыта продукции	–	–	6,9	5,1	12
Использование господдержки	–	–	6,9	5,8	12,7
<b>Диверсификация производства</b>	–	–	4,3	–	4,3
<b>развитие потребительской кооперации</b>	–	–	5,2	–	5,2
<b>ИТОГО</b>	<b>31,8</b>	<b>32,8</b>	<b>52,1</b>	<b>30,5</b>	<b>147,2</b>
<b>Угрозы</b>					
Снижение цен на производимую продукцию	7,3	6,7	6,4	7,8	28,2
Рост цен на энергоресурсы	6,6	6,3	7,4	6,9	27,2
Снижение спроса на производимую продукцию	3,1	2,7	2,2	4,3	12,3
Недоступность (дефицит) заемных средств	3,5	3,3	7,1	6,8	20,7
Смена руководства предприятия	5,3	4,0	5,8	–	15,1
Реорганизация предприятия	6,3	7,5	–	8,1	21,9
Сокращение господдержки	4,9	5,0	3,9	4,1	17,9
Эпидемиологический риск	–	2,7	–	3,2	5,9
<b>Сокращение финансирования производства</b>	–	–	6,9	–	6,9
<b>Решение о сокращении производства</b>	–	–	4,3	–	4,3
<b>снижение количества пайщиков</b>	–	–	–	3,4	3,4
<b>ИТОГО</b>	<b>37,0</b>	<b>38,2</b>	<b>44,0</b>	<b>44,6</b>	<b>163,8</b>

<sup>1</sup> Авторский расчет

Table 3

The matrix is a quantitative assessment of the SWOT analysis efficiency of agricultural production Rostov region in the context of organizational and legal forms in 2019 (opportunities and threats)<sup>1</sup>

Characteristics of the parties	Mean value, points				TOTAL
	PJSC	NPJSC	LLC	APC	
<b>Opportunities</b>					
Export of manufactured products	8.1	7.5	9.1	–	24.7
Introduction of advanced technologies	7.2	8.3	6.7	–	22.2
Reduction of production costs	6.3	5.9	5.0	8.1	25.3
Improvement of internal organizational and economic mechanism	5.1	4.2	3.7	7.9	20.9
Introduction of digital technologies	5.1	6.9	4.3	3.6	19.9
Expansion of the sales market	–	–	6.9	5.1	12
Use of state support	–	–	6.9	5.8	12.7
<b>Diversification of production</b>	–	–	4.3	–	4.3
<b>Development of consumer cooperation</b>	–	–	5.2	–	5.2
<b>TOTAL</b>	<b>31.8</b>	<b>32.8</b>	<b>52.1</b>	<b>30.5</b>	<b>147.2</b>
<b>Threats</b>					
Reduction of prices for the produced product					28.2
Rising energy prices	6.6	6.3	7.4	6.9	27.2
Reduced demand for manufactured goods product	3.1	2.7	2.2	4.3	12.3
Unavailability (deficit) of borrowed funds	3.5	3.3	7.1	6.8	20.7
Change of management	5.3	4.0	5.8	–	15.1
Reorganization of enterprises	6.3	7.5	–	8.1	21.9
Reduction of state support	4.9	5.0	3.9	4.1	17.9
Epidemiological risk	–	2.7	–	3.2	5.9
<b>Reduction in funding productions</b>					6.9
<b>decision to reduce production</b>	–	–	4.3	–	4.3
<b>Reducing the number of shareholders</b>	–	–	–	3.4	3.4
<b>TOTAL</b>	<b>37.0</b>	<b>38.2</b>	<b>44.0</b>	<b>44.6</b>	<b>163.8</b>

<sup>1</sup> Author's calculation

ниченной ответственностью. И несмотря на положительный показатель отношения преимуществ и недостатков обществ с ограниченной ответственностью, данная форма имеет самый низкий совокупный индекс SWOT-анализа (9). Сельскохозяйственные производственные кооперативы на фоне эффективных внутрихозяйственных организационно-экономических механизмов имеют определенную зависимость от внешних угроз, что снижает результативности их деятельности.

Проведенный SWOT-анализ является прологом в многоаспектной оценке деятельности организационно-правовых форм в сельском хозяйстве, который должен быть дополнен глубокими исследованиями основных производственно-экономических показателей, способных объективно отразить эффективность применяемых внутрихозяйственных организационно-экономических механизмов в различных формах хозяйствования.

#### Библиографический список

1. Агропромышленный комплекс Ростовской области. 2018: информационный справочник. Ростов-на-Дону, 2019. 60 с.
2. Алтухов А. И. Территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве // АПК: экономика, управление. 2015. № 7. С. 8–21.
3. Алтухов И. А., Рассадин Д. М. Эффективность организационно-правовых форм в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России. 2015. № 1. С. 34–37.
4. Балашов А. П., Шелковников С. А. Прибыль как основной источник развития сельскохозяйственных организаций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 5. С. 36–40.
5. Брагин Н. И., Большакова Ю. Ю. Организационно-правовые формы сельскохозяйственных организаций Кемеровской области и эффективность их производственно-хозяйственной деятельности // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2015. № 8 (130). С. 144–148.
6. Гаттаулин Р. Ф., Аскараров А. А., Хужахметова Г. Н., Ярков Н. В. Организационно-экономические формы и эффективные методы государственного регулирования сельского хозяйства // Экономика региона. 2015. № 2. С. 272–284. DOI: 10.17059/2015-2-22.
7. Греков Н. И., Климентова Э. А., Дубовицкий А. А. Анализ эффективности использования земли в сельскохозяйственном производстве Тамбовской области // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2016. № 2. С. 114–121.
8. Данилов Н. Н., Иноземцева Л. П. Математическая модель динамического SWOT-анализа и методика ее применения в экономике // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 9 (456). С. 185–196.
9. Донник И. М., Воронин Б. А. Направления развития аграрной экономики в современной России // Аграрный вестник Урала. 2015. № 11. С. 62–65.
10. Жахов Н. В., Сироткина Н. В. Проблема системного развития аграрного сектора экономики региона // Дельта науки. 2018. № 1. С. 115–119.
11. Закшевский В. Г., Чарыкова О. Г. Повышение конкурентоспособности АПК региона – основа развития экспорта // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 9. С. 2–8.
12. Кононова С. А., Федулова Е. А. Алгоритм применения системы сбалансированных показателей для оценки результативности деятельности сельскохозяйственной организации // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 1. С. 12–17.
13. Патрахина Т. Н. SWOT-анализ как инструмент планирования стратегии образовательной организации [Электронный ресурс] // Наукоедение. Электронный журнал. URL: <https://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-2-educology-pedagogy> (дата обращения: 10.07.2019).
14. Пендюхов Д. Е. SWOT-анализ – инструмент стратегического анализа предприятия // Экономика и менеджмент: современный взгляд на изучение актуальных проблем: сборник научных трудов международной научно-практической конференции. Астрахань, 2017. С. 41–43.
15. Родионова О., Головина Л., Логачева О. Экспертная оценка экономических отношений и эффективности сельскохозяйственных организаций // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 11. С. 2–9. DOI: 10.32651/2070-0288-2017-11-2-9.
16. Семченкова С. В. Сельская экономика: проблемы развития и организационно-экономический механизм их решения // Творческое наследие А. С. Посникова и современность: сборник научных трудов. Смоленск, 2015. № 9. С. 141–148.
17. Шепитько Р. С., Дугина Т. А., Немченко А. В., Лихолетов Е. А. Многофакторный вектор развития сельского хозяйства региона // Экономика региона. 2015. № 4. С. 275–288. DOI: 10.17059/2015-4-22.
18. Эпштейн Д., Куртисс Я., Гагалюк Т., Унай Гэйлхард И. Восстанавливаемость сельскохозяйственных организаций и влияние на нее различных факторов и интеграционных процессов (по данным Северо-Запада России) // АПК: экономика, управление. 2018. № 4. С. 4–20.
19. Lu C., Qiao J. Y., Chang J. L. Herfindahl – Hirschman Index based performance analysis on the convergence development // Cluster computing. 2017. Vol. 20 (1). Pp. 121–129. DOI: 10.1007/s10586-017-0737-3.



**Об авторах:**

Олег Андреевич Холодов<sup>1</sup>, кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, ORCID 0000-0002-3629-8086, AuthorID 467259, +7 903 433-24-66, 9034332466@mail.ru

<sup>1</sup> Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов – филиал Федерального Ростовского аграрного научного центра, Ростов-на-Дону, Россия

## Efficiency and development potential of various organizational and legal forms in agriculture

O. A. Kholodov<sup>1</sup>✉

<sup>1</sup> All-Russian Research Institute of Economics and Standards – branch of the Federal Rostov Agrarian Scientific Center, Rostov-on-Don, Russia

✉ E-mail: 9034332466@mail.ru

**Abstract. Purpose.** Study of the structure of the agricultural sector in the context of organizational and legal forms, assessment of the features of their economic activity, identification of growth potential and constraints to the development of agricultural enterprises by the results of SWOT analysis. **Methods.** The structure of agricultural enterprises in the context of organizational and economic forms is analyzed. The activity of public and non-public joint stock companies, limited liability companies, agricultural (production) cooperatives in the Rostov region. As the main approach, the SWOT-analysis is used, which is based on the results of a survey of managers and specialists of various forms of management in the agricultural sector of the Rostov region. A quantitative assessment of the results of the SWOT analysis is proposed. **Results.** Distinctive strengths and weaknesses of functioning of the enterprises of agrarian sector of the Rostov region in a section of organizational and legal forms of managing are revealed. The factors of internal and external environment affecting the efficiency of agricultural enterprises in the modern period are substantiated. The most effective organizational and legal forms in agriculture on the basis of the received expert assessment are defined. **Scientific novelty.** A total index of SWOT-analysis was developed, which allows to quantitatively reflect the obtained data of the survey of managers and specialists of agricultural enterprises in the context of each organizational and legal form.

**Keywords:** organizational and legal forms, agriculture, activity efficiency, potential of enterprises, strengths and weaknesses, opportunities and threats, SWOT analysis, quantitative characteristics of SWOT analysis.

**For citation:** Kholodov O. A. Effektivnost' i potentsial razvitiya razlichnykh organizatsionno-pravovykh form v sel'skom khozyaystve [Efficiency and development potential of various organizational and legal forms in agriculture] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2019. No. 10 (189). Pp. 93–102. DOI: 10.32417/article\_5db430c0740db3.11010771. (In Russian.)

**Paper submitted:** 13.08.2019.

### References

1. Agropromyshlenny kompleks Rostovskoy oblasti. 2018: informatsionny spravochnik [Agro-industrial complex of Rostov region. 2018: information guide]. Rostov on Don, 2019. 60 p. (In Russian.)
2. Altukhov A. I. Territorial'no-otraslevoye razdeleniye truda v agropromyshlennom proizvodstve [Territorial-branch division of labor in agro-industrial production] // APK: ekonomika, upravleniye. 2015. No. 7. Pp. 8–21. (In Russian.)
3. Altukhov I. A., Rassadin D. M. Effektivnost' organizatsionno-pravovykh form v sel'skom khozyaystve [Efficiency of organizational and legal forms in agriculture] // Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii. 2015. No. 1. Pp. 34–37. (In Russian.)
4. Balashov A. P., Shelkovnikov S. A. Pribyl' kak osnovnoy istochnik razvitiya sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy [Profit as the main source of development of agricultural organizations] // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. 2019. No. 5. Pp. 36–40. (In Russian.)
5. Bragin N. I., Bol'shakova Yu. Yu. Organizatsionno-pravovyye formy sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy Kemerovskoy oblasti i effektivnost' ikh proizvodstvenno-khozyaystvennoy deyatel'nosti [Organizational and legal forms of agricultural organizations of the Kemerovo region and the effectiveness of their production and economic activities] // Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. No. 8 (130). Pp. 144–148. (In Russian.)
6. Gattaulin R. F., Askarov A. A., Khuzhakhmetova G. N., Yarkov N. V. Organizatsionno-ekonomicheskiye formy i effektivnyye metody gosudarstvennogo regulirovaniya sel'skogo khozyaystva [Organizational-economic forms and effective methods of state regulation of agriculture] // Economy of Region. 2015. No. 2. Pp. 272–284. DOI: 10.17059 /2015-2-22. (In Russian.)
7. Grekov N. I., Klimentova E. A., Dubovitskiy A. A. Analiz effektivnosti ispol'zovaniya zemli v sel'skokhozyaystvennom proizvodstve Tambovskoy oblasti [Analysis of land utilization in agricultural production in Tambov region] // Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2016. No. 2. Pp. 114–121. (In Russian.)

8. Danilov N. N., Inozemtseva L. P. Matematicheskaya model' dinamicheskogo SWOT-analiza i metodika eye primeneniya v ekonomike [Mathematical model of dynamic SWOT analysis and methods of its application in Economics] // Economic Analysis: Theory and Practice. 2016. No. 9 (456). Pp. 185–196. (In Russian.)
9. Donnik I. M., Voronin B. A. Napravleniya razvitiya agrarnoy ekonomiki v sovremennoy Rossii [Directions of development of agrarian economy in modern Russia] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2015. No. 11. Pp. 62–65. (In Russian.)
10. Zhakhov N. V., Sirotkina N. V. Problema sistemnogo razvitiya agrarnogo sektora ekonomiki regiona [Problem of systemic development of agrarian sector of economy of region] // Del'ta nauki. 2018. No. 1. Pp. 115–119. (In Russian.)
11. Zakshevskiy V. G., Charykova O. G. Povysheniye konkurentosposobnosti APK regiona – osnova razvitiya eksporta [Improving the competitiveness of agriculture in the region – the basis of export development] // Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii. 2017. No. 9. Pp. 2–8. (In Russian.)
12. Kononova S. A., Fedulova E. A. Algoritm primeneniya sistemy sbalansirovannykh pokazateley dlya otsenki rezul'tativnosti deyatel'nosti sel'skokhozyaystvennoy organizatsii [Algorithm of application of the balanced scorecard to assess the performance of the agricultural organization] // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. 2018. No. 1. Pp. 12–17. (In Russian.)
13. Patrakhina T. N. SWOT-analiz kak instrument planirovaniya strategii obrazovatel'noy organizatsii [e-resource] [SWOT analysis as a tool for planning the strategy of educational organizations] // Naukovedeniye. Elektronnyy zhurnal. URL: <https://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-2-educology-pedagogy> (appeal date: 10.07.2019). (In Russian.)
14. Pendyukhov D. E. SWOT-analiz – instrument strategicheskogo analiza predpriyatiya [SWOT analysis – instrument of strategic enterprise analysis] // Ekonomika i menedzhment: sovremennyy vzglyad na izucheniye aktual'nykh problem: sbornik nauchnykh trudov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Astrakhan, 2017. Pp. 41–43. (In Russian.)
15. Rodionova O., Golovina L., Logacheva O. Ekspertnaya otsenka ekonomicheskikh otnosheniy i effektivnosti sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy [Expert evaluation of economic relations and efficiency of agricultural organizations] // Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii 2017. No. 11. Pp. 2–9. DOI: 10.32651/2070-0288-2017-11-2-9. (In Russian.)
16. Semchenkova S. V. Sel'skaya ekonomika: problemy razvitiya i organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm ikh resheniya [Rural economy: problems of development and of organizational-economic mechanism of their solution] // Tvorcheskoye naslediyе A. S. Posnikova i sovremennost': sbornik nauchnykh trudov. Smolensk, 2015. No. 9. Pp. 141–148. (In Russian.)
17. Shepit'ko R. S., Dugina T. A., Nemchenko A. V., Likholetov E. A. Mnogofaktornyy vektor razvitiya sel'skogo khozyaystva regiona [Multivariate vector of development of agriculture of the region] // Economy of Region. 2015. No. 4. Pp. 275–288. DOI: 10.17059 /2015-4-22. (In Russian.)
18. Epshteyn D., Kurtiss Ya., Gagalyuk T., Unay Geylkharn I. Vosstanavlivayemost' sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy i vliyaniye na neye razlichnykh faktorov i integratsionnykh protsessov (po dannym Severo-Zapada Rossii) [Recoverability of agricultural organizations and the impact of various factors and integration processes (according to the North-West of Russia)] // APK: ekonomika, upravleniye. 2018. No. 4. Pp. 4–20. (In Russian.)
19. Lu C., Qiao J. Y., Chang J. L. Herfindahl – Hirschman Index based performance analysis on the convergence development // Cluster computing. 2017. Vol. 20 (1). Pp. 121–129. DOI: 10.1007/s10586-017-0737-3.

#### **Authors' information:**

Oleg A. Kholodov<sup>1</sup>, candidate of economic sciences, associate professor, leading researcher, ORCID 0000-0002-3629-8086, AuthorID 467259, +7 903 433-24-66, [kholodovama@rambler.ru](mailto:kholodovama@rambler.ru)

<sup>1</sup>All-Russian Research Institute of Economics and Standards – branch of the Federal Rostov Agrarian Scientific Center, Rostov-on-Don, Russia