

АГРОМОНИТОРИНГ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ

А. Л. ПУСТУЕВ,
доктор экономических наук, профессор,
О. П. НЕЙФЕЛЬД,
соискатель, Уральский государственный аграрный университет
(620075, Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Ключевые слова: система агромониторинга, совокупность контрольных действий, цикличность экономических процессов, продовольственные резервы, приоритетная периодичность контроля, мониторинг состояния сельскохозяйственных земель.

В статье рассмотрены теоретико-методологические вопросы мониторинга в аграрном секторе. Раскрыт его системный характер, начиная с обоснования необходимости его развития. Порядок изложения причин, вызывающих решение данной проблемы, представлен четырьмя пунктами: отрицательным влиянием на продовольственную независимость страны процесса глобализации; изменчивостью конъюнктуры продовольственного рынка и характером производственной деятельности аграрных хозяйств; необходимостью выявления и расчета нормативной периодичности контроля, выражающей критическое состояние совокупности параметров; целесообразностью отслеживания социально-трудовой сферы села. Изложена разница между рыночными и нерыночными (командными) особенностями осуществления контрольной функции управления. Отмечается, что в основном только в сельскохозяйственной отрасли, как дотируемой, возможно применение государственного контроля параметров развития агроэкономической системы. Обосновано, что контрольная функция переходит в мониторинг только после определения периодичности ее осуществления. Выявление периодичности отслеживания обоснованно выбранных показателей – одна из основных задач агромониторинга. Представлен авторский вариант механизма снижения риска сокращения продовольственной независимости России на основе создания интервенционных запасов сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, осуществляемых агрокооперативной оптово-розничной системой. Эти действия должны выполняться с учетом циклического характера возникновения кризисов, особенностей их проявления в современных условиях. Представлена обоснованная периодичность контроля следующих параметров агроэкономической системы регионального уровня: выбытие сельскохозяйственных земель из оборота; темпы оформления земельных долей в конкретные земельные участки; состояние трудовых ресурсов; обеспеченность техническими ресурсами; уровень монополизации продовольственного рынка и др. (всего 13 параметров). Дается авторский вариант методики определения периодичности контроля темпов сокращения сельскохозяйственных земель в соотношении с объемом производства валовой продукции сельского хозяйства.

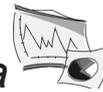
AGROMONITORING: QUESTIONS OF THE THEORY AND METHODOLOGY

A. L. PUSTUYEV,
doctor of economic sciences, professor,
O. P. NEYFELD,
competitor, Ural State Agrarian University
(42 K. Liebknehta Str., 620075, Ekaterinburg)

Keywords: system of agromonitoring, set of control actions, recurrence of economic processes, food reserves, priority frequency of control, monitoring of a condition of farmlands.

In article theoretic and methodological questions of monitoring in agrarian sector are considered. Its system character, since justification of need of its development is opened. The order of a statement of the reasons causing the solution of this problem is presented by four points: negative influence on food independence of the country of process of globalization; variability of an environment of the food market and character of a production activity of agrarian farms; need of identification and calculation of standard frequency of control, the parameters expressing critical condition of set; expediency of tracking of the social and labor sphere of the village. The difference between market and non-market (command) features of implementation of control function of management is stated. It is noted that generally only in the agricultural branch as subsidized, application of the state control of parameters of development of agroeconomic system is possible. It is proved that control function turns into monitoring only after determination of frequency of its implementation. Detection of frequency of tracking reasonable the chosen indicators – one of the main objectives of agromonitoring. The author's option of the mechanism of decrease in risk of reduction of food independence of Russia on the basis of the creation of intervention stocks of agricultural production and foodstuff which are carried out by agrocooperative wholesale and retail system is presented. These actions have to be carried out taking into account cyclic nature of emergence of crises, to features of their manifestation in modern conditions. Reasonable frequency of control of the following parameters of agroeconomic system of regional level is presented: leaving of farmlands from a turn; rates of registration of land shares in the concrete land plots; condition of a manpower; security with technical resources; level of monopolization of the food market and others (only 13 parameters). The author's option of a technique of determination of frequency of control of rates of reduction of farmlands in the ratio with output of gross output of agriculture is given.

Положительная рецензия представлена А. Г. Мокроносовым, доктором экономических наук, профессором,
деканом факультета экономики и управления
Российского государственного профессионально-педагогического университета.



В общем случае мониторинг связывается с контрольной функцией управления различными процессами и системами. Он используется для периодических наблюдений за изменениями входящих в них элементов для своевременного принятия организационных, технико-технологических, социальных, институциональных, экологических (антитехногенных) и иных мер вмешательства в происходящие изменения с целью достижения устойчивого состояния системы.

Одни ученые рассматривают мониторинг с позиций окружающей природной среды [2, 13], другие связывают его с использованием земельных ресурсов [1, 14, 5], третьи – с продовольственной безопасностью [3, 8, 10], агроэкономикой и трудовой сферой села [11, 6, 7, 9, 4, 12].

Необходимость развития системы мониторинга в аграрном секторе (агромониторинга) вызвана следующими причинами:

1) глобализацией экономических процессов, вызывающих необходимость внесения коррективов в агропродовольственную политику, которая должна приспосабливаться к требованиям ВТО, что отрицательно повлияло на продовольственную независимость страны, на состояние экономики сельскохозяйственных организаций, которая неизбежно требует своевременного вмешательства государства для сдерживания деграционных процессов;

2) необходимостью контроля совокупности социально-экономических показателей, связанных с производственной деятельностью аграрных хозяйств, в связи с меняющейся конъюнктурой продовольственного рынка, обусловленной циклическим проявлением экономических кризисов;

3) целесообразностью выявления и расчета нормативной периодичности отслеживания комплекса параметров, выражающих их критическое состояние;

4) необходимостью отслеживания показателей, характеризующих состояние социально-трудовой сферы села и уровня продовольственного взаимодействия между субъектами РФ.

Проблема эффективного (своевременного и качественного) осуществления контрольной функции управления организационно-экономическими, технико-технологическими, социально-трудовыми и иными процессами существовала в любых экономических системах. Особенно квалифицированно, по нашему мнению, периодический контроль проводился при командно-административной системе, когда почти вся экономика базировалась на государственной собственности. С переходом на рыночные отношения государство фактически утратило свои полномочия по реализации контрольной функции, поскольку в условиях преобладания частной соб-

ственности на средства производства она стала востребована в основном через механизм налогообложения предпринимательства. Единственная, пожалуй, отрасль, где государство может более активно воздействовать на хозяйствующие субъекты, – это дотируемое агропроизводство. Именно здесь более всего проявляются деграционные процессы, несвоевременное отслеживание параметров которых может привести к ситуации, когда они примут необратимый характер. Особенно это касается деградации земельных, трудовых и технических ресурсов, а также социальной сферы сельских территорий.

Следует учесть, что контрольная функция управления переходит в мониторинг только при обособленной периодичности ее осуществления, что дает объективную оценку результатам проведенного контроля. Кроме того, мониторинг как совокупность контрольных действий позволяет более комплексно подходить к выбору механизма преодоления разного вида рисков, которые могут иметь глобальный характер, особенно проявляясь в сфере продовольственной безопасности в связи со вступлением России в мирохозяйственные связи через ВТО, обостряя проблему продовольственной независимости страны. В связи с этим неизбежно возникает проблема выявления продовольственного риска, который связан с циклическостью функционирования экономических систем и конъюнктуры продовольственного рынка. Тем более что отечественные аграрии находятся под двойным отрицательным воздействием «внешних сил»: ценового диспаритета и монопольного продовольственного рынка, выход на который сельскохозяйственным предприятием заблокирован крупными торговыми сетями. В кризисный период это воздействие усиливается в связи с инфляционным процессом, снижающим платежеспособный спрос населения. Для сельхозтоваропроизводителей наступает период стагнации, что не скажешь о переработчиках и торговцах, организациях, которые могут переключиться на импортируемое сельскохозяйственное сырье и конечные виды агропродуктов.

Поэтому выход из «патового» состояния (чем больше производишь, тем меньше доход) просматривается только через создание интервенционных государственных запасов сельскохозяйственного сырья (особенно зерна) и продовольственных товаров (в основном в консервированном виде). Такую функцию могла бы взять на себя агрокооперативная оптово-розничная система, которая находится пока в зачаточном положении. Находясь под воздействием двух основных рисков (кризисного и погодного), продовольственная безопасность и независимость не имеют устойчивого характера. В связи с этим продовольственные резервы целесообразно создавать в



соответствии с периодичностью возникновения названных рисков.

Если погодные риски можно частично компенсировать за счет использования более совершенных технико-технологических и организационных решений, то экономические кризисы преодолеть и тем более предвидеть с желаемой точностью невозможно. Хотя делались попытки обоснования периодичности (цикличности) их проявления известными экономистами в разные исторические периоды. В их основе – циклическое чередование фаз подъема и спада экономики.

Для прогнозирования периодичности проявления экономических циклов используются два методических подхода: стохастический – для кратко- и среднесрочных периодов и детерминистический – для долгосрочных периодов возникновения кризисов [14].

Стохастические оптимизационные модели базируются в основном на рядах динамики данных, полученных не в типичных и однотипных хозяйственных условиях, а в разноотраслевом разрезе за длительный период, что не позволяет получить оптимальную продолжительность цикла.

Детерминистическая теория базируется на колебаниях динамики показателей в рамках тренда экономического роста. По продолжительности периода циклы подразделяют на краткосрочные – циклы Дж. Китчина (2–4 года), среднесрочные – циклы С. Кузнеца (15–25 лет), большие циклы (волны) деловой конъюнктуры Н. Кондратьева (47–60 лет) и, наконец, вековые волны Ф. Броделя (100–150 лет). Хотя стоит отметить, что в мировой экономической литературе известно более тысячи разных экономических циклов с продолжительностью от двух десятков часов до 700 лет.

«Заглядывать» в будущее экономического развития никому не запрещено, но не следует, по нашему мнению, канонизировать продолжительность протекания циклов, поскольку основная причина кризисов состоит в глобальном экономическом взаимодействии стран. Мировая экономическая система стала излишне бифуркационно уязвимой, политизированной и конфликтной, что не позволяет ей вписаться в предложенные учеными периоды цикличности, тем более в условиях инновационной ориентации развития. Неустойчивость рынков вынуждает его агентов ускорять инновационность поведения, внедрять прорывные технологии в период стабилизации и затишья кризисов.

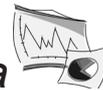
Что же касается аграрного сектора экономики России, то из-за постоянного нахождения в кризисе, зачатки которого стали проявляться еще в конце 80-х гг. прошлого столетия, в период тотального продовольственного дефицита, его инновационное разви-

тие пока нереально. Поэтому каких-то «прорывных» технико-технологических решений, даже в периоды затишья кризиса, ожидать не приходится. Отсюда следует один важный вывод: вся агроэкономическая система должна приспосабливаться к ситуации постоянного нахождения в кризисе до тех пор, пока не будут реализованы на практике полезные рекомендации ученых-аграриев и не внедрятся передовые технологии в большинстве сельских хозяйств. Уровень приспособляемости данной системы к происходящим изменениям будет зависеть и от своевременности их отслеживания в режиме мониторинга.

При этом выполнение мониторинговых исследований по определению периодичности контроля параметров агроэкономической системы регионального уровня мы предлагаем осуществлять в следующей приоритетной последовательности:

- 1) выбытие сельскохозяйственных земель из оборота;
- 2) состояние земельных долей (соотношение количества долей, оформленных в земельные участки и находящихся в очереди на данную процедуру);
- 3) состояние трудовых ресурсов в сельском хозяйстве региона по уровню обеспеченности основными работниками, миграции, половозрастному составу;
- 4) соотношение уровней обеспеченности основными техническими ресурсами и их старения;
- 5) уровень монополизации регионального продовольственного рынка по основным видам агропродуктов;
- 6) соотношение между уровнями продовольственной самообеспеченности и импортом основных продуктовых товаров;
- 7) соотношение производительности и оплаты труда;
- 8) состояние социальной инфраструктуры сельских территорий по количеству населенных пунктов и уровню обеспеченности основным и инфраструктурными объектами;
- 9) уровень устойчивости экономики сельских хозяйств (по доле увеличения или снижения количества обанкротившихся или нерентабельных);
- 10) степень соответствия фактического уровня питания нормативному;
- 11) уровень финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций;
- 12) уровень государственной (региональной) финансовой поддержки сельхозорганизаций;
- 13) темпы развития агрокооперации по всем ее функциям (кредитной, производственной, сбытовой, перерабатывающей, снабженческой, консультационной).

Для оценки состояния каждого из представленных направлений необходимо подобрать соответ-



ствующие критерии, которые оказывают наиболее значимое влияние на исследуемый объект.

Как видно из представленного перечня объектов мониторингового исследования, наиболее приоритетным из них выступает выбытие сельскохозяйственных земель из оборота. Это важный показатель, комплексно выражающий состояние продовольственного самообеспечения региона – основы жизнедеятельности его населения. Такой вывод исходит не только из научно доказанного положения о том, что человек должен питаться продуктами, выращенными в местности его проживания, но и из необходимости сохранения сельского образа жизни и обеспечения занятости населения.

Для расчета периодичности контроля данного показателя мы предлагаем использовать следующий методический подход:

$$T_1 = t_c \left(\frac{F_k - F_{\varepsilon}}{F}; \frac{ВП_k - ВП_{\varepsilon}}{ВП_c} \right) = t_c \times \left(\frac{\Delta F}{F_c}; \frac{\Delta ВП}{ВП_c} \right), \quad (1)$$

где T_1 – периодичность контроля первого показателя – выбытие сельскохозяйственных земель из оборота в соотношении с производством валовой продукции сельского хозяйства; t_c – стандартное (традиционное) значение периодичности, лет; ΔF , $\Delta ВП$ – уровень измерения соответственно площади сельхозземель и производства валовой продукции сельского хозяйства в регионе; F_k , F_{ε} – площадь сельхозземель в регионе соответственно в контрольном и базовом периодах, га; $ВП_k$, $ВП_{\varepsilon}$ – валовая продукция сельского хозяйства региона соответственно в контрольном

и базовом периодах, млн руб.; $\Delta F/F$ – относительное изменение площади сельхозземель, %; $\Delta ВП/ВП$ – относительное изменение валовой продукции сельского хозяйства региона, %; F_c , $ВП_c$ – средние значения соответственно площади сельхозземель в регионе и произведенной за рассматриваемый период валовой продукции сельского хозяйства.

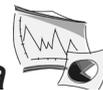
Значение t_c обычно принимается за 1 год, в до рыночный период контроль качества сельхозземель (пашни) проводился не чаще одного раза в пятилетие, хотя в статистических данных значение этого показателя указывалось ежегодно.

С учетом продолжающихся на сельскохозяйственных землях деградационных процессов возникает необходимость в проведении мониторинговых исследований по выявлению темпов залесения, заболачивания, закисления, заустаривания земель. Это позволит более разумно переводить их в другие категории, например в земли лесного фонда для выращивания хвойных пород леса. На их базе можно было бы организовать посадки лесозащитных полос в степных зонах регионов. Это обеспечит сохранить почвенный покров полей от ветровой эрозии и повысить урожайность сельскохозяйственных культур.

Периодичность контроля ландшафтных изменений, связанных с зарастанием полей, должна совпадать одновременно с выбытием сельхозземель из оборота, перераспределением их в другие категории и с процессом их концентрации в собственности крупных агроструктур.

Литература

1. Байдина А. Мониторинг земель: актуальность, проблемы и перспективы // Земельный вестн. Прикамья. 2000. № 2. С. 39–43.
2. Васильева Е. А., Винниченко В. Н., Гусева Т. В. Как организовать общественный экологический мониторинг. Волгоград: Экология, 1998. 165 с.
3. Гумеров Р. К. К разработке методолого-теоретических проблем исследования продовольственной безопасности России // Рос. экон. журн. 2003. № 7. С. 9–26.
4. Ждангатов И. В. Теоретические подходы к анализу цикличности хозяйственной деятельности // Экономический вестн. Ростовского гос. ун-та. 2008. Т. 6. № 1. Ч. 3. С. 34–38.
5. Заворотин Е. Совершенствовать систему оборота земель сельхозназначения // АПК: экономика, управление. 2012. № 5. С. 25–30.
6. Закшевский В., Чередникова А., Долгачева Т. Результаты мониторинга механизма кредитования сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2014. № 6. С. 38–44.
7. Ковалев В. Итоги мониторинга социально-трудовой сферы села // Экономика сельского хозяйства России. 1997. № 5. С. 28.
8. Маслаков В. В. Формирование и развитие системы продовольственной безопасности на Среднем Урала: дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 1996. 287 с.
9. Попова А. И. Методика контроля и анализа дебиторской задолженности в сельскохозяйственных организациях // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 11. С. 37–39.
10. Пустуев А. Л., Жапаров К. Ж., Равепов Р. Р. Продовольственная безопасность региона: теоретико-методологический подход // Проблемы современной экономики. 2003. № 6.
11. Пустуев А. Л. Стратегия преодоления кризиса в сельском хозяйстве проблемных регионов. М.: ГУП «Агропресс», 2002. 638 с.



12. Семин А. Н. Экономический механизм хозяйствования в агропромышленном комплексе : учеб. пособие. Екатеринбург : УрГСХА, 2001. 345 с.

13. Чашин В. К., Пустуев А. Л., Равепов Р. Р. Мониторинг агропреобразований для экологически неблагополучных регионов (на примере Среднего Урала). Екатеринбург : УрГСХА, 2001.

14. Чашин В. К. Мониторинг в сфере земельных отношений // Проблемы современной экономики. 2002. № 5. С. 154–156.

References

1. Baydina A. Monitoring of lands: relevance, problems and prospects // Land bulletin of Prikamye. 2000. № 2. P. 39–43.

2. Vasilyeva E. A., Vinnichenko V. N., Gusev T. V. How to organize public environmental monitoring. Volgograd : Ecology, 1998. 165 p.

3. Gumerov R. K. To development of metodologo-theoretical problems of research of food security of Russia // Russian economic journal. 2003. № 7. P. 9–26.

4. Zhdangatov I. V. Theoretical approaches to the analysis of recurrence of economic activity // Economic bulletin of the Rostov State University. 2008. Vol. 6. № 1. Part 3. P. 34–38.

5. Zavorotin E. Improve system of a turn of lands of agricultural appointment // Agrarian and industrial complex: economy, management. 2012. № 5. P. 25–30.

6. Zakshevsky V., Cherednikov A., Dolgachev T. Results of monitoring of the mechanism of crediting of agriculture // Agrarian and industrial complex: economy, management. 2014. № 6. P. 38–44.

7. Kovalyov V. Results of monitoring of the social and labor sphere of the village // Economics of Agriculture of Russia. 1997. № 5. P. 28.

8. Maslakov V. V. Formation and development of system of food security on Urals : dis. ... cand. econ. sciences. Ekaterinburg, 1996. 287 p.

9. Popova of A. I. Methodic of control and the analysis of receivables in the agricultural organizations // Economy of the agricultural and overworking enterprises. 2013. № 11. P. 37–39.

10. Pustuyev A. L., Zhaparov K. Zh., Ravepov R. R. Food security of the region: theoretical-methodological approach // Problems of modern economy. 2003. № 6.

11. Pustuyev A. L. Strategy of overcoming of crisis in agriculture of problem regions. M. : GUP "Agropress", 2002. 638 p.

12. Semin A.N. Economic mechanism of management in the agricultural sector : textbook. Ekaterinburg : UrGSHA, 2001. 345 p.

13. Chashin V. K., Pustuyev A. L., Ravepov R. R. Monitoring of agrotransformations for ecologically unsuccessful regions (on the example of Central Urals). Ekaterinburg : URGSHA, 2001. 218 p.

14. Chashin V. K. Monitoring in the sphere of the land relations // Problems of modern economy. 2002. № 5. P. 154–156.