



МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ИНСТРУМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Е. А. ЗАХАРОВА,

доктор экономических наук, доцент, профессор,

А. В. ТРЕГУБОВА, аспирант, Южно-Уральский государственный аграрный университет

(454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 75; тел.: 8 (3152) 266-65-51; e-mail: Azarenkovan@yandex.ru)

Ключевые слова: институциональная среда, государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства, обобщающий показатель результативности формирования институциональной среды сельского хозяйства.

Институциональный подход является основой функционирования любой отрасли, в том числе сельского хозяйства. Эффективная институциональная среда поддерживает предпринимательство, способствует привлечению инвестиций; и, наоборот, проблемы, выявленные в институциональной среде, инициируют бедность, снижение эффективности экономической деятельности предприятий. Вступление России в ВТО обнаружило ряд проблем: менее развитые по сравнению с западными технологии сельскохозяйственных производителей, инфраструктура рынка сельскохозяйственных продуктов; более низкие, чем в развитых странах, показатели государственной поддержки. Также заметны различия в институтах экономики, создающих благоприятную или неблагоприятную среду для экономической деятельности. Государственное регулирование по поддержанию сельского хозяйства согласно правилам ВТО должно быть сконцентрировано на мерах «зеленой» и «голубой» корзин, т. е. развивать инфраструктуру рынка. Следовательно, одной из предпосылок стабильного экономического роста отрасли сельского хозяйства является активизация процессов формирования институциональной среды. В последнее время политическая ситуация изменилась, многие зарубежные страны применили санкции к России, что приводит к изменениям институциональной среды. Для определения ее сформированности предлагается использовать обобщающий показатель результативности формирования институциональной среды. Это дополнительный способ оценки обоснованности методов и масштабов вмешательства государства, в том числе, в формирование институтов. Данный показатель также отражает принятые управленческие решения в аграрной сфере и обобщает эффект функционирования отрасли посредством индексов использования различных ресурсов (труд, основные и оборотные фонды). Результаты исследования за 1995–2012 гг. показали, что в Челябинской области в большинстве случаев темп роста объема материальных затрат превышал темп роста объема производства сельскохозяйственной продукции, что является подтверждением несформированности институциональной среды сельского хозяйства.

METHODS OF ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF THE FORMATION THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF AGRICULTURE AS A TOOL OF STATE REGULATION

E. A. ZAKHAROVA,

doctor of economic sciences, associate professor, professor,

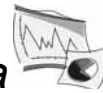
A. V. TREGUBOVA, graduate student, South Ural State Agrarian University

(75 Lenina Pr., 454080, Chelyabinsk; tel.: +7 (3152) 266-65-51; e-mail: Azarenko-van@yandex.ru)

Keywords: institutional environment, state regulation and support of agriculture, generalizing indicator formation productivity of agriculture of institutional environment.

The basis for the functioning of any sector, including agriculture, is the institutional approach. An effective institutional environment support the entrepreneurship, promote investment; and, on the contrary, the problems identified in the institutional environment, initiate poverty reduction in the efficiency of the economic activities of enterprises. Russia's WTO accession has found a number of problems: less developed in comparison with Western technology agricultural producers, market infrastructure of agricultural products; lower than in developed countries, indicators of state support. It is also noticeable differences in the institutions of the economy, creating a favorable or an unfavorable environment for economic activity. State regulation of the maintenance of agriculture under WTO rules should be concentrated on measures to "green" and "blue" baskets, must develop the infrastructure market. Consequently, one of the prerequisites for sustainable economic growth in the agricultural sector is the intensification of the processes of formation of the institutional environment. In recent years, the political situation changed, many foreign countries imposed sanctions on Russia, which leads to changes in the institutional environment. To determine its formation is proposed to use a general indicator of the effectiveness of the institutional environment of formation. This is an additional way to assess the validity of the methods and the extent of state intervention, including in the formation of institutions. This figure also reflects management decisions in the agricultural sector and summarizes the effect of the functioning of the sector through the use of various resources index (labor, fixed and current assets). Results of the study for 1995–2012 showed that in the Chelyabinsk region in the majority of cases, the growth rate of material costs exceeded the growth rate of agricultural production, which is a confirmation of unformed institutional environment of agriculture.

Положительная рецензия представлена Т. И. Бухтияровой, доктором экономических наук, профессором кафедры экономики и финансов Челябинского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.



Институциональная среда отражает политические, социальные и юридические основы функционирования АПК как комплекса отраслей, которые являются базисом для производства, переработки и распределения сельскохозяйственной продукции. Институциональная среда подвержена постоянным изменениям, так как многие события политической, экономической и общественной жизни оказывают на нее прямое и косвенное влияние.

В последние годы в политической сфере произошло важное событие – вхождение России в ВТО 22 августа 2012 г. Страны, которые входят в союз ВТО, расширяют рынок сбыта своей продукции, но при этом теряют часть своего рынка, так как члены ВТО, подписывая договор, должны придерживаться определенных правил, которые открывают границы для импортной продукции.

В качестве способов ограничения завоза импортной продукции в рамках правил ВТО государство может предложить следующее:

1) ограничение государственными законами ввоза недоброкачественной или с примесями вредных веществ продукции;

2) уменьшение цепочки от производителя до продавца [1, 2, 3], чтобы снизить себестоимость отечественной продукции и сделать ее более привлекательной для покупателя.

Вступление России в ВТО обнаружило ряд проблем: отечественные сельскохозяйственные производители отстают в развитии технологий от европейских, у нас плохо развита сеть зерно- и овощехранилищ, логистика, транспортная система; показатели государственной поддержки ниже, чем в развитых странах. Также заметны различия в институтах экономики, создающих благоприятную или неблагоприятную среду для экономической деятельности. Эффективная институциональная среда поддерживает предпринимательство, способствует привлечению инвестиций, и, наоборот, проблемы, выявленные в институциональной среде, инициируют бедность, снижение эффективности экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

В последнее время политическая ситуация изменилась, многие зарубежные страны применили санкции к России [4], что приводит к изменениям институциональной среды. Применительно к зерновому рынку политика санкций зарубежных стран вызвала ряд проблем.

Россия закупала за рубежом посевной материал твердых сортов пшеницы (хотя он и производится в нашей стране, но в недостаточном количестве), а также семена таких культур, как сахарная свекла, подсолнечник, гибриды кукурузы. Российскому семеноводству необходимо значительно увеличивать ассортимент семян [5, 6]. Для развития этой отрас-

ли нужно постоянно обмениваться опытом между хозяйствами, предприятиями, участвовать в семинарах, ярмарках внутри страны и за рубежом.

Проблемы связаны с тем, что отсутствуют зернохранилища и сушильное оборудование, другая инфраструктура рынка. Кроме того, в России выращивают совсем небольшое количество пшеницы 1-го и 2-го классов – это вызвано сложными климатическими условиями и высокими затратами на производство. Следовательно, высокий процент импорта сохранится в этой отрасли.

Целенаправленного прямого влияния от санкций на рынок зерна пока нет, но «подводные течения» могут увеличить стоимость кредитов, что приведет к увеличению цен на сельскохозяйственную продукцию. В целом после введения санкций цены выросли, но незначительно, процент роста цены ниже инфляции.

В 2014 г. был высокий урожай зерновых, по официальным данным он составил 105,315 млн т (выше урожай был в 2008–2009 гг.). Согласно прогнозу общий урожай российского зерна в 2015 г. может составить 100,4 млн т., что на 4,6 % ниже сбора прошлого года [7].

Введением санкций против России – с одной стороны, огромный толчок для самостоятельного, быстрого развития многих отраслей, с другой стороны, нужно разработать программы, найти максимально лучший вариант поддержки для наших производителей и создать все необходимые условия для их развития. [8] Для выхода на новый уровень развития требуется совершенствовать формы, методы и способы государственного регулирования сельского хозяйства, используя все возможности, в частности те, которые дает формирование институциональной среды. Вопрос оценки влияния институтов на экономические результаты деятельности непростой. Методики оценки могут быть формальными (наличие или отсутствие того или иного института в экономике) или содержательными (используют экспертное мнение предпринимателей о качестве того или иного института). Также существуют измерители, дающие представление о состоянии института по косвенным оценкам.

Сейчас используются несколько десятков индикаторов институционального развития страны, например инвестиционный рейтинг российских регионов «Эксперт РА», основанный на официальной статистике; информация, собираемая частными консалтинговыми службами; индексы предпринимательского климата «ОПОРЫ России»; ассоциации малого и среднего бизнеса России; с 2007 г. рассчитываются индексы региональных институтов и качества управления в регионах государственными органами, они представлены в Единой межведомственной информационно-статистической системе (ЕМИСС) [8] и др.



Таблица 1
Конечные центры кластеров

Показатель	Кластер			
	1	2	3	4
Обобщающий показатель результативности формирования институциональной среды	137,5	108,5	73,0	64,6

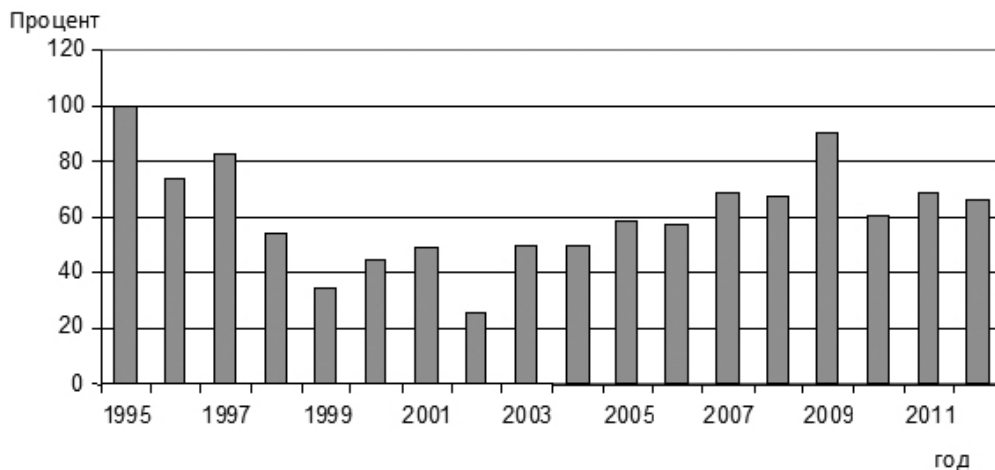


Рис. 1. Динамика обобщающего показателя результативности формирования институциональной среды (к 1995 г.)

Все известные методики между собой не связаны, часто меняются, возникают проблемы со сбором статистических данных, что затрудняет дальнейший анализ. Также сельское хозяйство имеет особенности функционирования по сравнению с другими отраслями народного хозяйства, которые широко известны [11] и приводят к большей консервативности институциональной среды по сравнению с другими отраслями.

Результаты исследований. Для определения сформированности институциональной среды мы предлагаем обобщающий показатель результативности формирования институциональной среды. Обобщающие показатели дают возможность оценить реализуемую политику государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства в целом. Это дополнительный способ оценки обоснованности методов и масштабов вмешательства государства, в том числе в формирование институтов. Данный показатель также отражает принятые управленческие решения в аграрной сфере и обобщает эффект функционирования отрасли посредством индексов использования различных ресурсов (труд, основные и оборотные фонды):

$$I_{an} = \frac{I_{\phi} q_{\phi} + I_{np} q_{np} + I_{mz} q_{mz}}{q_{\phi} + q_{np} + q_{mz}}, \quad (1)$$

где I_{ϕ} – индекс фондоотдачи; I_{np} – индекс производительности труда; I_{mz} – индекс использования материальных затрат; q_{ϕ} – удельный вес амортизации основных фондов в общем объеме затрат на производство и реализацию продукции; q_{np} – удельный вес затрат на оплату труда в общем объеме затрат на производство и реализацию продукции; q_{mz} – удель-

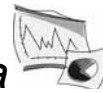
ный вес материальных затрат в общем объеме затрат на производство и реализацию продукции.

Как видно из формулы (1), при расчете обобщающего показателя результативности формирования институциональной среды используются не сами показатели эффективности использования ресурсов (фондоотдача, производительность труда, использование материальных ресурсов), а их индексы, характеризующие в относительном виде изменение этих показателей (индексы рассчитаны к предыдущему году за период 1995–2012 гг. по материалам Челябинской области). Исходные данные для расчетов представлены в официальной статистике, не имеют пробелов, детализируются по отраслям народного хозяйства. Хотя предлагаемый показатель сформированности институциональной среды рассчитывается косвенно по результатам функционирования отрасли, его можно дополнить экспертными оценками.

Выводы. За анализируемый период в большинстве случаев темп роста объема материальных затрат превышал темп роста объема производства сельскохозяйственной продукции, что является подтверждением несформированности институциональной среды сельского хозяйства.

Динамика данного показателя за 18 лет (1995–2012 гг.) показала, что сельское хозяйство в целом за рассматриваемый период не использовало в полной мере все имеющиеся ресурсы (рис. 1).

Наибольшая глубина спада пришлась на 2002 г. (25,6 % к уровню 1995 г.). В 2008 г. обобщающий показатель формирования результативности институциональной среды в области составил 65,8 % к уровню 1995 г., т. е. эффективность использования ресурсов всех видов к 2012 г. снизилась на 34,2 %.



Дополнительно мы провели кластерный анализ [10] обобщающего показателя результативности формирования институциональной среды за 1995–2012 гг., который позволил выявить четыре относительно однородные группы наблюдений.

Принадлежность к кластерам (группам) обобщающего показателя формирования институциональной среды по годам выглядит следующим образом:

- первый кластер: 1999, 2000, 2003;
- второй кластер: 1997, 2001, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2010, 2011, 2012;
- третий кластер: 1995, 1996, 2009;
- четвертый кластер: 1998, 2002.

Средние значения ядра кластеров представлены в табл. 1.

Применительно к современным условиям можно указать на ряд факторов, влияющих на характеристики использования сырья, топлива и энергии в сельском хозяйстве. Изменение межотраслевых пропорций, происходящее с 90-х гг., привело к росту ресурсоемкости, в частности энерго- и топливоемкости [9]. За последние годы рост цен на потребляемое сырье, ГСМ, тарифов на электроэнергию опережал повышение цен на сельскохозяйственное сырье и продукцию переработки. В данном случае для изменения сложившейся ситуации необходимо государственное вмешательство, направленное на изменение технологий, используемых в сельском хозяйстве, а также улучшающих инвестиционный климат, создающих благоприятный инвестиционный климат, т. е. вмешательство, не вступающее в противоречие с правилами ВТО.

Государственное регулирование по поддержанию сельского хозяйства согласно правилам ВТО должно быть сконцентрировано на мерах «зеленой» и «голубой» корзин, т. е. развивать инфраструктуру рынка.

Как известно, к «зеленой» корзине относятся затраты на страхование урожая, ветеринарные услуги, совершенствование сельской инфраструктуры, компенсации последствий стихийных бедствий, поддержка научных исследований. В странах ЕС активно разрабатывают мероприятия по улучшению неплодородных земель. В США большие затраты направлены на развитие сельскохозяйственной науки, что совершенствует используемые технологии и увеличивает прибыль сельскохозяйственных производителей.

В «голубой» корзине меры направлены на сокращение не востребовавшейся продукции, сельскохозяйственным товаропроизводителям компенсируются понесенные убытки.

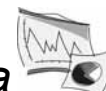
Желтая корзина компенсирует затраты на приобретение удобрений, химикатов, предоставляет льготы для покупки ГСМ; выделяемые средства по правилам ВТО в этой корзине ограничены. Другими словами, государственные усилия должны быть сконцентрированы на тех направлениях, которые можно назвать институциональными.

Государство должно помогать сельскому хозяйству всевозможными способами, развивающими институциональную среду сельского хозяйства. Для этого необходимо:

- расширить список категорий сельскохозяйственных производителей по освобождению от уплаты налогов на некоторое время в целях активизации предпринимательской активности;
 - обучать квалифицированные кадры для сельского хозяйства;
 - разработать различные системы страхования, в том числе льготного;
 - проводить фитосанитарные и ветеринарные мероприятия;
 - совершенствовать инфраструктуру на селе;
 - повышать эффективность распределения субсидий государства сельскохозяйственным производителям, разрешенных по правилам ВТО (компенсация процентов по уплате кредитов, части лизинговых платежей, выплата части стоимости новой техники и т. д.);
 - предложить различные конкурсные отборы по новым технологическим, организационным решениям, программам, планам;
 - привлекать инвесторов в сельское хозяйство;
 - проводить государственные закупки для стабилизации рынков сельского хозяйства;
 - поддерживать и стимулировать сельскохозяйственные ассоциации рынков продукции, институтов, академий и т. д.
- Следовательно, одной из предпосылок стабильного экономического роста отрасли сельского хозяйства является активизация процессов формирования институциональной среды. Институциональная политика оказывает решающее влияние на деятельность любой сферы экономики, включая агропромышленный комплекс.

Литература

1. Маркетинг консультант. URL : <http://surin.marketolog.biz/vto.htm>.
2. Эксперт Online. URL : <http://expert.ru/south/2013/27/zerno-zastonalo-ot-vto>.
3. Современные проблемы науки и образования. URL : <http://www.science-education.ru/pdf/2012/3/187.pdf>.
4. Банковский финансовый портал. URL : <http://al-ros.com/?p=130>.
5. IDK. Эксперт. URL : <http://exp.idk.ru/question/interview/v-rossiyu-mogut-prekratitsya-postavki-semyan-raznoobraznykh-selkhozokultur-kak-ehto-otrazitsya-na-selskom-khozyajstve-rf/382473>.



6. Информационно-аналитическое агентство «Деловые новости». URL : <http://delonovosti.ru/business/2645-rynok-ovoschey-i-fruktoy-do-i-posle-sanktsiy.html>.
7. Ценовик. Сельскохозяйственное обозрение. URL : <http://tsenovik.ru/articles/obzory-i-prognozy/rossiyskiy-zernovoy-rynok-ne-postradaet-ot-sanktsiy>.
8. Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL : <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>.
9. Библиофонд. URL : <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=705462>.
10. Мандель И. Д. Кластерный анализ. М. : Финансы и статистика, 1998.
11. Бюрократам – нет. URL : <http://www.burokratam-net.ru/business/vedenie-biznesa/subsidii-selskomu-khozyaystvu.html>.

References

1. Marketing consultant. URL : <http://surin.marketolog.biz/vto.htm>.
2. Expert Online. URL : <http://expert.ru/south/2013/27/zerno-zastonalo-ot-vto>.
3. Modern problems of science and education. URL : <http://www.science-education.ru/pdf/2012/3/187.pdf>.
4. Banking financial portal. URL : <http://al-ros.com/?p=130>.
5. IDK. Expert. URL: <http://exp.idk.ru/question/interview/v-rossiyu-mogut-prekratitsya-postavki-semyan-raznoobraznykh-selkhoz-kultur-kak-eto-otrazitsya-na-selskom-khozyaystve-rf/382473>.
6. Information-analytical agency “Business News”. URL: <http://delonovosti.ru/business/2645-rynok-ovoschey-i-fruktoy-do-i-posle-sanktsiy.html>.
7. Tsenovik. URL : <http://tsenovik.ru/articles/obzory-i-prognozy/rossiyskiy-zernovoy-rynok-ne-postradaet-ot-sanktsiy>.
8. Unified Interdepartmental Statistical Information System. URL : <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>.
9. Bibliofond. URL: <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=705462>.
10. Mandel I. D. Cluster analysis. M. : Finance and Statistics, 1998.
11. Bureaucracy – no. URL: <http://www.burokratam-net.ru/business/vedenie-biznesa/subsidii-selskomu-khozyaystvu.html>.