



## ВАЛОВАЯ ПРОДУКЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА УРАЛЕ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

В. П. МОТРЕВИЧ,

доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой,

Уральский государственный аграрный университет

(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42; тел.: 89122830414; e-mail: vladimir.motrevich@mail.ru)

**Ключевые слова:** валовая продукция, сельское хозяйство, Урал, стоимостные показатели, статистика, сопоставимые цены, государственные сельскохозяйственные предприятия, колхозы, индивидуальные хозяйства колхозников, хозяйства рабочих и служащих, хозяйства единоличников.

Исследуется проблема масштабов и динамики сельскохозяйственного производства в республиках и областях Уральского региона в годы Великой Отечественной войны. При этом используются данные о валовой продукции сельского хозяйства в стоимостных показателях. Характеризуется такой показатель состояния сельского хозяйства как «валовая продукция сельского хозяйства в стоимостном выражении», показаны преимущества и недостатки. Дается анализ результатов аграрного производства по отдельным категориям хозяйств (госхозы, колхозы, индивидуальные хозяйства колхозников, рабочих и служащих и единоличников), делаются выводы об изменении их роли в условиях военного времени. С начала 1930-х гг. самым крупным ее производителем были колхозы. Однако, начиная с 1942 г. отчетливо наметилась тенденция сокращения абсолютных размеров колхозного производства. В работе показано, что в отдельных районах края удельный вес артелей был неодинаков. Наиболее заметной роль колхозов была в автономных республиках, Курганской, Оренбургской и Пермской областях. В Свердловской и Челябинской областях с преобладанием городского населения роль колхозов была значительно меньшей. По мнению автора, война нанесла огромный ущерб сельскому хозяйству страны не только в западных, но и в восточных районах страны. В уральских республиках и областях, хотя они и находились в глубоком тылу, размеры производства оказались гораздо ниже довоенных. Анализ развития сельского хозяйства региона показывает, что не только 1942 г., как это было в других отраслях военной экономики, но и 1943 г. не стали для него переломными. Некоторый подъем в отрасли наметился только в 1944 г. Данные о размерах аграрного производства свидетельствуют о том, что в наибольшей степени оно сократилось в многоземельных районах Южного Урала. В нечерноземных районах, где нагрузка посева была ниже, а специализация хозяйств шире, производство сократилось не столь значительно. На основе анализа стоимостных показателей сделана попытка определить вклад сельского хозяйства республик и областей Уральского региона в Победу в Великой Отечественной войне.

## GROSS AGRICULTURAL URAL IN THE GREAT PATRIOTIC WAR

V. P. MOTREVICH,

doctor of historical sciences, professor, head of department, Ural State Agricultural University

(42 K. Libknehta Str., 620075, Ekaterinburg; tel: +7 (912) 283-04-14; e-mail: vladimir.motrevich@mail.ru)

**Keywords:** gross production, agriculture, Ural, cost indicators, statistics, comparable rates, state agricultural enterprises, collective farms, private farms of farmers, farm workers and employees, the management of individual farmers.

In the article were examined the problem of the extent and dynamics of agricultural production in the republics and regions of the Ural region during the Great Patriotic war. For the research were used data on gross output of agriculture in terms of value. Showed if there is an indicator of the state of agriculture as “gross output of agriculture in terms of value” shown advantages and disadvantages. The analysis of the results of agricultural production on certain categories of farms (farms, collective farms, individual farms farmers, workers and employees and individual farmers), conclusions about the change in their role in wartime. Since the beginning of the 1930s, the largest of its manufacturer were collective farms. However, since 1942, has clearly been a trend decline in the absolute size of farm production. It is shown that in some regions the share of cooperatives was different. The most prominent role of collective farms was in the Autonomous republics, Kurgan, Orenburg and Perm regions. In the Sverdlovsk and Chelyabinsk regions with a predominance of the urban population, the role of collective farms was much lower. According to the author, the war caused enormous damage to the country's agriculture not only in Western but also in the Eastern parts of the country. In the Ural republics and regions, even though they were in the deep rear, size of production was much below pre-war. Analysis of the development of agriculture in the region shows that not only in 1942, as it was in other branches of the military economy, but also of 1943 did not become a turning point for him. A rise in industry there has been only in 1944 data about the size of agricultural production suggests that, to the greatest extent it decreased in megaselling areas of the southern Urals. In the Non-Chernozem regions, where the load sowing was lower and specialization of farms wider production has not declined significantly. Based on the analysis of cost indicators attempt to determine the contribution of agriculture of the republics and regions of the Ural region in the victory in the Great Patriotic war.

*Положительная рецензия представлена А. С. Смыкалыным, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой Уральского государственного юридического университета.*



Валовая продукция сельского хозяйства определяется в натуральных показателях и в стоимостной форме. Основным методом учета сельскохозяйственной продукции является ее натуральное измерение в физических единицах. Это связано с тем, что подавляющая часть сельскохозяйственной продукции — это сырые продукты, производство которых в сельском хозяйстве закончено. Однако нельзя ограничиваться учетом продукции только в натуральном выражении. Во-первых, разнообразие продуктов не позволяет без приведения их к единому измерению суммировать результаты производства в отдельных хозяйствах, районах, областях и республиках. Во-вторых, наряду с полученной продукцией учитывается и незавершенное производство. Поэтому в статистике сельского хозяйства важная роль отводится стоимостным показателям.

В 1930–1950-е гг. при расчетах по исчислению продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении оценка ее производилась в текущих и сопоставимых ценах. Первые служили для установления стоимости валовой продукции за тот или иной календарный год. Однако за отдельные годы цены должны быть сопоставимыми, так как в различные периоды советской истории применялись различные цены. Сопоставимые цены используются, прежде всего, для изучения динамики сельскохозяйственного производства. В качестве сопоставимых цен в стране применялись единые средние по СССР цены того или иного базисного года. До 1951 г. в качестве сопоставимых цен в СССР применялись цены 1926/27 г.

Для проведения исследований важное значение имеет также распределение произведенной продукции по категориям хозяйств. Это позволяет определить роль и значение каждой категории хозяйств в тот или иной исторический период. В 1930–1950-е гг. расчеты валовой продукции сельского хозяйства производились в разрезе следующих хозяйств: а) государственные сельскохозяйственные предприятия (с 1954 г. в качестве подгруппы в ней стали выделять совхозы); б) колхозы; в) личные подсобные хозяйства колхозников; г) подсобные хозяйства рабочих и служащих; д) хозяйства единоличников [1]. При разработке публикуемых нами материалов следует учитывать, что все они имеют серьезные недостатки. В частности, колхозная продукция реализовывалась по разным ценам — изгото-

вительным, контрактационным, рыночным и др. Это многообразие цен, по которым отчуждалась колхозная продукция, влекло за собой существенное отклонение от общесоюзных средних цен. Поэтому оценка в стоимостном выражении производимой в колхозах продукции достаточно условна. Кроме того, с 1935 по 1953 г. статистика урожаев заменялась определением валового сбора, то есть всей выращенной продукции на момент полного созревания посевов. При этом валовой урожай рассчитывался не по фактическому сбору, а по видовой оценке по корню. Определение так называемого «биологического урожая» не давало реального объема продукции растениеводства, который был завышен [2]. Тем не менее, хранящиеся в фондах Российского государственного архива экономики материалы ЦУНХУ СССР о валовой продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении являются важным источником по аграрной истории страны. Не будучи точными по своим абсолютным показателям, они, тем не менее, позволяют определить основные тенденции развития сельскохозяйственного производства, а также выявить роль отдельных категорий хозяйств и целых регионов в продовольственном балансе страны. В данной работе сделана попытка на основе стоимостных показателей определить вклад сельского хозяйства отдельных республик и областей Уральского региона в Победу в Великой Отечественной войне.

До Великой Отечественной войны Урал являлся не только промышленным, но и важным аграрным районом страны. В 1940 г. на его долю приходилось 7,3 % валовой продукции сельского хозяйства СССР. С началом войны в связи с потерей западных районов и эвакуацией миллионов людей на Восток роль сельского хозяйства региона еще больше возросла. В 1941 г. на его долю приходилось уже 10,2 % продукции сельского хозяйства СССР, а в 1942 г. — 12,8 % (табл. 1). Всего за годы Великой Отечественной войны сельское хозяйство Урала произвело сельскохозяйственной продукции на сумму 6,3 млрд руб. (в ценах 1926/27 г.), что составляло около десятой части (9,5 %) союзного производства. Это достаточно много, если учесть, что на Урале в те годы проживало приблизительно 7,5 % населения Советского Союза, а удельный вес городского населения в регионе превышал средние по стране показатели. При этом на Урале в годы Великой Отечественной войны произвели и 40 % военной продукции Союза ССР.

Таблица 1  
Валовая продукция сельского хозяйства на Урале в 1940–1945 гг. (в ценах 1926/27 г.; млн руб.)

Республика, область	1940 г.	1941 г.	1942 г.	1943 г.	1944 г.	1945 г.
Башкирская	384,8	441,3	311,9	248,6	220,3	257,4
Удмуртская	155,0	142,2	136,0	113,3	90,1	104,6
Курганская	—	—	148,9	120,7	107,8	115,6
Оренбургская	277,5	373,8	258,8	111,1	171,3	199,7
Пермская	206,0	213,7	228,0	129,0	148,0	167,8
Свердловская	200,5	190,1	209,0	114,5	156,3	174,4
Челябинская	373,9	394,0	128,9	130,2	101,9	133,6
Урал	1597,7	1755,1	1421,5	967,4	995,7	1153,1
СССР	22035,4	17200,0	11117,0	10495,6	13396,2	14217,4
Урал, % к СССР	7,3	10,2	12,8	9,2	7,4	8,1

Примечание: источник — РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 323. Д. 48. Л. 1, 2; Д. 57. Л. 1, 2; Оп. 324. Д. 251. Л. 23–30; Д. 480. Л. 15; Д. 481. Л. 2, 4, 6, 8; Д. 689. Л. 73, 74; Д. 969. Л. 1, 2; Д. 1492. Л. 26.



Таблица 2  
Валовая продукция сельского хозяйства на Урале в 1940–1945 гг.  
(в ценах 1926/27 г.; млн руб. по категориям хозяйств)

Категория хозяйств	1940 г.	1941 г.	1942 г.	1945 г.
Госхозы	160,6	194,8	161,7	154,9
Колхозы	1099,0	1239,9	942,9	662,7
Колхозники	239,3	227,8	221,5	206,1
Рабочие и служащие	95,2	90,1	95,4	126,1
Единоличники	3,6	2,5	нет св.	3,3
Все категории	1597,7	1755,1	1421,5	1153,1

Примечание: источник — РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 323. Д. 48. Л. 1, 2; Д. 57. Л. 1, 2; Оп. 324. Д. 251. Л. 23–30; Д. 480. Л. 15; Д. 481. Л. 2, 4, 6, 8; Д. 1492. Л. 26.

Война нанесла огромный ущерб сельскому хозяйству страны не только в западных, но и в восточных районах страны. В уральских республиках и областях, хотя они и находились в глубоком тылу, размеры производства оказались гораздо ниже довоенных. Анализ развития сельского хозяйства региона показывает, что не только 1942 г., как это было в других отраслях военной экономики, но и 1943 г. не стали для него переломными. Некоторый подъем в отрасли наметился только в 1944 г. Данные о размерах аграрного производства свидетельствуют о том, что в наибольшей степени оно сократилось в многоземельных районах Южного Урала. В нечерноземных районах, где нагрузка посева была ниже, а специализация хозяйств шире, производство сократилось не столь значительно. В целом за 1941–1945 гг. среднегодовое производство в аграрном секторе на Урале сократилось на 21,2 % (в СССР на 39,7 %), в том числе в Курганской и Челябинской областях — на 26,1 %, в Удмуртии — на 24,4 %, в Башкирии — на 23,1 %, в Оренбуржье — на 19,7 %, в Пермской и Свердловской областях — соответственно на 15,8 и 13,9 %. Изучение вклада отдельных республик и областей Урала в продовольственный баланс страны показывает, что на Урале больше всего сельскохозяйственной продукции производили в Башкирии. В 1941 г. на долю приходилось 25,1 % всего уральского производства, в 1942 г. — 21,9 %, в 1943 г. — 25,7 %, в 1944 г. — 22,1 % и в 1945 г. — 22,3 %. Всего за годы войны сельское хозяйство БАССР произвело сельскохозяйственной продукции на сумму в 1479,5 млн руб., что составляло около четверти (23,5 %) уральского и 2,2 % союзного производства. Второе место по масштабам аграрного производства занимало Оренбуржье (17,7 % уральского и 1,7 % союзного производства). Далее следовали Челябинская область (14,2 % и 1,3 %), Пермская область (14,1 % и 1,3 %), Свердловская область (13,4 % и 1,3 %) и Удмуртия (9,3 % и 0,9 %). В Курганской области за 1942–1945 гг. произвели сельскохозяйственной продукции на сумму 493 млн руб., что составляло 7,8 % уральского и 0,7 % союзного производства [3].

Война изменила соотношение между различными категориями хозяйств, производящих сельскохозяйственную продукцию. С начала 1930-х гг. самым крупным ее производителем были колхозы. Однако, начиная с 1942 г. отчетливо наметилась тенденция сокращения абсолютных размеров колхозного производства. Стал сокращаться и их удельный вес среди прочих категорий хозяйств. Если в 1941 г. в СССР на долю колхозов приходилось 68,3 % валовой продукции сельского хозяйства, то в 1942 г. — 66,6 %, а

в 1945 г. — 53,1 %. Несколько выше роль колхозов в сельскохозяйственном производстве была на Урале, но и здесь она уменьшилась с 70,6 до 57,5 % (табл. 2).

В отдельных районах края удельный вес артелей был неодинаков. Наиболее заметной роль колхозов была в автономных республиках, Курганской, Оренбургской и Пермской областях. В Свердловской и Челябинской областях с преобладанием городского населения роль колхозов была значительно меньшей. В 1945 г. в Свердловской области колхозы произвели лишь половину сельскохозяйственной продукции, а в Челябинской области — 43,7 %. Это явилось результатом специализации отрасли в рамках формирующейся пригородной зоны, а также роста подсобных сельских хозяйств промышленных предприятий, организаций и учреждений, многие из которых были размещены на колхозных землях.

В государственном секторе, несмотря на сокращение числа совхозов примерно на треть, размеры аграрного производства всю войну оставались приблизительно на одном уровне. Сокращение совхозного производства было компенсировано интенсивным созданием подсобных сельских хозяйств промышленных предприятий, организаций и учреждений. Число таких подсобных сельских хозяйств многократно возросло. Особенно значительной роль государственного сектора была в Челябинской области, где на его долю приходилась четверть всего аграрного производства.

Противоречиво в военные годы развивались индивидуальные хозяйства населения. Тяжелейшее положение с продовольствием в индустриальных центрах Урала дало толчок интенсивному развитию огородничества. Удельный вес аграрного производства в хозяйствах рабочих и служащих заметно возросла — с 5,1 % в 1941 г. до 10,9 % в 1945 г. и была значительно выше, чем в среднем по стране. Особенно значительной роль хозяйств рабочих и служащих была в Свердловской области, где по объему сельскохозяйственного производства они вышли на второе место после колхозов.

Что касается индивидуальных хозяйств колхозников, то абсолютные размеры производства в них сократились. Однако эта тенденция была характерна не для всех районов края и проявлялась весьма неравномерно. Так, если в Башкирии объем производства в хозяйствах колхозников продукции уменьшился за годы войны на 11,5 %, то в Свердловской области — на 18,6 %, а в Удмуртии почти наполовину (на 44,8 %). И, наоборот, в Оренбургской и Пермской областях колхозники в своих личных подсобных хозяйствах стали производить продукции



больше, чем до войны, что можно объяснить большей стабильностью сельского населения. В хозяйствах единоличников производство уменьшилось незначительно. Поэтому едва точным является высказанное в научной литературе мнение о том, что в годы Великой Отечественной войны «постепенно сходили на нет, и хозяйства единоличников» [4]. Данные о валовой продукции хозяйств единоличников показывают, что размеры производимой в них продукции в годы Великой Отечественной войны уменьшились незначительно — с 3,6 млн руб. в 1940 г. до 3,3 млн руб. в 1945 г., то есть на 8,3 % (табл. 2). Таким образом, можно констатировать, что все годы Великой Отечественной войны самым крупным производителем сельскохозяйственной продукции в Уральском регионе являлась Башкирия, а среди категорий хозяйств — колхозы.

Наряду с данными о валовой продукции всего сельского хозяйства в фонде ЦУНХУ СССР содержатся и сведения о продукции растениеводства и животноводства в стоимостном выражении. По этим показателям можно рассчитать отраслевую структуру валовой продукции сельского хозяйства региона. Данные о продукции земледелия в стоимостном выражении свидетельствуют о том, что за годы войны она уменьшилась на Урале приблизительно на треть. Обстановка в земледелии на Урале была более тяжелой, чем в других тыловых районах страны. Отток рабочей силы и квалифицированных кадров, ослабление материально-технической базы — эти трудности были характерны для всей страны. Однако на Урале они проявились особенно сильно. Убыль трудоспособных из уральской деревни превышала общесоюзный уровень, в результате нагрузка посевных и уборочных площадей на крестьян здесь была очень высокой. В начальный период Великой Отечественной войны колхозы и совхозы расширяли посевные площади, пытаясь за счет этого добиться роста производства. Однако это привело лишь к распылению сил и средств и еще более усилило негативное влияние войны на отрасль. Отрицательно сказалось на положении в сельском хозяйстве и сокращение деятельности МТС. Особенно пострадало высокомеханизированное зерновое хозяйство Южного Урала. В Башкирии в 1945 г. объем валовой продукции зем-

леделия сократился по сравнению с 1940 г. на 36,7 %, в Оренбуржье — на 34,7 %, в Курганской и Челябинской областях — на 37,4 %. Это было выше среднего по Уралу уровня сокращения производства в отрасли, и почти соответствовало спаду в растениеводстве по стране в целом.

Что касается животноводства, то если судить по данным о его валовой продукции, то оно вышло из войны в гораздо лучшем состоянии, чем земледелие. Если в растениеводстве объем производства в стоимостном выражении сократился на треть, то в животноводстве всего на 17 %. Состояние отрасли в те годы определялись, в первую очередь, воздействием трех факторов: кормовой базой, концентрацией скота и плотностью стада. Наиболее удачно эти факторы сочетались в Пермской и Свердловской областях. Здесь на сравнительно высоком уровне сохранились урожаи зерновых культур, а производство овощей и картофеля даже возросло. Выше на Западном и Среднем Урале был и удельный вес кормовых культур в структуре посевных площадей, а также плотность стада. Неодинаковые результаты развития животноводства в различных районах Урала доказывают и данные о динамике продукции отрасли в различных республиках и областях региона. Они свидетельствуют о том, что если в Башкирии валовая продукция животноводства за годы Великой Отечественной войны уменьшилась на 24 %, в Удмуртии — на 39,4 %, в Курганской и Челябинской областях — на 24,4 %, то в Пермской и Свердловской областях она даже возросла.

Происшедшие изменения в отраслях сельского хозяйства отразились и на структуре ее валовой продукции, которая обычно достаточно стабильна. Так, если в 1940 г. соотношение продукции земледелия и животноводства на Урале составляло 72 : 28 (в ценах 1926/27 г.), то в 1945 г. — 67 : 33. Повышение удельного веса продукции животноводства признается прогрессивным явлением, поскольку оно означает повышение доли этих продуктов в рационе населения. Однако в условиях военного времени эта тенденция едва ли могла проявиться, поскольку советский народ вел полуголодное существование. Изменение соотношения между отраслями объясняется, по нашему мнению, неодинаковыми темпами сокращения производства в них.

#### Литература

1. Мотревич В. П. Валовая продукция сельского хозяйства Урала (1941–1960 гг.). Свердловск : УрО АН СССР, 1991. С. 4, 5.
2. Мотревич В. П. Сельское хозяйство Урала в показателях статистики (1941–1950 гг.). Екатеринбург : Наука, 1993. С. 230.
3. Подсчитано по : Российский государственный архив экономики (далее — РГАЭ). Ф. 1562. Оп. 323. Д. 48. Л. 1, 2; Д. 57. Л. 1, 2; Оп. 324. Д. 251. Л. 23–30; Д. 480. Л. 15; Д. 481. Л. 2, 4, 6, 8; Д. 689. Л. 73, 74; Д. 969. Л. 1, 2; Д. 1492. Л. 26.
4. Корнилов Г. Е. Уральская деревня в период Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). Свердловск : УрГУ, 1990. С. 106.

#### References

1. Motrevich V. P. Global agricultural production of the Urals (1941–1960). Sverdlovsk : Ural Branch of the USSR Academy of Sciences, 1991. P. 4, 5.
2. Motrevich V. P. Agriculture Urals in terms of statistics (1941–1950). Ekaterinburg : Nauka, 1993. P. 230.
3. Calculated from : Russian State Archive of the Economy (hereinafter — RSAE). F. 1562. Op. 323. D. 48. L. 1, 2; D. 57. L. 1, 2; Op. 324. D. 251. L. 23–30; D. 480. L. 15; D. 481. L. 2, 4, 6, 8; D. 689. L. 73, 74; D. 969. L. 1, 2; D. 1492. L. 26.
4. Kornilov G. E. Ural village in the Great Patriotic War (1941–1945). Sverdlovsk, 1990. P. 106.