

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

О. А. РУШИЦКАЯ,

кандидат экономических наук, директор института экономики, финансов и менеджмента,

Т. Т. КРУЖКОВА,

кандидат исторических наук, доцент, заместитель директора по учебной работе института экономики, финансов и менеджмента, Уральский государственный аграрный университет,

(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42; тел.: 8 (343) 371-33-63).

О. Е. РУШИЦКАЯ,

арбитражный управляющий, г. Москва.

Ключевые слова: финансирование, предприятия АПК, кредит, боротные средства, WTO.

Одной из важнейших отраслей экономики России на современном этапе является агропромышленный комплекс (АПК). В условиях осложнения политической ситуации в мире, введения санкций против России со стороны США, стран Европейского союза и Украины стабильное и динамичное развитие АПК становится приоритетной задачей. Однако серьезной проблемой, негативно влияющей на развитие сельского хозяйства в РФ, остается недостаточное финансирование. Вследствие низкой платежеспособности агропромышленных предприятий, государству необходимо совершенствовать меры по развитию субсидирования процентных ставок кредитов для сельхозпроизводителей, создание новых кредитных институтов для данного сектора экономики и частичное обеспечение банковских ссуд гарантиями государства. Авторы статьи выявляют причины спроса предприятий АПК на кредиты и анализируют влияние кредитной политики на деятельность сельхозпроизводителей. На основе анализа федерального закона № 226-ФЗ от 21 июля 2014 года, являющегося дополнением и изменением к закону № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных предприятий» было дано разъяснение возможностей повторного участия сельхозпроизводителей в программе финансового оздоровления. Необходимо изменить систему государственного регулирования процесса финансового оздоровления, перейдя к разработке конкретных мероприятий по выведению предприятий АПК из сложного финансового состояния, предотвращению банкротств и созданию условий для экономического роста. На государственном уровне должна быть разработана эффективная инвестиционная политика, открывающая новые возможности для предприятий АПК. Одной из важных задач также является совершенствование процедуры банкротства сельскохозяйственных предприятий. Также необходимо улучшить практику применения основных финансовых рычагов развития агропромышленного комплекса.

PROBLEMS OF FINANCING OF THE AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEXES ENTERPRISES

O. A. ROSICKY,

candidate of economic sciences, director of Institute of economics, finance and management,

T. T. KRUKOV,

candidate of historical sciences, professor, deputy director on educational work of the Institute of economics, finance and management, Ural state agrarian university,

(620075, Ekaterinburg, K. Libknehta street, d. 42; tel. : 8 (343) 371-33-63).

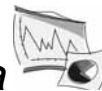
O. E. ROSICKY,

the arbitration managing director, Moscow.

Keywords: financing, enterprise AIC, credit, current assets, WTO.

One of the most important branches of economy of Russia at the present stage is the agro-industrial complex (agrarian and industrial complex). In the conditions of complication of a political situation in the world, introductions of sanctions against Russia from the USA, the countries of the European Union and Ukraine stable and dynamic development of agrarian and industrial complex becomes a priority task. However the serious problem which is negatively influencing development of agriculture in the Russian Federation, there is an insufficient financing. Owing to low solvency of the agro-industrial enterprises, the state needs to improve measures for development of subsidizing of interest rates of the credits for agricultural producers, creation of new credit institutes for this sector of economy and partial providing bank loans with state guarantees. Authors of article establish the reasons of demand of the agrarian and industrial complexes enterprises on the credits and analyze influence of credit policy on activity of agricultural producers. On the basis of the analysis of the federal law No. 226-FZ of the July 21, 2014 which is addition and change to the law No. 83-FZ "About financial improvement of the agricultural enterprises" the explanation of opportunities of repeated participation of agricultural producers in the program of financial improvement was made. It is necessary to change system of state regulation of process of financial improvement, having passed to development of concrete actions for removal of the agrarian and industrial complexes enterprises from a difficult financial state, prevention of bankruptcies and creation of conditions for economic growth. At the state level the effective investment policy opening new opportunities for the agrarian and industrial complexes enterprises has to be developed. One of important tasks also is improvement of procedure of bankruptcy of the agricultural enterprises. It is also necessary to improve practice of application of the main financial leverages of development of an agropromyshenny complex.

Положительная рецензия представлена А.Я. Линьковым, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики, деканом факультета экономики и управления Российского государственного профессионально-педагогического университета.



По мнению ряда ведущих экспертов в области аграрного бизнеса одной из проблем является недостаточное финансирование сельхозпроизводителей. Уровень поддержки российских аграриев в несколько раз ниже среднеевропейских показателей. Не всегда доходят до сельскохозяйственных производителей даже средства, установленные в качестве лимитов правилами ВТО. Полученные же финансовые средства зачастую используются неэффективно. Поэтому одной из главных задач Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и производства является повышение его за счет мер по финансовому оздоровлению сельхозпроизводителей, расширению их доступа к кредитным ресурсам.

Дефицит оборотных средств предприятий – причина спроса на кредиты для пополнения оборотных средств. Считается, что дефицит оборотных средств – норма в работе предприятия, в том числе активно развивающегося.

Однако кредиты, взятые сельхозпроизводителями в банках не только не спасают ситуацию, а наоборот часто усугубляют ее. По данным Росстата, задолженность отечественных аграриев перед банками выросла к концу первого полугодия 2014 года более чем на 5 % в сравнении с тем же периодом 2013 года, превысив 2 трлн руб. Минимум 60 % должников – предприятия малого и среднего бизнеса в АПК. Согласно большинству экспертных оценок, дальнейший рост этих долгов может остановить сельхозпроизводство как минимум на 15 % сельскохозяйственных площадей страны. Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Сергей Лисовский констатирует, что кредиты, выданные сельхозпроизводителям, уже превышают годовой доход всех сельхозпроизводителей страны. Если не будет срочных мер по этой проблеме, АПК ожидает череда банкротств.

В настоящее время к факторам, оказывающим влияние на динамику сельскохозяйственного производства можно отнести:

- природные факторы – 18 %;
- задолженность товаропроизводителей – 25 %;
- цены на товары АПК – 20 %;
- цены и тарифы на материально-техническое снабжение – 20 %;
- другие факторы – 17 %.

В 2002 году был принят Федеральный закон № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», устанавливающий правовые основы и условия реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях улучшения их финансового состояния до применения процедур банкротства и положивший начало реструктуризации долгов.

Программа финансового оздоровления была направлена лишь на реструктуризацию долгов (их отсрочку и погашение штрафных санкций), но не создание условий для экономического роста, и поэтому результатом таких процедур оздоровления для кризисных предприятий стало накопление новых долгов.

Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 226-ФЗ были внесены изменения в ранее действующий ФЗ № 83 «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», разрешающие сельхоз товаропроизводителям второй раз участвовать в программе финансового оздоровления. Появление документа обусловлено высоким уровнем «закредитованности» сельхозпроизводителей и невысоким уровнем платежеспособности большинства из них. Закон частично решает вопросы реструктуризации «сельхоздолгов» и соответ-

ственно пролонгации участия в мерах по финансовому оздоровлению. По оценке зампреда Комитета Госдумы по аграрным вопросам Надежды Школкиной, документ позволит более 1000 сельхозпредприятиям повторно участвовать в программе финансового оздоровления.

Согласно поправкам воспользоваться указанным правом можно в одном из следующих случаев. Во-первых, если в полном объеме выполнены условия ранее заключенных соглашений о реструктуризации долгов. Во-вторых, при снижении объема производства из-за утраты более 25 % фактического урожая по сравнению с запланированным урожаем с/х культур на всей площади посевов и посадок многолетних насаждений, из-за потери с/х животных в результате ЧС или из-за гибели (изъятия) более 15 % животных, в т. ч. птиц, в период принятия мер по ликвидации очагов особо опасных болезней животных, по сравнению со средним уровнем объема производства сельскохозяйственной продукции за предыдущие 3 года, если полностью выполнены прежние соглашения. Иные случаи повторного участия в программе могут устанавливаться указами Президента РФ. При этом в зависимости от финансового состояния должнику предоставляется отсрочка в погашении долга на срок от 5-ти до 7-ми лет включительно с возможностью последующей рассрочки на срок от 4-х до 6-ти лет включительно.

Меры по продолжению программы финансового оздоровления сельхозпредприятий косвенно связаны в том числе и с условиями членства России в ВТО. Директор департамента регулирования агропродовольственного рынка, рыболовства, пищевой и перерабатывающей промышленности Министерства сельского хозяйства Михаил Орлов, поясняет, что участие в ВТО накладывает определенные ограничения на механизмы и объемы господдержки АПК, происходит пересмотр структуры господдержки. Речь идет о перераспределении средств, прежде направляемых на прямую поддержку сельхозпроизводителей, в пользу так называемых мер «зеленой корзины» ВТО, не оказывающих или оказывающих минимальное воздействие на уровень производства и торговли сельхозпродукцией.

Предпринятые государством меры, которые сначала заключались в массовом банкротстве сельхозпроизводителей и передаче их имущества новым собственникам, а затем в финансовом оздоровлении (списании штрафных санкций, отсрочке и рассрочке основного долга), не привели к выведению их из кризиса. Не более 20 % сельхозпроизводителей успешно осуществляют свою деятельность, имея доступ к субсидируемым кредитам, другим средствам господдержки. Поэтому необходима смена парадигмы государственного регулирования финансового оздоровления с чисто технической процедуры по отсрочке погашения задолженности перед государством, к системе мер по выведению их из кризиса, предотвращению банкротства сельхозпроизводителей и созданию условий для их экономического роста.

Одной из важнейших мер поддержки сельхозпроизводителей в странах Западной Европы являются дотации государства. С этой целью необходимо пересмотреть политику государства по отношению к АПК. Остаточный принцип финансирования, особенно в условиях осложнения политической ситуации на современном этапе, не позволяет решить задачи обеспечения продовольственной безопасности страны. В настоящее время государство предусмотрело рост финансирования сельхозпроизводителей. В связи с этим необходимо усилить контроль со стороны местных органов за тем, чтобы финансирование получили непосредственно работники, занятые в АПК.

Литература

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08 января 1998 г. № 6ФЗ
2. Баренбойм Л. Правовые основы банкротства. М., 1994.
3. Лукьянов В. Банкротство и умысел // ЭКО. № 3. 1995.

References

1. Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy) of 8 January 1998. № 6FZ.
2. Barenboym L. Legal basis bankruptcy. M., 1994.
3. Lukyanov V. Bankruptcy and intent // IVF. № 3. 1995.