

МАРКЕТИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

О. Д. РУБАЕВА,

доктор экономических наук, профессор, Южно-Уральский государственный аграрный университет,

В. М. ШАРАПОВА,

доктор экономических наук, профессор, Уральский государственный аграрный университет,

И. А. ЗУБАРЕВА,

кандидат экономических наук, доцент,

Л. В. ПРОХОРОВА,

кандидат экономических наук, доцент, Южно-Уральский государственный аграрный университет,

(454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 75; e-mail: zubarevaira@mail.ru)

Ключевые слова: маркетинговое исследование, сельские территории, экономика, повышение эффективности сельскохозяйственного производства, социально-экономическое развитие.

В условиях трансформации экономических отношений, противоречивой интеграции России в мировое экономическое пространство возникла необходимость проведения маркетинговых исследований социально-экономического развития сельских территорий Челябинской области. Подобное исследование в контексте продовольственной безопасности и импортозамещения отражает основные тенденции развития сельскохозяйственного производства и аграрного сектора. В ходе данных маркетинговых исследований особое внимание уделялось установлению рейтинга развития сельских территорий. Для оценки социально-экономического развития сельских территорий использовали методику, основанную на методе определения относительных расстояний. В результате нами был сделан вывод, что чем ниже интегральный показатель, тем выше рейтинг социально-экономического развития сельской территории. Расчет интегрального показателя проводился по формуле евклидова расстояния от точки эталона до точки, соответствующей оцениваемому объекту. Самый высокий рейтинг у сельского района, где интегральный показатель минимальный. Это означает, что данный хозяйствующий субъект по своим социально-экономическим показателям наиболее близок к эталонному. В качестве эталонного объекта рассмотрен сельский район с лучшими значениями по каждому показателю. С учетом данного рейтинга были выделены две группы сельских районов, которые имеют оптимистичный или пессимистичный прогноз в достижении устойчивого социально-экономического развития. В расчетах было вычислено среднее значение 17 показателей социально-экономического развития сельских районов за пять лет. Таким образом, маркетинговое исследование позволило нам установить районы Челябинской области, требующие финансовых ресурсов для улучшения качества жизни сельского населения, повышения социально-экономических показателей и развития их территорий.

MARKETING RESEARCHES OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL AREAS OF CHELYABINSK REGION IN CONDITIONS OF IMPORT SUBSTITUTION

O. D. RUBAEVA,

doctor of economic sciences, professor, South Ural State Agrarian University,

V. M. SHARAPOVA,

doctor of economic sciences, professor, Ural State Agrarian University,

I. A. ZUBAREVA,

candidate of economic sciences, associate professor,

L. V. PROKHOROVA,

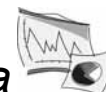
candidate of economic sciences, associate professor, South Ural State Agrarian University

(75 Lenina Pr., 454080, Chelyabinsk; e-mail: zubarevaira@mail.ru)

Keywords: marketing researches, rural areas, economy, improving the efficiency of agricultural production, economic and social development.

In the context of the transformation of economic relations, the controversial integration of Russia into the world economy became necessary to conduct market research on socio-economic development of rural areas of the Chelyabinsk region. Such research in the context of food security and import substitution reflects the main trends in the development of agricultural production and the agricultural sector. During market research focused on the establishment of rankings for rural development. To assess the socio-economic development of rural areas using a technique based on the method of determining the relative distances. Based on the theory of relative distances we concluded that then lower the integral index, then higher the ranking of socio-economic development of rural areas. The calculation of the integral index was performed according to the formula of the Euclidean distance from the reference point to the point corresponding to the evaluated object. Rural areas, where the integral index is minimal has the highest rating. This means that the economic entity in its socio-economic indicators is most similar to the reference. The reference object is considered a rural area with the best values for each indicator. In view of the ranking were identified two groups of rural areas, which have an optimistic or pessimistic towards sustainable socio-economic development. The calculations were computed the average value of 17 indicators of socio-economic development of rural areas within five years. Thus, marketing research has allowed us to identify areas of the Chelyabinsk region, which requires financial resources for improvement the quality of life of rural population, improvement of socio-economic indicators and the development of their territories.

Положительная рецензия представлена В. Ф. Балабайкиным, доктором экономических наук, профессором Южно-Уральского государственного аграрного университета.



Цель и методика исследований. Цель – обосновать маркетинговое исследование процесса социально-экономического развития сельских территорий Челябинской области в различных его аспектах и взаимосвязях. С этой целью применялись следующие методы: метод определения относительных расстояний, метод кластерного анализа, группировки, графический, индексный, кабинетный.

Результаты исследований. Маркетинговое исследование социально-экономического развития сельских территорий Челябинской области в контексте продовольственной безопасности в условиях импортозамещения отражает основные тенденции развития сельскохозяйственного производства и аграрного сектора.

При проведении маркетинговых исследований социально-экономического развития сельских территорий основное внимание уделялось его динамике. Так, по данным Министерства экономического развития Челябинской области, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. динамика развития сельского хозяйства имела следующие тенденции: объем продукции всех сельхозпроизводителей в январе – июле 2015 г. составил 43 244,7 млн руб. (103,5 % к январю – июлю 2014 г.). Под урожай текущего года в хозяйствах всех категорий яровые зерновые и зернобобовые культуры посеяны на площади 1283,8 тыс. га (на 8,7 % меньше по сравнению с уровнем 2014 г.), картофель – на 44,8 тыс. га (на 5,1% меньше), овощи – на 12,3 тыс. га (на 5,4 % меньше) [1].

На конец июля 2015 г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий составило 381,8 тыс. голов (на 7,9 % меньше по сравнению с аналогичной датой предыдущего года), из него коров – 147,6 тыс. голов (на 7,4 % меньше), поголовье свиней – 822,3 тыс. голов (на 16,2 % больше), овец и коз – 180,2 тыс. голов (на 1,6 % меньше), птицы – 27 600,7 тыс. голов (на 5,5 % больше).

В январе – июле 2015 г. по сравнению с январем – июлем 2014 г. в хозяйствах всех категорий увеличилось производство скота и птицы на убой в живом весе на 7,4 %, производство яиц – на 5,3 %, снизилось производство молока на 4,7 %.

Надои молока на одну корову в сельскохозяйственных организациях в январе – июле 2015 г. составили 2925 кг против 2837 кг в январе – июле 2014 г., яйценоскость кур-несушек осталась на уровне соответствующего периода 2014 г. и составила 187 шт. [3].

В январе – июле 2014–2015 гг. в структуре производства скота и птицы на убой (в живом весе) в сельскохозяйственных организациях отмечалось увеличение удельного веса производства свиней и птицы по сравнению с соответствующим периодом 2014 г.

Объем инвестиций в основной капитал за январь – июль 2015 г. составил 76,4 млрд руб. (в сопоставимых ценах к январю – июню 2014 г. – 80,2 %). Источниками финансирования инвестиций были:

- собственные средства (55,0 % к общему итогу);
- привлеченные средства (45,0 %), в том числе бюджетные средства (11,7 %), кредиты банков (6,0 %), средства организаций и населения, привлеченные для долевого строительства (5,5 %), заемные средства других организаций (4,8 %), средства вышестоящей организации (3,3 %) и др.

Цены на продовольственные товары в июле 2015 г. по сравнению с декабрем 2014 г. выросли на 8,8 % (в июле 2014 г. – на 6,8 %). Значительно выросли цены на подсолнечное масло (на 22,1 % к декабрю 2014 г.), макаронные изделия (на 16,2 %), сахар-песок (на 12,8 %), рыбу и морепродукты (на 10,9 %), хлеб и хлебобулочные изделия (на 10,5 %), плодоовощную продукцию, включая картофель (на 9,7 %), крупы и бобовые (на 8,5 %), молоко и молочную продукцию (на 7,9 %).

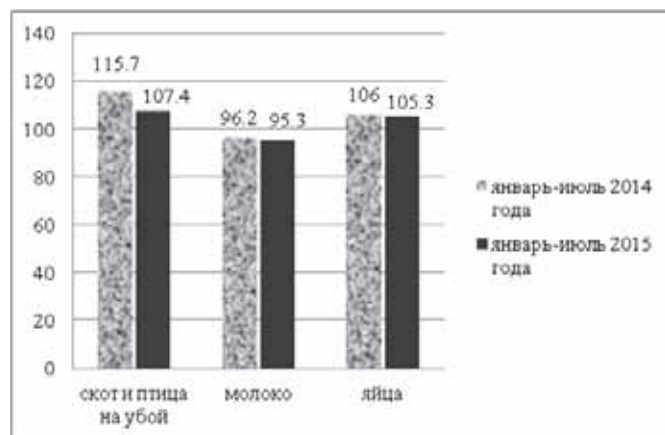


Рис. 1. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции (в % к соответствующему периоду предыдущего года)

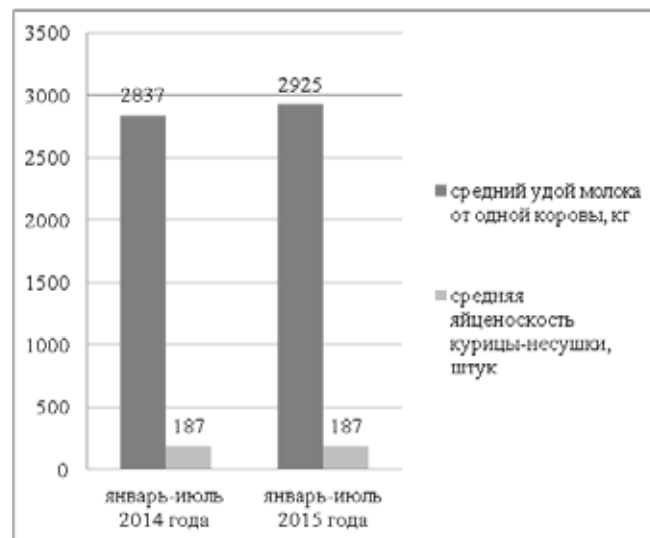


Рис. 2. Продуктивность скота и птицы в сельхозорганизациях

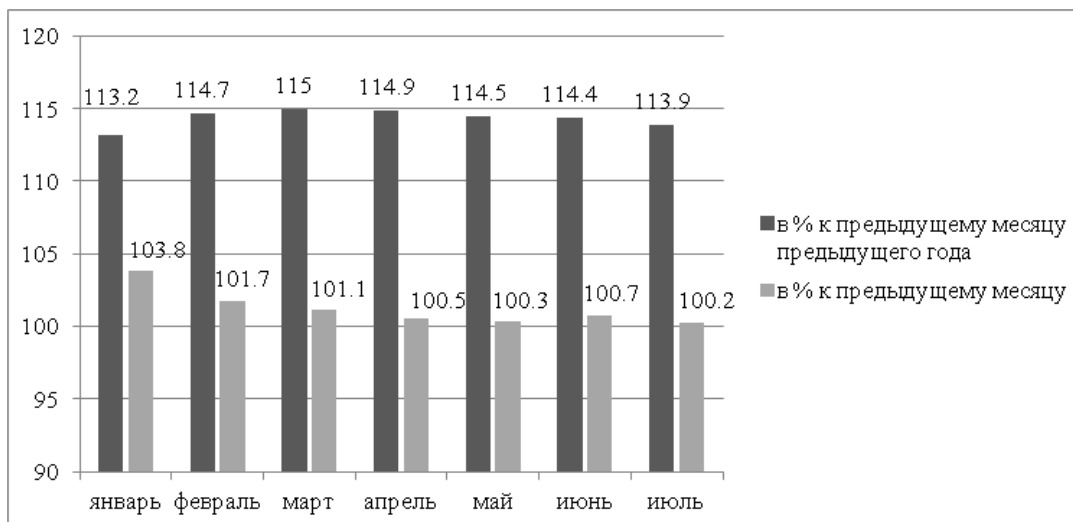
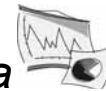


Рис. 3. Цены на продовольственные товары в июле 2015 г.

Цены на непродовольственные товары в июле 2015 г. по сравнению с декабрем 2014 г. выросли на 7,8 % (в июле 2014 г. – на 2,8 %). Стоимость минимального набора продуктов питания в июле 2015 г. составила 3752 руб. в расчете на месяц и по сравнению с июнем 2015 г. выросла на 1,5 %, по сравнению с декабрем 2014 г. – на 15,1 %.

По данным маркетинговых исследований сельских территорий Челябинской области они испытывают недостаток молодых квалифицированных кадров. Такая ситуация во многом сложилась из-за проблем жилищного обеспечения молодежи, плохой инфраструктуры сельских территорий. Для решения указанной проблемы определены мероприятия по улучшению жилищных условий селян.

Так, в январе – июле 2015 г. объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», составил 31,8 млрд руб., или 78,5 % к январю – июлю 2014 г.

В области введено в действие 907,8 тыс. кв. м жилой площади, или 131,0 % к январю – июлю 2014 г. В январе – июле 2014–2015 гг. наибольший объем ввода жилья отмечен в Сосновском (192,1 тыс. кв. м), Аргаяшском (18,6 тыс. кв. м), Красноармейском (18,0 тыс. кв. м), Коркинском (13,6 тыс. кв. м) муниципальных районах; наименьший – Уйском (724 кв. м), Троицком (746 кв. м), Нагайбакском (1282 кв. м), Брединском (1588 кв. м) муниципальных районах.

Наибольший ввод жилья на 1000 человек отмечен в Сосновском (2949,3 кв. м), Аргаяшском (455,1 кв. м), Пластовском (422,3 кв. м), Красноармейском (423,6 кв. м) муниципальных районах; наименьший – в Уйском (29,8 кв. м), Троицком (28,1 кв. м), Брединском (60,0 кв. м) муниципальных районах. Средняя фактическая стоимость строительства одного квадратного метра общей площади жилых домов, построенных в январе – июле 2015 г., составила 29 204 руб.

На основе проведенного анализа и методики, основанной на определении относительных расстояний, мы определили рейтинг развития сельских территорий Челябинской области. Самый высокий рейтинг у сельского района, где интегральный показатель минимальный. Это означает, что данный хозяйствующий субъект по своим социально-экономическим показателям наиболее близок к эталонному [3]. Расчет интегрального показателя проводился по формуле евклидова расстояния от точки эталона до точки, соответствующей оцениваемому объекту.

Алгоритм расчета включает пять этапов.

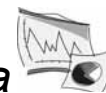
1. Определение «идеального объекта», который должен иметь наилучшие показатели по всем критериям.

2. Определение наихудшего объекта с наихудшими значениями по всем критериям.

3. Критерии приводятся к безразмерной шкале. Рассчитываются относительные расстояния от анализируемого объекта до «идеального» по всем критериям. Принимается, что по всем критериям наихудший объект находится от «идеального» на максимальном расстоянии, равном единице. Тогда расстояние от рассматриваемого объекта до «идеального» по одному критерию определяется по формуле (1) [4, 5]:

$$\Delta_{ij} = \frac{K_{идj} - K_{\phi ij}}{K_{идj} - K_{наихj}}, j = 1, \dots, n, \quad (1)$$

где i – номер объекта, j – номер критерия, n – количество критериев, Δ_{ij} – расстояние от i -го объекта до «идеального объекта» по j -му критерию (показателю), $K_{идj}$ – наилучшее значение j -го показателя среди всех объектов, $K_{\phi ij}$ – фактическое значение j -го показателя для i -го объекта, $K_{наихj}$ – наихудшее значение j -го показателя среди всех объектов.



4. Общее расстояние от анализируемого объекта до «идеального» объекта рассчитывалось как сумма относительных расстояний по каждому критерию от рассматриваемого объекта до «идеального». Чем меньше расстояние от анализируемого объекта до «идеального», тем ближе этот объект находится к «идеальному», тем выше его экономическая эффективность. Таким образом, в качестве интегрального критерия экономической оценки выступает расстояние от каждого объекта до «идеального» и рассчитывается по следующей формуле:

$$\Delta_i = \sum_{j=1}^n \Delta_{ij}, i = 1, \dots, m, \quad (2)$$

где i – номер объекта, j – номер критерия (показателя), n – количество критериев (показателей), m – количество объектов, Δ_{ij} – расстояние от i -го объекта до «идеального» объекта по j -му показателю, Δ_i – интегральный критерий для i -го объекта (расстояние от i -го объекта до «идеального» объекта).

Затем было проведено ранжирование объектов по экономической эффективности в порядке возрастания данного интегрального критерия. При

установлении приоритетов мы использовали количественную шкалу. Расчет интегрального критерия проводили по следующей формуле:

$$\Delta_i = \sum_{j=1}^n \beta_j \times (1 - \Delta_{ij}), i = 1, \dots, m, \quad (3)$$

где β_j – приоритет j -го показателя.

В этом случае ранжирование объектов по экономической эффективности должно производиться в порядке убывания интегрального критерия.

В ходе расчета мы вычислили среднее значение 17 показателей социально-экономического развития сельских районов за пять лет (табл. 1).

Среднее значение показателей отражает общее состояние и развитие социальной и экономической сфер жизнедеятельности сельского населения. На основе расчета мы сделали вывод, что нельзя определить, какой сельский район имеет наибольшие значения показателей социально-экономического развития, а какой наименьшие, поэтому в качестве «идеального» объекта мы рассмотрели сельский район с лучшими значениями по каждому показателю.

Таблица 1
Среднее значение показателей социально-экономического развития сельских районов за 5 лет

Показатель	Агаповский район	Аргаяшский район	Брединский район	Октябрьский район	Сосновский район	Троицкий район
Надой молока на 1 корову, кг	3747	3508,8	3076,6	3704,8	4353,2	4346,6
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, ц	669 440	222 277	1 200 241	1 151 315	204 615	1 668 054
Валовой сбор картофеля в хозяйствах всех категорий, ц	400 094,1	533 366,1	230 966,1	136 794,7	495 478,1	167 050,8
Валовой сбор овощей в хозяйствах всех категорий, ц	188 545,1	158 620,5	50 041,75	57 296,16	13 6853,3	93 681,54
Поголовье КРС в хозяйствах всех категорий, голов	24 755,6	16 640,8	27 587,2	16 695,8	10 334,8	19 859
Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, тыс. руб.	5 635,66	21 848,12	11 843,72	30 634,66	34 623,64	5224,6
Стоимость основных фондов, млн руб.	2676,76	6147,84	3113,94	2324,66	12 846,16	1576,92
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	12 274,96	11 205,44	10 789,74	9329,44	17 452,44	9502,12
Коэффициент младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000)	7,68	9,36	10,74	13,74	7,2	11,72
Число больничных коек, ед.	82,6	210,8	221,6	141,6	194,8	280,4
Ввод в действие жилья, кв. м общей площади	11 977,2	20 481,8	3757,8	2957,4	97 077	6775,4
Протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, м	95431,2	100 483	11 080	19 220	130 949,6	39 606,4
Одинокое протяжение уличной газовой сети, м	107 876,8	92 520,6	222 560	35 183,3	217 652,3	175 627
Численность населения, тыс. чел.	34,96	41,72	29,3294	23,28	60,98	29,16
Число дошкольных образовательных учреждений, единиц	33	26,2	23,4	31	21,8	28
Жилищный фонд в муниципальных образованиях, тыс. кв. м	843,8	841,2	586	546,4	1800,6	692,4
Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, чел.	99,6	124,8	95,4	92	104	92,6

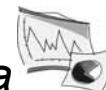


Таблица 2
Результаты расчета интегрального критерия

Показатель	Агаповский район	Аргаяшский район	Брединский район	Октябрьский район	Сосновский район	Троицкий район
Надой молока на 1 корову, кг	0,475	0,661	1,000	0,508	0,000	0,005
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, ц	1,000	1,448	0,468	0,517	1,465	0,000
Валовой сбор картофеля в хозяйствах всех категорий, ц	0,336	0,000	0,763	1,000	0,096	0,924
Валовой сбор овощей в хозяйствах всех категорий, ц	0,000	0,216	1,000	0,948	0,373	0,685
Поголовье КРС в хозяйствах всех категорий, голов	0,164	0,634	0,000	0,631	1,000	0,448
Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, тыс. руб.	0,986	0,435	0,775	0,136	0,000	1,000
Стоимость основных фондов, млн руб.	0,902	0,594	0,864	0,934	0,000	1,000
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	0,637	0,769	0,820	1,000	0,000	0,979
Коэффициент младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000)	0,073	0,330	0,541	1,000	0,000	0,691
Число больничных коек, ед.	1,000	0,352	0,297	0,702	0,433	0,000
Ввод в действие жилья, кв. м общей площади	0,904	0,814	0,991	1,000	0,000	0,959
Протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, м	0,296	0,254	1,000	0,932	0,000	0,762
Одиночное протяжение уличной газовой сети, м	0,612	0,694	0,000	1,000	0,026	0,250
Численность населения, тыс. чел.	0,690	0,511	0,840	1,000	0,000	0,844
Число дошкольных образовательных учреждений, единиц	0,000	0,607	0,857	0,179	1,000	0,446
Жилищный фонд в муниципальных образованиях, тыс. кв. м	0,763	0,765	0,968	1,000	0,000	0,884
Численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, чел.	0,232	1,000	0,104	0,000	0,366	0,018
Интегральный показатель	9,072	10,085	11,289	12,486	4,759	9,896

Таблица 3
Группировка сельских районов Челябинской области по прогнозу устойчивого социально-экономического развития

Оптимистичный прогноз	Пессимистичный прогноз
Сосновский район Агаповский район Троицкий район	Аргаяшский район Октябрьский район Брединский район

Рассчитали относительные расстояния от каждого района до «идеального» объекта по всем показателям по формуле (2). Результаты расчета представлены в табл. 2.

На основе теории относительных расстояний мы сделали вывод, что чем ниже интегральный показатель, тем выше рейтинг социально-экономического развития сельской территории. Таким образом, на основе расчетов рейтинг по социально-экономическому развитию сельских территорий Челябинской области выглядит следующим образом:

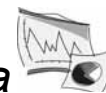
- 1) Сосновский район – 4,759;
- 2) Агаповский район – 9,0724;
- 3) Троицкий район – 9,896;
- 4) Аргаяшский район – 10,085;
- 5) Октябрьский район – 11,289;
- 6) Брединский район – 12,486.

Установленные рейтинги позволили нам выделить две группы сельских районов, которые имеют

оптимистичный или пессимистичный прогноз в достижении устойчивого социально-экономического развития территорий (табл. 3).

Согласно табл. 3 в группе с оптимистическим прогнозом социально-экономического развития сельскохозяйственных территорий находятся Агаповский, Сосновский и Троицкий районы. Пессимистичный прогноз применили по отношению к Аргаяшскому, Октябрьскому и Брединскому районам.

Выводы. Рекомендации. Таким образом, маркетинговое исследование позволило нам установить, что для улучшения жизни на селе Челябинской области финансовые ресурсы необходимо направить в Аргаяшский, Октябрьский и Брединский районы. Это будет способствовать повышению социально-экономических показателей и развитию их территорий.



Литература

1. Итоги социально-экономического развития Челябинской области за январь – июль 2015 г. URL : <http://www.econom-chelreg.ru/socreview?news=3027>.
2. Рубаева О. Д., Прохорова Л. В. Устойчивое социально-экономическое развитие села Челябинской области в условиях вступления в ВТО : монография. Челябинск : ЧГАА, 2013.
3. Абилова Е. В., Рубаева О. Д. Инновационные аспекты управления технологическим процессом в кормопроизводстве Челябинской области: монография. Челябинск : ЧГАА, 2012.
4. Прохорова Л. В. Факторы, влияющие на устойчивое социально-экономическое развитие села в условиях вступления России в ВТО // Достижения науки – агропромышленному производству : материалы ЛIII Междунар. науч.-техн. конф. / под ред. П. Г. Свечникова. Челябинск : ЧГАА, 2014. Ч. I. С. 215–224.
5. Рубаева О. Д., Прохорова Л. В. Алгоритм в управлении устойчивым социально-экономическим развитием села Челябинской области // Аграрный вестник Урала. 2013. № 11. С. 88–93.
6. Абилова Е. В., Рубаева О. Д. Предпосылки развития инновационных процессов в молочном животноводстве Челябинской области // АПК России. 2015. № 72/1. С. 117–121.
7. Семин А. Н., Мингалев В. Д., Тверитинов Г. В., Михайлюк О. Н., Гребенщиков И. А., Мальцев Н. В., Аглоктова С. В., Трескова Е. А., Сулимин В. В., Царева С. В., Аль Фрейхат Фаек А. Х., Шарапова В. М., Шарапова Н. В., Заусов Н. Е., Батыршина Э. Р. Малые формы хозяйствования: вопросы теории и практики : монография. Екатеринбург : Уральское изд-во, 2012. 492 с.
8. Шарапова В. М. Семь нот агромаркетинга // Продовольственная безопасность: XXI век : сб. науч. тр. М. : Фонд «Кадровый резерв», 2015. Вып. 1. С. 387–391.
9. Воронин Б. А., Светлаков А. Г., Шарапова В. М. Программно-целевой метод управления сельским хозяйством как фактор конкурентоспособности // Аграрный вестник Урала. 2012. № 5. С. 91–94.
10. Шарапова В. М., Пустуев А. Л., Мингалев В. Д., Хмельницкая З. Б. Формирование конкурентной среды на продовольственном рынке // Аграрный вестник Урала. 2012. № 4. С. 103–106.
11. Semin A. N., Sharapova V. M., Sharapova N. V. Embargo on food imports – a catalyst for development Russian agricultural production // The Fifth International Conference on Economic Sciences. Vienna, 2015. С. 76–79.

References

1. Results of the socio-economic development of the Chelyabinsk region for January – July 2015. URL : <http://www.econom-chelreg.ru/socreview?news=3027>.
2. Rubaeva O. D., Prokhorova L. V. Sustainable socio-economic development of rural areas of the Chelyabinsk region in the conditions of accession to the WTO : monograph. Chelyabinsk, CHGAA, 2013.
3. Abilova E. V., Rubaeva O. D. Innovative aspects of process control in feed production of Chelyabinsk region: monograph. Chelyabinsk : CHGAA, 2012.
4. Prokhorova L. V. Factors affecting the sustainable socio-economic development of rural areas in terms of Russia's accession to the WTO // Advances in science – to agricultural production : materials of LIII of the Intern. scientif. conf. / ed. by P. G. Svechnikova. Chelyabinsk : CHSAAE, 2014. Part I. P. 215–224.
5. Rubaeva O. D., Prokhorova L. V. The algorithm in the management of sustainable socio-economic development of the village of the Chelyabinsk region // Agrarian Bulletin of the Urals. 2013. № 11. P. 88–93.
6. Abilova E. V., Rubaeva O. D. Background of the development of innovative processes in the dairy farming of Chelyabinsk region // Russian agriculture. 2015. № 72/1. P. 117–121.
7. Semin A. N., Mingalev V. D., Tveritinov G. V., Mikhailyuk O. N., Grebenshchikov I. A., Maltsev N. V., Aglotkova S. V., Treskova E. A., Sulimin V. V., Tsareva S. V., Faek al Freyhat A. H., Sharapova V. M., Sharapova N. V., Zausov N. E., Bатыrшина E. R. Small forms of management: theory and practice : monograph. Ekaterinburg : Ural Publishing House, 2012. 492 p.
8. Sharapova V. M. Seven notes of agromarketing // Food Security: the XXI century : collection of scientific papers. M. : Fund “Talent Pool”, 2015. Iss. 1. P. 387–391.
9. Voronin B. A., Svetlakov A. G., Sharapova V. M. Program-target method of management of agriculture as a factor of competitiveness // Agrarian Bulletin of the Urals. 2012. № 5. P. 91–94.
10. Sharapova V. M., Pustuev A. L., Mingalev V. D., Khmelnytskaya Z. B. Formation of the competitive environment in the food market // Agrarian Bulletin of the Urals. 2012. № 4. P. 103–106.
11. Semin A. N., Sharapova V. M., Sharapova N. V. Embargo on food imports – a catalyst for development Russian agricultural production // The Fifth International Conference on Economic Sciences. Vienna, 2015. P. 76–79.