

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА И ФАКТОРЫ, ЕГО ОБУСЛОВЛИВАЮЩИЕ

Г. М. КИЖЛАЙ,

кандидат экономических наук, доцент,

Е. В. КОЧУРОВА,

доцент,

Н. С. РОГАЛЕВА

старший преподаватель, Уральский государственный аграрный университет

(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42; тел.: 8 (343) 221-41-25)

Ключевые слова: импортозамещение, динамика производства, комплексная оценка эффективности производства продукции животноводства, индексный метод, рейтинговая оценка.

На основе анализа производства продукции животноводства во всех категориях хозяйств Свердловской области за период 2009–2014 гг. установлено, что производство молока увеличилось на 19 %, а скота и птицы (в живой массе) – на 32 %. Обоснована необходимость роста производства, повышения эффективности и конкурентоспособности основных видов продукции животноводства, прежде всего молока, крупного рогатого скота и свиней. Положительная динамика роста как производства молока, так и скота и птицы за счет увеличения производства продукции свиноводства в 2,1 раза и мяса птицы на 25 % оказала положительное влияние на производство и потребление продукции на душу населения. Однако доля собственной продукции в потреблении молока составляет 63 %, а мяса – 54 %. Комплексная оценка эффективности производства молока, продукции крупного рогатого скота на мясо и свиноводства на основе интегральных коэффициентов позволила дать оценку эффективности по годам, проследить динамику показателей. Установлено, что наивысший коэффициент эффективности производства молока и продукции свиноводства был в 2014 г., на протяжении анализируемого периода производство этих видов продукции было рентабельным. В течение шести анализируемых лет реализация крупного рогатого скота на мясо была убыточной, интегральный коэффициент комплексной оценки низким, и не прослеживалось четко выраженной динамики отдельных показателей. На основе анализа размещения поголовья крупного рогатого скота, коров и свиней, рейтинга районных управлений и муниципальных образований и изучения опыта работы передовых сельскохозяйственных организаций сформулированы внутренние факторы, обуславливающие увеличение производства, повышение эффективности и конкурентоспособности основных видов продукции животноводства, внесены предложения по импортозамещению. В молочном скотоводстве и свиноводстве это увеличение доли производства продукции на промышленной основе и стимулирование закупа молока у хозяйств населения. Целесообразно выращивать крупный рогатый скот на мясо. Также рассмотрены внешние факторы. Установлено, что только с учетом всех факторов можно обеспечить импортозамещение продукции животноводства.

IMPORT SUBSTITUTION OF ANIMAL HUSBANDRY PRODUCTS AND FACTORS CAUSES IT

G. M. KIZHLAJ,

candidate of economic sciences, associate professor

E. V. KOCHUROVA,

associate professor,

N. S. ROGALEVA,

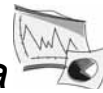
senior lecturer, Ural State Agrarian University

(42 K. Liebknehta Str., 620075, Ekaterinburg; tel.: +7 (343) 221-41-25)

Keywords: import substitution, dynamics of production, complex assessment of production efficiency of animal husbandry products, index method, rating assessment.

The analysis of production of animal husbandry products in all categories of farms of the Sverdlovsk region during 2009–2014 shows that production of milk has increased by 19 %, and production of cattle and poultry (in body weight) – by 32 %. The researches have proved the necessity of production growth, increase of efficiency and competitiveness of basic types of animal husbandry products, first of all, of milk, cattle and pigs. Positive dynamics of growth of milk, cattle and poultry production due to increase in production of pig-breeding products in 2.1 times and poultry by 25 % had positive impact on production and consumption of products per capita. However, the share of own production in milk consumption is 63 %, and meat – 54 %. The conducted complex assessment of production efficiency of milk, meat cattle and pig-breeding, on the basis of integrated coefficients allowed to assess efficiency through years and to observe dynamics of indicators. It is established that the highest coefficient of a complex assessment of production efficiency of milk and pig-breeding was in 2014, throughout the analyzed period production of these types of products was profitable. For six analyzed years sale of meat cattle was unprofitable, the integrated coefficient of a complex assessment was low and we can't observe definite dynamics of certain indicators. Internal factors for production increase, efficiency increase and competitiveness of basic types of animal husbandry products are formulated and proposals on import substitution are made on the basis of the analysis of placement of a cattle population, cows and pigs, the rating of regional bodies and municipalities and examination of experience of the advanced agricultural organizations. It is an increase share of production on the industrial basis and stimulation of milk purchase at farms of the population in dairy cattle breeding and pig-breeding. It is advisable to produce meat cattle. Additionally, external factors are considered. It is established that only after taking into account all factors it is possible to provide import substitution of animal husbandry products.

Положительная рецензия представлена И. В. Разорвиным, доктором экономических наук, профессором кафедры экономики и управления Уральского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.



Цель и методика исследований. Цель настоящих исследований – на основе анализа производства продукции животноводства во всех категориях хозяйств Свердловской области обосновать необходимость роста производства, повышения эффективности и конкурентоспособности основных видов продукции животноводства; провести комплексную оценку эффективности производства отдельных видов продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях Свердловской области за 2009–2014 гг.; представить анализ размещения поголовья, эффективности производства и реализации отдельных видов продукции животноводства в рамках муниципальных образований или районных управлений сельского хозяйства, а также рейтинговую оценку внутриобластной конкурентоспособности; определить факторы, обуславливающие увеличение производства, повышение эффективности и конкурентоспособности основных видов продукции животноводства, а соответственно их импортозамещение. В ходе исследования были использованы различные методы и приемы анализа: сравнения, индексный метод, факторный анализ.

Результаты исследований. Стратегией перспективного развития аграрного рынка в условиях вступления в ВТО, экономических санкций и введения продовольственного эмбарго выступает импортозамещение. Применительно к сельскохозяйственному производству импортозамещение следует рассматривать как сложный и длительный процесс, направленный на увеличение собственного производства основных видов сельскохозяйственной продукции и повышение их конкурентоспособности [2]. Кардинальное решение проблемы импортозависимости предполагает системное инновационное развитие всех отраслей АПК. Часть факторов, обуславливающих импортозамещение, связаны с сельским хозяйством и конкретными сельхозтоваропроизводителями. При этом приоритетное внимание уделяется необходимости и основным пороговым показателям импортозамещения, прежде всего продукции животноводства. Это связано с тем, что за годы реформ именно в животноводстве произошло разрушение производственного потенциала, спад производства и снижение эффективности [1]. В результате производство молока на душу населения по сравнению с 1990 г. сократилось на 43 %. Несмотря на значительный рост импорта, потребление молока и молочных продуктов на душу населения уменьшилось на 36 %, а мяса и мясопродукции – на 7 %. Причем фактическое потребление не соответствует рациональной норме.

Удельный вес отечественной продукции в общих товарных ресурсах внутреннего рынка страны в 2014 г. (молоко и молочные продукты 77,4 %, мясо и мясопродукты 82,3%) остается существенно более

низким по сравнению с нормативами продовольственной безопасности (соответственно 90 и 85 %) и уровнями, установленными на 2020 г. [4].

В целом к 2020 г. предполагается довести уровень душевого потребления молока и мяса в стране до уровня, соответствующего рекомендованным нормам. При этом важна не только количественная сторона, но и качество и, конечно, экономическая доступность [9].

Этим и обусловлено особое внимание к увеличению производства продукции животноводства с целью обеспечения продовольственной безопасности на основе импортозамещения, а соответственно и актуальность темы исследования [8].

Динамика поголовья и валового производства отдельных видов продукции животноводства приведена в табл. 1.

Из приведенных данных видно, что в РФ за последние годы не удалось преодолеть сложившуюся динамику снижения поголовья крупного рогатого скота и коров. Так, поголовье коров в 2014 г. по сравнению 2009 г. сократилось на 6 %, крупного рогатого скота на выращивании и откорме – на 8 %. Поголовье свиней растет, причем прослеживается положительная динамика роста. В 2014 г. оно увеличилось на 13 % по сравнению с 2009 г. Проведенные на основе данных Росстата расчеты позволили установить, что, несмотря на рост продуктивности, производство молока и продукции выращивания крупного рогатого скота в 2014 г. снизилось на 6 % и 4 % соответственно. Рост производства скота и птицы (в живой массе) на 30 % обусловлен увеличением производства мяса птицы на 61 % и продукции свиноводства на 33 %.

Нами проведен анализ производства молока, скота и птицы (в живой массе) в хозяйствах всех категорий Свердловской области за 2009–2014 гг. В ходе анализа установлена положительная динамика роста как производства молока на 19 %, прежде всего за счет увеличения продуктивности, так и скота и птицы – на 32 %. При этом в основном рост достигнут за счет увеличения производства продукции свиноводства в 2,1 раза и мяса птицы на 25 %.

Все это оказало положительное влияние на производство и потребление продукции на душу населения. Если в 2009 г. производство на душу населения молока, скота и птицы составляло 124 кг и 31 кг, то в 2014 г. – 151 кг и 43 кг соответственно. Причем доля собственной продукции в потреблении молока увеличилась с 53 до 63 %, а мяса и мясопродукции – с 44 до 54 %.

Структура производства по категориям хозяйств складывалась следующим образом: 75,3 % молока и 81,4 % скота и птицы произведено в сельскохозяйственных организациях; в К(Ф)Х и ИП соответственно по 5,2 % и 1,5 %; доля хозяйств населения составила 19,5 % и 17,1 %.

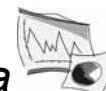


Таблица 1
Динамика поголовья и валового производства продукции животноводства
во всех категориях хозяйств Российской Федерации и Свердловской области за 2009–2014 гг.

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Российская Федерация						
Поголовье кр. рог. скота, всего, млн гол.	20,7	20,0	20,1	20,0	19,6	19,3
Базисный индекс	1,00	0,97	0,97	0,96	0,95	0,93
в том числе коров на конец года, млн гол.	9,0	8,8	8,9	8,9	8,7	8,5
Базисный индекс	1,00	0,98	0,99	0,99	0,97	0,94
Поголовье кр. рог. скота на выращивании и откорме, млн гол.	11,7	11,2	11,2	11,1	10,9	10,8
Базисный индекс	1,00	0,96	0,96	0,95	0,93	0,92
Поголовье свиней всего, млн гол.	17,3	17,2	17,3	18,8	19,1	19,6
Базисный индекс	1,00	0,99	1,00	1,09	1,10	1,13
Производство молока, млн т	32,6	31,9	31,6	31,8	30,5	30,8
Базисный индекс	1,00	0,98	0,97	0,98	0,93	0,94
Произведено всего скота и птицы (в живой массе), млн т, в том числе	9,9	10,5	11,0	11,6	12,2	12,9
Базисный индекс	1,00	1,06	1,11	1,17	1,23	1,30
Производство продукции выращивания кр. рог. скота, млн т	3,05	3,03	2,89	2,91	2,90	2,92
Базисный индекс	1,00	0,99	0,94	0,95	0,95	0,96
Производство продукции свиноводства, млн т	2,89	3,07	3,21	3,28	3,60	3,83
Базисный индекс	1,00	1,06	1,11	1,13	1,25	1,33
Производство мяса птицы, млн т	3,45	3,85	4,33	4,85	5,14	5,57
Базисный индекс	1,00	1,12	1,26	1,41	1,49	1,61
Свердловская область						
Поголовье кр. рог. скота, всего, тыс. гол.	269,1	260,1	257,8	273,2	272,4	267,0
Базисный индекс	1,00	0,97	0,96	1,02	1,01	0,99
в том числе коров на конец года, тыс. гол.	120,7	119,7	117,2	118,8	119,9	118,8
Базисный индекс	1,00	0,99	0,97	0,98	0,99	0,98
Поголовье кр. рог. скота на выращивании и откорме, тыс. гол.	148,4	140,4	140,6	154,4	152,5	148,2
Базисный индекс	1,00	0,95	0,95	1,04	1,03	1,00
Поголовье свиней всего, тыс. гол.	277,6	299,4	275,0	317,6	323,7	324,2
Базисный индекс	1,00	1,08	0,99	1,14	1,17	1,17
Производство молока, тыс. т	546,5	552,3	569,8	605,9	613,6	652,4
Базисный индекс	1,00	1,01	1,04	1,11	1,12	1,19
Произведено всего скота и птицы (в живой массе), тыс. т, в том числе	196,2	219,7	224,6	228,9	251,8	259,4
Базисный индекс	1,00	1,12	1,14	1,17	1,28	1,32
Производство продукции выращивания кр. рог. скота, тыс. т	49,0	46,9	45,6	45,6	47,1	51,2
Базисный индекс	1,00	0,96	0,93	0,93	0,96	1,04
Производство продукции свиноводства, тыс. т	33,6	52,8	56,4	53,2	66,6	69,9
Базисный индекс	1,00	1,57	1,68	1,58	1,98	2,08
Производство мяса птицы, тыс. т	109,3	114,9	118,9	125,9	133,8	136,2
Базисный индекс	1,00	1,05	1,09	1,15	1,22	1,25

Примечание: таблица составлена на основании данных официальной статистики с сайта Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru>) и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области (<http://sverdl.gks.ru>).

Из изложенного следует, что основными производителями молока, скота и птицы и, несомненно, поставщиками этих видов продукции на рынок являются сельскохозяйственные организации. Поэтому при рассмотрении вопросов импортозамещения и факторов, его обуславливающих, основное внимание следует уделить сельскохозяйственным организациям. Расчеты, проведенные за последние два года, показали, что структура производства и реализации скота и птицы в сельскохозяйственных организациях складывалась следующим образом: продукция

выращивания крупного рогатого скота и реализация скота, включая мясопродукцию, составляла 12 %; продукция выращивания свиней и реализация свиней, включая мясопродукцию, составила более 27 %, а мясо птицы – 60–61 %. В результате в структуре потребления мяса собственного производства наибольший удельный вес (53 %) занимает мясо птицы, которое составляет 23,8 кг на душу населения, т. е. обеспечивает 70 % рациональной нормы, что свидетельствует о необходимости дальнейшего увеличения производства мяса птицы.

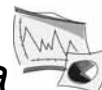


Table 1
The dynamics of population and gross livestock production in all categories of farms in the Russian Federation and the Sverdlovsk region in 2009–2014 years

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014
The Russian Federation						
Cattle population, million animals	20.7	20.0	20.1	20.0	19.6	19.3
Base index	1.00	0.97	0.97	0.96	0.95	0.93
Including cows at the end of the year, million animals	9.0	8.8	8.9	8.9	8.7	8.5
Base index	1.00	0.98	0.99	0.99	0.97	0.94
The number of cattle in the breeding and fattening, million animals	11.7	11.2	11.2	11.1	10.9	10.8
Base index	1.00	0.96	0.96	0.95	0.93	0.92
Pig population, million animals	17.3	17.2	17.3	18.8	19.1	19.6
Base index	1.00	0.99	1.00	1.09	1.10	1.13
Milk production, million tons	32.6	31.9	31.6	31.8	30.5	30.8
Base index	1.00	0.98	0.97	0.98	0.93	0.94
Produced by all livestock and poultry (in live weight), million tons	9.9	10.5	11.0	11.6	12.2	12.9
Base index	1.00	1.06	1.11	1.17	1.23	1.30
Manufacturing production cattle breeding, million tons	3.05	3.03	2.89	2.91	2.90	2.92
Base index	1.00	0.99	0.94	0.95	0.95	0.96
Pig production, million tons	2.89	3.07	3.21	3.28	3.60	3.83
Base index	1.00	1.06	1.11	1.13	1.25	1.33
Poultry production, million tons	3.45	3.85	4.33	4.85	5.14	5.57
Base index	1.00	1.12	1.26	1.41	1.49	1.61
Sverdlovsk region						
Cattle population, thousand animals	269.1	260.1	257.8	273.2	272.4	267.0
Base index	1.00	0.97	0.96	1.02	1.01	0.99
Including cows at the end of the year, thousand animals	120.7	119.7	117.2	118.8	119.9	118.8
Base index	1.00	0.99	0.97	0.98	0.99	0.98
The number of cattle in the breeding and fattening, thousand animal	148.4	140.4	140.6	154.4	152.5	148.2
Base index	1.00	0.95	0.95	1.04	1.03	1.00
Pig population, thousand animals	277.6	299.4	275.0	317.6	323.7	324.2
base index	1.00	1.08	0.99	1.14	1.17	1.17
Milk production, thousand tons	546.5	552.3	569.8	605.9	613.6	652.4
Base index	1.00	1.01	1.04	1.11	1.12	1.19
Produced by all livestock and poultry (in live weight), thousand tons	196.2	219.7	224.6	228.9	251.8	259.4
Base index	1.00	1.12	1.14	1.17	1.28	1.32
Manufacturing production cattle breeding, thousand tons	49.0	46.9	45.6	45.6	47.1	51.2
Base index	1.00	0.96	0.93	0.93	0.96	1.04
Pig production, thousand tons	33.6	52.8	56.4	53.2	66.6	69.9
Base index	1.00	1.57	1.68	1.58	1.98	2.08
Poultry production, thousand tons	109.3	114.9	118.9	125.9	133.8	136.2
Base index	1.00	1.05	1.09	1.15	1.22	1.25

Note: the table is compiled on the basis of official statistics from the website of the Federal State Statistics Service (<http://www.gks.ru>) and Territorial body of the Federal State Statistics Service in Sverdlovsk region (<http://sverdl.gks.ru>).

И все-таки при проведении исследований целесообразно особое внимание уделить увеличению производства, а соответственно и продаж молока, крупного рогатого скота и свиней. Мы не ограничились анализом показателей, отражающих динамику поголовья, продуктивности, объема продаж и экономической эффективности отдельных видов продукции животноводства, а провели комплексную оценку сравнительной эффективности, основанную на совокупности исследуемых показателей. При этом использовалась формула (1):

$$K_{\text{эф}} = \sqrt{\frac{K_n \times K_y}{K_c} \times \frac{K_{\text{об}} \times K_{\text{ц}}}{K_{\text{нс}}}}, \quad (1)$$

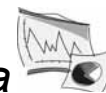
где $K_{\text{эф}}$ – интегральный коэффициент комплексной оценки исследуемой совокупности показателей;

K_n – коэффициент, отражающий рост или снижение поголовья;

K_y – коэффициент, отражающий рост или снижение продуктивности;

K_c – коэффициент, отражающий рост или снижение производственной себестоимости;

$K_{\text{об}}$ – коэффициент, отражающий рост или снижение объема продаж;



K_n – коэффициент, отражающий рост или снижение цены реализации;

K_n – коэффициент, отражающий рост или снижение полной себестоимости.

Из приведенных данных, отражающих комплексную оценку эффективности производства молока (табл. 2), следует, что интегральный коэффициент комплексной оценки эффективности производства молока имеет значительные колебания. Его наименьшее значение в 2013 г. связано со снижением по отношению к предыдущему году поголовья, продуктивности, значительного роста производственной, а соответственно и полной себестоимости. Все это, несмотря на увеличение средней цены реализации, способствовало снижению эффективности.

Наивысший интегральный коэффициент комплексной оценки эффективности производства молока был в 2014 г. в связи с ростом продуктивности, объема продаж и увеличением средней цены реализации на 16,5 %. К положительным факторам можно отнести рост продуктивности в 2014 г. на 36 %

по сравнению с 2009 г. и, конечно, то, что на протяжении всего анализируемого периода производство молока рентабельно. Хотя уровень рентабельности без учета субсидий колеблется с 5,2 % в 2009 г. до 19,6 % за 2014 г.

Комплексная оценка сравнительной эффективности производства продукции крупного рогатого скота на мясо (табл. 3) позволила установить, что интегральный коэффициент комплексной оценки значительно ниже одноименного показателя по молоку.

В течение трех лет из пятилетнего срока он не превышает 0,974. Большинство показателей имеют значительные колебания, и в ходе анализа не прослеживается четко выраженная динамика отдельных показателей, исключение составляют полная себестоимость и средняя цена реализации. В отличие от молока на протяжении шести анализируемых лет реализация крупного рогатого скота на мясо и мясопродукцию была убыточной. И если в 2011–2012 гг. уровень убыточности составлял 25 %, то в последние два года убыточность возросла до 34 и 39 %.

Таблица 2
Комплексная оценка эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях Свердловской области в 2009–2014 гг. [5]

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Поголовье коров на конец года, тыс. гол.	82,0	80,9	80,5	82,5	81,1	81,3
Цепной индекс	1,0	0,987	0,995	1,025	0,983	1,002
Надой на корову в год, кг	4543	4885	5164	5551	5805	6184
Цепной индекс	1,0	1,075	1,057	1,075	1,046	1,065
Производственная себестоимость 1 ц молока, руб.	1064	1130	1245	1308	1492	1567
Цепной индекс	1,0	1,062	1,102	1,051	1,141	1,050
Объем продаж молока, тыс. т	352,5	365,7	390,7	422,4	428,4	459,5
Цепной индекс	1,0	1,037	1,068	1,081	1,014	1,073
Средняя цена реализации 1 ц молока, руб.	1237	1393	1611	1586	1771	2064
Цепной индекс	1,0	1,126	1,156	0,984	1,117	1,165
Полная себестоимость 1 ц молока, руб.	1176	1220	1405	1475	1658	1726
Цепной индекс	1,0	1,037	1,152	1,050	1,124	1,041
Интегральный коэффициент комплексной оценки	1,0	1,061	1,011	1,031	0,953	1,105

Table 2
Comprehensive assessment of the efficiency of production of milk in the agricultural organizations of the Sverdlovsk region in 2009–2014 [5]

Indicators	2009	2010	2011	2012	2013	2014
The number of cows at the end of the year, thousand animals	82.0	80.9	80.5	82.5	81.1	81.3
Chain index	1.0	0.987	0.995	1.025	0.983	1.002
Milk yield per cow, kilogram	4543	4885	5164	5551	5805	6184
Chain index	1.0	1.075	1.057	1.075	1.046	1.065
Production cost of 1 quintal of milk, rub.	1064	1130	1245	1308	1492	1567
Chain index	1.0	1.062	1.102	1.051	1.141	1.050
Milk quantity traded, thousand tons	352.5	365.7	390.7	422.4	428.4	459.5
Chain index	1.0	1.037	1.068	1.081	1.014	1.073
The average selling price of 1 quintal of milk, rub.	1237	1393	1611	1586	1771	2064
Chain index	1.0	1.126	1.156	0.984	1.117	1.165
Total cost of 1 quintal of milk, rub.	1176	1220	1405	1475	1658	1726
Chain index	1.0	1.037	1.152	1.050	1.124	1.041
Integral index a comprehensive assessment	1.0	1.061	1.011	1.031	0.953	1.105

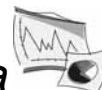


Таблица 3

Комплексная оценка эффективности производства продукции крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях Свердловской области в 2009–2014 гг. [5]

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Поголовье кр. рог. скота на выращивании на конец года, тыс. гол.	108,7	102,4	101,4	107,5	108,4	106,0
Цепной индекс	1,0	0,942	0,990	1,060	1,008	0,978
Среднесуточный привес молодняка кр. рог. скота, г	555	579	593	609	595	615
Цепной индекс	1,0	1,043	1,024	1,027	0,977	1,034
Производственная себестоимость 1 ц выращивания молодняка кр. рог. скота, руб.	9652	12571	14034	12738	14788	15472
Цепной индекс	1,0	1,302	1,116	0,908	1,161	1,046
Объем продаж кр. рог. скота, тыс. т	26,3	24,2	24,2	23,3	24,2	25,7
Цепной индекс	1,0	0,920	1,0	0,963	1,039	1,062
Средняя цена реализации 1 ц продукции кр. рог. скота, руб.	5221	5689	6922	7701	7457	7539
Цепной индекс	1,0	1,09	1,217	1,113	0,968	1,011
Полная себестоимость 1 ц продукции кр. рог. скота, руб.	7674	8632	9290	10266	11316	12395
Цепной индекс	1,0	1,125	1,076	1,105	1,102	1,095
Интегральный коэффициент комплексной оценки	1,0	0,82	1,014	1,078	0,88	0,974

Table 3

Integrated assessment of production efficiency of production of cattle in agricultural enterprises of the Sverdlovsk region in 2009–2014 [5]

Indicators	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Cattle population at the end of the year, thousand animals	108.7	102.4	101.4	107.5	108.4	106.0
Chain index	1.0	0.942	0.990	1.060	1.008	0.978
Average daily gain of cattle, g	555	579	593	609	595	615
Chain index	1.0	1.043	1.024	1.027	0.977	1.034
Production cost of 1 quintal of rearing cattle, rub.	9652	12571	14034	12738	14788	15472
Chain index	1.0	1.302	1.116	0.908	1.161	1.046
Cattle quantity traded, thousand tons	26.3	24.2	24.2	23.3	24.2	25.7
Chain index	1.0	0.920	1.0	0.963	1.039	1.062
The average selling price of 1 quintal of cattle production, rub.	5221	5689	6922	7701	7457	7539
Chain index	1.0	1.09	1.217	1.113	0.968	1.011
Total cost of 1 quintal of cattle production, rub.	7674	8632	9290	10266	11316	12395
Chain index	1.0	1.125	1.076	1.105	1.102	1.095
Integral index a comprehensive assessment	1.0	0.82	1.014	1.078	0.88	0.974

Из приведенных данных табл. 4 следует, что большинство показателей имеет положительную динамику. Так, в 2014 г. по сравнению с 2009 г. поголовье свиней увеличилось на 29 %, продуктивность – на 59 %, а объем продаж – в 2,8 раза. Кроме того, прослеживается и рост средней цены реализации, исключение составил 2013 г., когда она снизилась на 15,4 % по сравнению с 2012 г., что, несомненно, связано со вступлением России в ВТО [10]. Реализация свиней на мясо и мясопродукцию ежегодно была рентабельной. Однако если с 2009 по 2012 г. рентабельность росла с 3,2 до 26 %, то в связи с изложенными причинами в 2013 г. она снизилась до 4,9 %. Но в связи с введенными санкциями в 2014 г. рентабельность возросла до 48,8 %. Интегральный коэффициент комплексной оценки сравнительной эффективности за все пять лет превысил 1,06. При этом наиболее высоким он был в 2010 г., так как большинство показателей этого года превысили показатели 2009 г. Более высокие показатели 2014 г. по сравнению с предыдущим позволили увеличить интегральный коэффициент до 1,236.

Нами рассмотрены основные показатели, и дана комплексная оценка эффективности отдельных видов продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях Свердловской области в целом. Однако в условиях рынка не менее важен расчет рейтинговой оценки внутриобластной и внутрирайонной конкурентоспособности, основу которой составляет применение индексного метода, сравнительной эффективности ряда показателей: коэффициенты эффективности производства и эффективности реализации, общие коэффициенты эффективности и поправочные коэффициенты, отражающие сущность конкурентоспособности [6]. Расчет осуществлялся по формуле (2):

$$K_{умог} = \frac{I_y}{I_c} \times \frac{I_{ц}}{I_{нс}} \times K_{поправ}, \quad (2)$$

где $K_{умог}$ – коэффициент, отражающий окончательную оценку эффективности, на основе которого определяется рейтинг;

I_y – индекс продуктивности;

I_c – индекс производственной себестоимости;

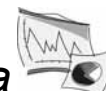


Таблица 4
Комплексная оценка эффективности производства продукции свиноводства в сельскохозяйственных организациях Свердловской области 2009–2014 гг. [5]

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Поголовье свиней на конец года, тыс. гол.	223,9	241,8	230,4	276,3	291,1	288,4
Цепной индекс	1,0	1,080	0,953	1,199	1,054	0,991
Среднесуточный привес молодняка свиней, грамм	345	444	489	493	528	549
Цепной индекс	1,0	1,287	1,101	1,008	1,071	1,040
Производственная себестоимость 1ц выращивания молодняка свиней, руб.	6944	5465	6094	6233	6381	6452
Цепной индекс	1,0	0,787	1,115	1,023	1,024	1,011
Объем продаж свиней, тыс.т.	21,9	40,7	45,7	43,5	57,1	60,3
Цепной индекс	1,0	1,858	1,123	0,952	1,313	1,056
Средняя цена реализации 1ц продукции свиноводства, руб.	6863	6986	7860	8113	6866	9924
Цепной индекс	1,0	1,018	1,125	1,032	0,846	1,445
Полная себестоимость 1ц продукции свиноводства, руб.	6647	5890	6234	6482	6543	6668
Цепной индекс	1,0	0,886	1,058	1,040	1,009	1,019
Интегральный коэффициент комплексной оценки	1,0	1,942	1,06	1,056	1,102	1,236

Table 4
Integrated assessment of production efficiency of pork production in the agricultural organizations of the Sverdlovsk region in 2009–2014 [5]

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Pig population at the end of the year, thousand animals	223,9	241,8	230,4	276,3	291,1	288,4
Chain index	1,0	1,080	0,953	1,199	1,054	0,991
Average daily gain of pigs, g	345	444	489	493	528	549
Chain index	1,0	1,287	1,101	1,008	1,071	1,040
Production cost of 1 quintal of rearing pig, rub.	6944	5465	6094	6233	6381	6452
Chain index	1,0	0,787	1,115	1,023	1,024	1,011
Pig quantity traded, thousand tons	21,9	40,7	45,7	43,5	57,1	60,3
Chain index	1,0	1,858	1,123	0,952	1,313	1,056
The average selling price of 1 quintal of pig production, rub.	6863	6986	7860	8113	6866	9924
Chain index	1,0	1,018	1,125	1,032	0,846	1,445
Total cost of 1 quintal of pig production, rub.	6647	5890	6234	6482	6543	6668
Chain index	1,0	0,886	1,058	1,040	1,009	1,019
Integral index a comprehensive assessment	1,0	1,942	1,06	1,056	1,102	1,236

$I_{ц}$ – индекс средней цены реализации;

$I_{пс}$ – индекс полной (коммерческой) себестоимости;

$K_{поправ}$ – поправочный коэффициент, отражающий сущность конкурентоспособности (как произведение коэффициента окупаемости затрат и индекса доли рынка или объема продаж).

Рейтинговая оценка внутриобластной конкурентоспособности основных видов продукции животноводства в рамках районных управлений и муниципальных образований представлена в табл. 5.

Проведенные исследования последних двух лет показали, что первое место занимает Ирбитское муниципальное образование, второе – сельскохозяйственные организации Богдановичского, а третье – Белоярского районного управления. Замыкают рейтинговую оценку такие районные управления, как Шалинское (15-е место), Пригородное (16-е место) и Верхотурское, занимающее 17-е место.

Ирбитское муниципальное образование по праву занимает первое место в Свердловской области, так как не только сельскохозяйственные организации

производят и реализуют более 20 % молока, но и производство молока в К(Ф)Х здесь составляет 20 % от общего количества молока, произведенного в К(Ф)Х области. Определенный вклад в общее производство молока района вносят и хозяйства населения.

Проведенные расчеты оценки внутрирайонной конкурентоспособности производства молока Ирбитского муниципального образования показали, что девять сельскохозяйственных предприятий района имеют существенные различия. Несомненно, первое место принадлежит СПК «Киладчевский» с итоговым коэффициентом 0,49, второе – СПК «Колхоз Урал», где итоговый коэффициент составил 0,23. Последнее место занимает ООО «Агрофирма „Нива“» с итоговым коэффициентом 0,05.

Рассмотрим подробнее показатели эффективности производства молока за 2014 г. и факторы, их обуславливающие, в двух лучших предприятиях. В СПК «Киладчевский» среднегодовое поголовье коров составляет около 2700 голов со средним уровнем продуктивности 9934 кг, что на 61 % выше среднеобластного. Низкая трудоемкость молока (1,4 чел.-ч)

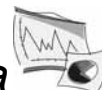


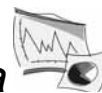
Таблица 5

Рейтинговая оценка внутриобластной конкурентоспособности производства продукции животноводства за 2014 г.

Наименование районного управления (районов)	Молоко				Крупный рогатый скот на мясо				Полупородная свинноводства			
	Общий коэффициент эффективности	Коэффициент правочный	Итоговый коэффициент	Рейтинг	Общий коэффициент эффективности	Коэффициент правочный	Итоговый коэффициент	Рейтинг	Общий коэффициент эффективности	Коэффициент правочный	Итоговый коэффициент	Рейтинг
Алапаевское	0,798	0,06	0,048	12	0,722	0,03	0,022	9	—	—	—	—
Артинское	0,672	0,03	0,020	14	1,114	0,03	0,033	6	0,233	0,01	0,0023	8
Байкаловское	0,917	0,07	0,064	9	0,719	0,03	0,025	8	0,048	—	—	—
Белоярское	1,380	0,08	0,110	3	0,697	0,02	0,014	14	0,317	0,01	0,0032	7
Богдановичское	1,260	0,13	0,160	2	1,250	0,07	0,088	2	0,342	0,01	0,0034	6
Верхотурское	0,660	0,02	0,013	17	0,576	0,02	0,012	16	0,24	—	—	—
Ирбитское	1,080	0,24	0,260	1	1,357	0,14	0,190	1	0,371	0,05	0,019	3
Каменское	0,940	0,07	0,070	8	0,810	0,02	0,016	13	0,422	0,01	0,0042	5
Камышловское	0,990	0,08	0,080	6	1,260	0,06	0,076	3	0,09	—	—	—
Красноуфимское	0,924	0,08	0,074	7	0,670	0,03	0,020	12	—	—	—	—
Пригородное	0,725	0,02	0,015	16	0,683	0,01	0,007	17	0,84	0,16	0,134	2
Режевское	1,264	0,04	0,050	11	1,040	0,02	0,021	11	0,01	—	—	—
Сысертское	1,035	0,05	0,052	10	1,346	0,03	0,040	5	—	—	—	—
Туринское	0,867	0,05	0,043	13	0,714	0,03	0,021	10	—	—	—	—
Талицкое	1,346	0,06	0,083	4	0,912	0,03	0,027	7	0,446	0,04	0,018	4
Шалинское	0,797	0,02	0,016	15	1,310	0,01	0,013	15	—	—	—	—
Пригородные предприятия	1,020	0,08	0,082	5	1,588	0,04	0,064	4	2,05	1,23	2,522	1

Table 5
The rating of intraregional competitiveness of livestock production in 2014

District office name (districts)	Milk				Cattle for meat				Production of pig			
	The total efficiency ratio	Factor correction	Total odds	Rating	The total efficiency ratio	Factor correction	Total odds	Rating	The total efficiency ratio	Factor correction	Total odds	Rating
Alapaevskoe	0.798	0.06	0.048	12	0.722	0.03	0.022	9	—	—	—	—
Artinskoe	0.672	0.03	0.020	14	1.114	0.03	0.033	6	0.233	0.01	0.0023	8
Baykalovskoe	0.917	0.07	0.064	9	0.719	0.03	0.025	8	0.048	—	—	—
Beloyarskoe	1.380	0.08	0.110	3	0.697	0.02	0.014	14	0.317	0.01	0.0032	7
Bogdanovichskoe	1.260	0.13	0.160	2	1.250	0.07	0.088	2	0.342	0.01	0.0034	6
Verhoturskoe	0.660	0.02	0.013	17	0.576	0.02	0.012	16	0.24	—	—	—
Irbitskoe	1.080	0.24	0.260	1	1.357	0.14	0.190	1	0.371	0.05	0.019	3
Kamenskoe	0.940	0.07	0.070	8	0.810	0.02	0.016	13	0.422	0.01	0.0042	5
Kamyshlovskoye	0.990	0.08	0.080	6	1.260	0.06	0.076	3	0.09	—	—	—
Krasnoufimskoe	0.924	0.08	0.074	7	0.670	0.03	0.020	12	—	—	—	—
Prigorodnoe	0.725	0.02	0.015	16	0.683	0.01	0.007	17	0.84	0.16	0.134	2
Rezhvskoe	1.264	0.04	0.050	11	1.040	0.02	0.021	11	0.01	—	—	—
Sysertskskoe	1.035	0.05	0.052	10	1.346	0.03	0.040	5	—	—	—	—
Turinskoe	0.867	0.05	0.043	13	0.714	0.03	0.021	10	—	—	—	—
Talitskoe	1.346	0.06	0.083	4	0.912	0.03	0.027	7	0.446	0.04	0.018	4
Shalinskoe	0.797	0.02	0.016	15	1.310	0.01	0.013	15	—	—	—	—
Suburban enterprise	1.020	0.08	0.082	5	1.588	0.04	0.064	4	2.05	1.23	2.522	1



обусловлена тем, что значительная доля производства молока осуществляется на промышленной основе с беспривязным содержанием коров. Объем продаж составил 25,7 тыс. т, а товарность молока – 96,1 %. Высокое содержание жира в молоке позволило реализовать молока в зачетном весе на 7,3 % выше натурального. Рентабельность молока без учета субсидий составила 20,4 %.

В СПК «Колхоз Урал», где также производство молока осуществляется на промышленной основе с беспривязным содержанием коров, среднегодовое поголовье коров составило более 1800 голов, а продуктивность – 8946 кг. Высокий уровень механизации и продуктивности обеспечил снижение трудоемкости 1 ц молока до 1,2 чел.-ч. Предприятие реализует как цельное молоко, так и молочные продукты, при этом, как показали расчеты, рентабельность без учета субсидий составила около 15 %.

Эффективность производства молока на промышленной основе с беспривязным содержанием можно подтвердить и другими примерами. В частности, опыт работы ЗАО «Агрофирма Патруши» доказал возможность получения продуктивности коров на уровне 9 тыс. кг с трудоемкостью производства 1 ц молока 0,92 чел.-ч.

Проведенные исследования позволили установить, что увеличение объемов производства молока, повышение его эффективности и конкурентоспособности возможно прежде всего в условиях производства молока на индустриальной основе.

Кроме того, следует использовать еще один фактор, обеспечивающий ускорение импортозамещения, это рост объема продаж молока за счет увеличения закупа молока у хозяйств населения. Так, по данным статистики производство молока в хозяйствах населения Свердловской области в 2014 г. составило 127,5 тыс. т, а закуп – 17,21 тыс. т, или 13 % объема производства. Стимулировать увеличение производства молока в хозяйствах населения возможно при условии рациональной организации закупа молока. При этом целесообразно использовать опыт организации закупа молока в хозяйствах населения Ирбитского муниципального образования двумя индивидуальными предпринимателями в форме крестьянских (фермерских) хозяйств. Все это позволит обеспечить не только экономический эффект, но и социальный, который проявляется как в увеличении производства молока на душу населения, а соответственно потребления молока и молочных продуктов собственного производства, так и в повышении доходов сельского населения. Особенно это важно на сельских территориях, где нет сельскохозяйственных организаций, или заработная плата в них низкая.

Рейтинговая оценка внутриобластной конкурентоспособности в рамках районных управлений и му-

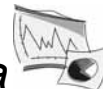
ниципальных образований крупного рогатого скота на мясо (табл. 5) позволила установить, что первое место, как и по производству молока, принадлежит Ирбитскому муниципальному образованию, второе – сельскохозяйственным организациям Богдановичского, а третье – Камышловского районных управлений. Замыкают рейтинговую оценку Шалинское (15-е место), Верхотурское (16-е место) и Пригородное районное управление, занимающее 17-е место.

Как указывалось, производство крупного рогатого скота на мясо является убыточным, об этом свидетельствует коэффициент окупаемости затрат, который учитывался при определении конкурентоспособности и рейтинговой оценке. Наибольший коэффициент окупаемости был в сельскохозяйственных организациях Камышловского управления и Ирбитского муниципального образования. Однако в разрезе хозяйств уровень убыточности производства имеет значительные колебания. Так, СПК «Килачевский», где поголовье животных на выращивании и откорме составляет более 4700 голов, уровень убыточности в 2013 г. составлял 8 %, а в 2014 г. – 20,8 %, что на 18 процентных пункта ниже среднеобластного. Это стало возможным в связи с тем, что эффективность основных производственных показателей значительно выше средних показателей области. В частности, среднесуточный прирост составил 800 г, а трудоемкость 1 ц прироста – 8,6 чел.-ч. Производственная себестоимость 1 ц прироста ниже на 17,5 %, полная себестоимость 1 ц живого веса – на 11 %, а средняя цена реализации выше на 15,6 %.

Решение проблемы, как показывает зарубежный опыт, – это развитие мясного скотоводства. В настоящее время в области поголовье крупного рогатого скота мясного направления составляет всего чуть более 1300 гол. Причем по ряду причин согласно анализу производство неэффективно.

С целью развития и повышения эффективности мясного скотоводства важно рационально размещать мясной скот, выполнять технико-технологические условия, а главное, совершенствовать экономический механизм отношений в аграрном комплексе [1]. Речь идет о том, что более качественное мясо крупного рогатого скота мясного направления должно иметь более высокую цену. В противном случае мясное скотоводство будет неэффективным.

Оценка внутриобластной конкурентоспособности свиней на мясо, а соответственно рейтинг районных управлений и муниципальных образований (табл. 5) показал, что производство продукции свиноводства сосредоточено в сельскохозяйственных организациях девяти районных управлений и муниципальных образований. В результате проведенных расчетов установлено, что первое место принадлежит предприятиям Пригородного районного управления



с итоговым коэффициентом 2,522, второе – сельскохозяйственным организациям Пригородного районного управления, где итоговый коэффициент составил 0,134, а третье – Ирбитскому муниципальному образованию – 0,019. Такое распределение рейтинговой оценки вполне объяснимо, так как именно здесь располагаются свиноводческие комплексы.

Так, в Ирбитском муниципальном образовании 75 % общего производства и объема продаж продукции свиноводства приходится на СПК «Пригородное», где сосредоточено более 19 тыс. поголовья свиней. Специализация и концентрация производства обеспечивает эффективность производства, а именно высокий среднесуточный прирост и рентабельность без учета субсидий на уровне 36,5 %. В Пригородном районе располагается ООО Агрокомплекс «Горноуральский» с поголовьем свиней более 40 тыс. голов.

Наибольший итоговый коэффициент имеют предприятия Пригородного района, куда относится ЗАО «Свинокомплекс „Уральский“». Именно с вводом в эксплуатацию этого комплекса тесно связано улучшение производственно-экономических показателей свиноводства. В 2014 г. среднегодовое поголовье свинокомплекса составило более 158 тыс. голов, среднесуточный прирост превысил 800 г. Высокий уровень продуктивности, применение интенсивной технологии, автоматизация всех технологических процессов позволили снизить трудоемкость 1 ц прироста до 1,08 чел.-ч. При этом если в 2013 г. рентабельность составила 16,9 %, то в 2014 г. – 67 %, что стало возможным в результате того, что темпы роста средней цены реализации опережают темпы роста полной себестоимости. Все это, несомненно, оказало положительное влияние на финансовые результаты деятельности предприятия и дальнейшее развитие основной отрасли.

Таким образом, одним из важнейших факторов увеличения производства продукции свиноводства, роста эффективности и конкурентоспособности выступает производство продукции на индустриальной основе.

Выводы. Рекомендации. На основе проведенного анализа производства продукции животноводства во всех категориях хозяйств Свердловской области установлено, что за исследуемый период 2009–2014 гг. прослеживается положительная динамика роста производства как молока, так и скота и птицы на 32 %. При этом в основном рост достигнут за счет увеличения производства продукции свиноводства в 2,1 раза и мяса птицы на 25 %. Однако доля собственной продукции в потреблении молока составила 63 %, а мяса и мясопродукции – 54 %. На этой основе доказана необходимость увеличения производства, повышения эффективности и конкурентоспособности основных видов продукции животноводства, прежде всего молока, крупного рогатого скота и сви-

ней на мясо. Основными производителями молока, скота и птицы, а соответственно и поставщиками этих видов продукции на рынок являются сельскохозяйственные организации, поэтому вопросы импортозамещения и факторы, его обуславливающие, рассмотрены на их примере.

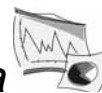
Комплексная оценка эффективности производства молока, крупного рогатого скота на мясо и продукции свиноводства на основе интегральных коэффициентов позволила проанализировать эффективность по годам, проследить динамику показателей.

Представленный анализ размещения поголовья крупного рогатого скота, коров и свиней, а соответственно рейтинг районных управлений и муниципальных образований, а также изучение опыта работы лучших сельскохозяйственных организаций дало возможность сформулировать факторы, обуславливающие увеличение производства, повышение эффективности и конкурентоспособности основных видов продукции животноводства и на этой основе обеспечение импортозамещения.

В качестве факторов, обеспечивающих импортозамещение продукции животноводства, выступают не только рост производства и объемов продаж, но и конкурентоспособность отечественной продукции на основе повышения качества и ресурсосбережения [7]. В частности, основным фактором импортозамещения в молочном скотоводстве и свиноводстве является увеличение доли производства продукции на промышленной основе. Кроме того, следует стимулировать увеличение закупа молока у хозяйств населения и К(Ф)Х, что позволит обеспечить не только экономический, но и социальный эффект. Особенно это важно на сельских территориях, где нет сельскохозяйственных организаций, или заработная плата в них низкая.

Импортозамещение крупного рогатого скота на мясо целесообразно осуществлять на основе разведения скота мясного направления, обеспечивая рациональное размещение, соблюдение технологических требований.

Вместе с тем факторы, определяющие импортозамещение продукции животноводства, следует рассматривать более широко, учитывая, что увеличение объемов производства, объемов продаж, а также конкурентоспособность – сложный процесс, отражающий инновационную модель развития животноводства. Импортозамещение включает комплексное решение проблемы роста продуктивности на основе создания селекционно-генетических центров, обеспечение полноценного кормления и рациональной организации производства, развитие и совершенствование отечественного сельскохозяйственного машиностроения, совершенствование экономических отношений между отраслями АПК по всей



цепочке «цена и качество средств производства → производство продукции животноводства → переработка → торговля». Кроме того, важно повышать платежеспособный спрос населения [3].

Таким образом, только с учетом всех факторов возможно обеспечить импортозамещение продукции животноводства.

Литература

1. Гончаров В. Д., Котеев С. В. Размещение и специализация животноводства в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 8. С. 30–34.
2. Донник И. М., Воронин Б. А. Решение проблемы импортозамещения на рынке продовольствия в Свердловской области // Аграрный вестник Урала. 2016. № 2. С. 56–67.
3. Донник И. М., Воронин Б. А. Направления развития аграрной экономики в современной России // Аграрный вестник Урала. 2015. № 11. С. 62–65.
4. Зинченко А. П. Эффективность животноводства в России и импортозамещение // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 11. С. 18–22.
5. Итоги производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Свердловской области за 2009–2014 годы. URL : <http://mcxso.midural.ru/article/show/id/105>.
6. Кижлай Г. М., Рогалева Н. С. Комплексная оценка эффективности производства молока и ее необходимость в условиях импортозамещения // Аграрный вестник Урала. 2015. № 5. С. 87–92.
7. Крылатых Э. Н., Фролова М. Ю. Международный агробизнес и продовольственная безопасность (экспертная дискуссия Гайдаровского форума – 2016) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 3. С. 28–31.
8. Куликов И. М. Продовольственная безопасность России в условиях «санкционного противостояния» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 12. С. 2–10.
9. Телегина Ж. Региональные особенности экономического регулирования молочного скотоводства // Экономика сельского хозяйства России. 2015. № 12. С. 34–39.
10. Холманов А. М., Данкверт С. А., Осадчая О. Ю. Основные параметры производства мяса свиней в мире // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 12. С. 60–65.

References

1. Goncharov V. D., Koteev S. V. Placing and specialization of livestock in Russia // Economy of agricultural and processing enterprises. 2013. № 8. P. 30–34.
2. Donnik I. M., Voronin B. A. Solution to the problem of import substitution in the food market in the Sverdlovsk region // Agrarian Bulletin of the Urals. 2015. № 11. P. 62–65.
3. Donnik I. M., Voronin B. A. Directions of development of agrarian economy in the modern Russia // Agrarian Bulletin of the Urals. 2015. № 11. P. 62–65.
4. Zinchenko A. P. Efficiency of animal husbandry in Russia and import substitution // Economy of the agricultural and processing enterprises. 2015. № 11. P. 18–22.
5. The results of a production and financial activity of agricultural organizations of the Sverdlovsk region at 2009–2014. URL : <http://mcxso.midural.ru/article/show/id/105>.
6. Kizhlaj G. M., Rogaleva N. S. A complex assessment of efficiency of milk production and its necessity under the conditions of import substitution // Agrarian Bulletin of the Urals. 2015. № 5. P. 87–92.
7. Krylatyh E. N., Frolova M. Yu. International agribusiness and food security (panel discussion Gaidar Forum – 2016) // Economy of agricultural and processing enterprises. 2016. № 3. P. 28–31.
8. Kulikov I. M. Food security of Russia under conditions of “sanctioned contrastanding” // Economy of agricultural and processing enterprises. 2015. № 12. P. 2–10.
9. Telegina Zh. Regional features of economic regulation of dairy cattle breeding // Economics of agriculture of Russia. 2015. № 12. P. 34–39.
10. Kholmanov A. M., Dankvert S. A., Osadchaya O. Yu. Basic parameters of producing pork meat in the world // Economy of agricultural and processing enterprises. 2015. № 12. P. 60–65.