



## УСТОЙЧИВОСТЬ АГРАРНЫХ ХОЗЯЙСТВ И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЧЕРЕЗ СОЗДАНИЕ КЛАСТЕРОВ: СОМНЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ

А. Н. МИТИН,  
доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой,  
А. А. ПУСТУЕВ,  
кандидат экономических наук, доцент,  
Уральский государственный юридический университет  
(620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 23; тел.: 8 (343) 374-30-08; e-mail: apustuev@mail.ru)

**Ключевые слова:** развитие АПК, аграрные кластеры, сельские территории, агрохолдинг, устойчивость.

За период отечественных рыночных преобразований в большинстве научных публикаций неоднократно затрагивалась проблема кардинального реформирования устоявшейся, но уже несовершенной модели управления АПК. Анализировались причины этого явления, предлагались конкретные механизмы изменений. В публикациях критиковались заведомо нереальные стратегические установки, вошедшие в приоритетный проект развития АПК. Решение данной проблемы многим ученым-аграрникам, а также Минсельхозу РФ видится через формирование и развитие агропромышленных кластеров, что, по их мнению, позволит преодолеть ведомственную разобщенность в управлении аграрным хозяйством и сельскими территориями. Это весьма актуально в современных непростых условиях санкционного противостояния и противоречивости отношений с ВТО. Каких-то типовых механизмов по созданию и развитию кластеров не существует. Однако процесс их формирования и развития может быть принят за основу для создания агроэкономических кластеров с обращением к зарубежной теории кластеризации, в которой имеются базовые составляющие: конкретные преимущества, достигаемые на инновационной основе; институционализм, характеризующий агроэкономику с позиции взаимосвязанных институтов (механизм государственной поддержки аграрного сектора, система госзаказа и законодательная база в сфере земельных отношений); эволюционность развития, влияющая на сферу межрегионального продовольственного взаимодействия. Учитывая, что основной формат интеграции в АПК – агрохолдинговая сфера, по нашему мнению, именно ей на первом этапе необходимо отдать предпочтение в процессе формирования территориального аграрного кластера. Именно на первом этапе создается «ядро» кластера, включающего, например, зернопроизводителей, комбикормовые заводы, птицефабрики, кооперативную оптово-розничную сферу, работающие под финансируемый госзаказ. Для сглаживания негативных проявлений при формировании и функционировании территориальных аграрных кластеров авторы данной статьи предлагают свой алгоритм действий.

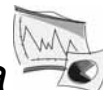
## SUSTAINABILITY OF AGRARIAN ECONOMIES AND RURAL AREAS THROUGH CLUSTERING: DOUBTS AND POSSIBILITIES

A. N. MITIN  
doctor of economic sciences, professor, head of department,  
A. A. PUSTUYEV,  
candidate of economic sciences, associate professor,  
Urals State Law University  
(23 Komsomolskaya Str., 620137, Ekaterinburg; tel.: +7 (343)374-30-08; e-mail: apustuev@mail.ru)

**Keywords:** development of the agro-industrial complex, agrarian clusters, rural areas, agricultural holding, sustainability.

During the period of domestic market transformations the majority of scientific papers have touched repeatedly the problem of fundamental reforms of the established but imperfect model of management of the agro-industrial complex. The causes of this phenomenon were analyzed, particular mechanisms of changes were proposed. The papers criticized a priori unreal strategic arrangements within the priority project for development of the agro-industrial complex. Many scientists-agrarians as well as the Ministry of agriculture of the RF try to solve this problem through formation and development of agro-industrial clusters that in accordance with their opinion let to overcome disunity between departments in management of agriculture and rural areas. It is very urgent under the modern difficult conditions of sanction measures and contradictory relations with the WTO. There are no particular and typical mechanisms concerning formation and development of clusters. However, the process of their formation and development can be taken as a basis for formation of agro-industrial clusters involving a foreign theory of clusterization, which has the following fundamental components: particular advantages achieved through innovations; institutionalism which characterizes agro-economics within the interrelated institutions (a mechanism of governmental support of the agrarian sector, the system of governmental orders and the legislative base within the land relations); evolutionary development which influences interregional food interactions. Considering the agroholding sphere as a main format of integration in the agro-industrial complex, we think that it should get preference in first stage of the process of formation of a territorial agrarian cluster. Exactly at the first step “the core” of a cluster is formed, which involves for example grain producers, mixed fodder plants, poultry farms, a cooperative wholesale-and-retail sphere with financing of governmental order. The authors of this paper propose their algorithm of actions to smooth negative moments while forming and functioning of the territorial agrarian clusters.

Положительная рецензия представлена Б. А. Ворониным, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой управления и права Уральского государственного аграрного университета/



За период отечественных рыночных преобразований в большинстве научных публикаций неоднократно затрагивалась проблема кардинального реформирования устоявшейся, но уже несовершенной модели управления АПК. Анализировались причины этого явления, предлагались конкретные механизмы изменений. В публикациях критиковались заведомо нереальные стратегические установки, вошедшие в приоритетный проект развития АПК. Негативное отношение к этому проекту еще в 2008 г. однозначно в своей публикации выразил Р. Гумеров. Причины задержки его практической реализации он связал с проявлениями изъянов отечественной аграрной политики. Уже тогда он предлагал не перегружать национальный проект, оставив в нем четыре основных положения: своевременное реагирование на возникающие проблемы; соответствие принимаемых прогнозных решений по технико-технологическим и организационным параметрам избранной стратегической цели; выбор оптимального периода для ее реализации (15–20 лет); гарантии по обеспечению проекта финансовыми ресурсами [1]. Предложения ученого заслуживают аналитической оценки.

Механизм быстрого реагирования, безусловно, в аграрном секторе экономики необходим. Однако его создание затруднено в связи с тесным взаимодействием сельского хозяйства с природно-климатическими условиями. Следовательно, и прогнозные (приоритетные) проекты для АПК следует подготавливать с учетом данного фактора. Для этого необходим гибкий механизм планирования, суть которого сводится к выбору, особенно в земледелии и растениеводстве, многовариантных технико-технологических схем выполнения полевых механизированных и уборочных работ с учетом складывающихся погодных условий.

Многовариантность действительно необходима и на макроуровне, но с учетом неустойчивости институциональной среды: изменчивость фискальной политики; нарушение преемственности при изменении законодательной базы (особенно при решении вопросов использования земель сельскохозяйственного назначения); определение уровней государственной поддержки при реализации проекта.

В качестве одной из мер по реализации принятого «целеполагания» Р. Гумеров предлагает «формирование гибкой социально-экономической структуры сельского хозяйства, основанной на реальном сочетании крупного, среднего и мелкого производства при ведущей роли крупномасштабных вертикально интеграционных структур» [1].

Подобные рекомендации излагались и другими авторами. Однако на практике вертикально-интегрированные структуры приживаются плохо и могут устойчиво функционировать лишь в отдельных сфе-

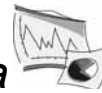
рах агропредпринимательской деятельности. Одна из основных причин этого – сложность в достижении эквивалентных ценовых соотношений между хозяйствующими субъектами внутри таких структур.

Решение данной проблемы многим ученым-аграрникам, а также Минсельхозу РФ и специалистам-управленцам рангом ниже видится через формирование и развитие агропромышленных кластеров, что, по их мнению, позволит преодолеть ведомственную разобщенность в управлении аграрным хозяйством и сельскими территориями. Это весьма актуально в современных непростых условиях санкционного противостояния и противоречивости отношений с ВТО.

Ранее предпринимавшиеся попытки соединить интересы аграриев, руководителей властных структур и населения сельских территорий через участие в различного рода интеграционных формированиях особого успеха не имели. Пока такие проекты реализуются лишь в некоторых регионах страны, оставаясь для других в виде концептуальных документов. Между тем за последние 3–4 года в известных экономических изданиях появилось достаточно много публикаций, посвященных проблеме аграрных кластеров, в которых излагаются теоретико-методологические положения по их формированию и развитию.

Сущностные основы кластеризации, институционально-экономическая природа кластеров, их инновационная направленность были представлены авторами на страницах журнала «Экономика регионов». В частности, Д. Фроловым и Д. Грушевским изложена эволюция научных взглядов по развитию кластеров, начиная с их основоположника М. Портера. Предложены различные толкования о сущностной основе кластеров, их рыночная ориентация развития. Делая ссылку на ряд публикаций, авторы статьи, к сожалению, не излагают четко собственного представления о кластерах, лишь отмечая, что «наиболее перспективным направлением регулируемого развития регионального экономического производства является разработка кластерных технологий точечного инновационного роста» [2, с. 230].

Связывая региональную промышленную политику с развитием кластеров, А. Сергеев утверждает, что и «региональная промышленная политика должна фокусироваться не на отдельных предприятиях и секторах, а содействовать их организации в кластеры» [3, с. 122]. Далее автор излагает известную, с годами сложившуюся зарубежную практику постепенного присоединения к тесно связанным технологическим отраслям других хозяйствующих субъектов и научно-исследовательских центров. Распределяя кластеры по секторам промышленности, автор публикации, к сожалению, ни в одну из категорий не включает агропромышленный комплекс, связанный с несколькими десятками отраслей, при совместном



решении важнейшей задачи продовольственного обеспечения страны.

В публикации О. Романовой и Ю. Лавриковой [4] содержатся призывы к «многоаспектному» кластерному развитию на базе отечественной концепции создания кластера «Титановая долина», способного функционировать на рынке титановой промышленности. Опираясь на зарубежный опыт, авторы привлекают положения теории конкурентных преимуществ М. Портера, концепции региональных кластеров М. Энрайта, теории промышленных районов А. Маршалла. Все они рассматривают кластер, хотя и в различной интерпретации, как одну из эффективных территориальных форм повышения конкурентных преимуществ товаропроизводителей.

Каких-то типовых механизмов по созданию и развитию кластеров не существует. Однако процесс их формирования и развития может быть принят за основу для создания агроэкономических кластеров с обращением к зарубежной теории кластеризации, в которой имеются базовые составляющие: конкретные преимущества, достигаемые на инновационной основе; институционализм, характеризующий агроэкономику с позиции взаимосвязанных институтов (механизм государственной поддержки аграрного сектора, система госзаказа и законодательная база в сфере земельных отношений); эволюционность развития, влияющая на сферу межрегионального продовольственного взаимодействия.

Изложенные теоретические положения по кластерному развитию в агропромышленном комплексе частично подтверждается на практике.

Например, М. Лисиным [5] осуществлена попытка по созданию в Пензенской области аграрно-инфраструктурного парка как исходной базы для развития регионального кластера малого предпринимательства. В организационную структуру управления по авторской модели предложено включить три департамента: административно-хозяйственный, юридический и финансово-экономический с наделением их определенными функциями. Предложение заслуживает внимания, хотя создание структурных подразделений еще не гарантирует достижения между ними взаимной ответственности в процессе производственно-хозяйственной деятельности.

Аналогичные разработки выполнены А. Тютюниковым и Т. Закшевской [6], которые на основе кластерного подхода осуществили распределение районов Воронежской области по однотипным показателям. Такая дифференциация агротерритории позволит оптимизировать их специализацию с учетом имеющихся ресурсных возможностей.

Ю. Шмидтом [7] кластеризация выполнена с учетом уровня концентрации производства на территории конкретного региона. Предварительно оценива-

лись уровни специализации и показатели размещения в регионе сельскохозяйственных и смежных организаций, а также транспортная доступность между участками кластера (не более одного часа перемещения друг от друга). Хотя последний показатель, по нашему мнению, недостаточно обоснован. Здесь целесообразно было бы использовать известную транспортную задачу линейного программирования.

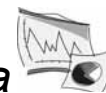
В публикации А. Зинченко [8] на основе рейтингового распределения территорий Воронежской области по группам с использованием данных по их ресурсному обеспечению сделана попытка представить их в виде кластеров. Хотя трудно согласиться с автором, что эти группы можно назвать кластерами, тем более территориальными. В данном случае был использован только кластерный анализ.

Представленная группой авторов [9] структурная модель агропромышленного кластера АПК Республики Алтай, содержащая набор различных организаций, более всего подходит, по нашему мнению, к промышленно-финансово-аграрной группе, которые оказались нежизненными еще в 90-е гг.

И. Меренковой и В. Перцевым [10] разработана методика по формированию социального кластера. Делается попытка приспособить предлагаемые ими принципы (добровольности, ответственности, частногосударственного партнерства, балансов интересов, адаптивности, контроля и ориентации на результат) к процессу формирования социальных кластеров в условиях Белгородской области. Вызывает сомнение возможность скоординировать действия социально-культурных, жилищно-коммунальных, медицинских, образовательных и других организаций на основе вмешательства в их деятельность государственной (региональной или муниципальной) контролирующей структуры. Очевидно, что потребуются введение специального мотивационного механизма, обеспечивающего достижение взаимовыгодных (эквивалентных) отношений между названными структурами и населением территории.

А. Хухриным высказывается идея о механизмах развития «научно-инновационного кластера АПК» как «ядра системы агропромышленных кластеров России», способного исполнить роль «движителя их формирования и развития» [11].

Наиболее комплексно, по нашему мнению, проблема формирования и функционирования региональных аграрных кластеров рассматривается А. Черняевым и Д. Сердобольцевым [12] для условий Саратовской области как одной из развитых агропромышленных территорий среди других субъектов РФ. Однако вызывает сомнение возможность их эффективного функционирования в условиях, когда количество крупных и малых управляющих организаций («саттелитов») насчитывается около двух десятков,



что усложняет управляемость кластером, тем более что организации «ядра» и «сателлиты» находятся в разных видах собственности. Структурно предлагаемый авторами кластер схож с агропромышленными объединениями конца прошлого десятилетия.

Для ускорения адаптации кластера к современным институциональным условиям целесообразнее, на наш взгляд, начинать формирование его «ядра» из наиболее устойчиво функционирующих организаций АПК, связанных в технологическом взаимодействии и находящихся в однотипном виде собственности, управляемых советом их руководителей. Тогда можно будет поэтапно (в соответствии с приоритетами) присоединять к действующему «ядру» «обеспечивающих сателлитов», включая и соответствующий отдел Минсельхоза региона. При этом следует определить механизм достижения эквивалентных экономических интересов, что обеспечивается соблюдением известных принципов территориальной кластеризации: эволюционность формирования и развития; добровольность создания; эквивалентность доходов и затрат; юридическая независимость [13]; синергетическая эффективность; взаимоконтроль действий; инновационная направленность [14].

Несоблюдение хотя бы одного принципа ставит под сомнение то, что сформированная структура из набора многих организаций может быть названа территориальным аграрным кластером. Между тем такое название вполне соответствует всем рассмотренным направлениям кластеризации, поскольку они непосредственно связаны с сельскими территориями.

Учитывая, что основной формат интеграции в АПК – агрохолдинговая сфера, по нашему мнению, именно ей на первом этапе необходимо отдать предпочтение в процессе формирования территориального аграрного кластера. Сначала создается «ядро» кластера, включающего, например, зернопроизводителей, комбикормовые заводы, птицефабрики, кооперативную оптово-розничную сферу, работающие под финансируемый госзаказ.

Такое «ядро» можно назвать территориально-кластерным мультипликатором» [15], способным постепенно (эволюционно) присоединять к своей предпринимательской деятельности менее эффективные организации. В этот период должно происходить широкое развитие на селе агрокоопераций цивилизованного образца, способных положить начало переходу агрохолдинговой сферы в кооперативный или государственно-кооперативный территориально аграрный кластер. После решения данной задачи корпоративный вид собственности видоизменится на государственно-кооперативный на основе выкупа контрольного пакета акций агрохолдинга либо по решению управленческой структуры (совета директоров организации «ядра»).

**Результаты исследований.** Не вызывает сомнения, что реорганизация агрохолдингов – длительный процесс, но один из самых надежных, о чем, кстати, свидетельствует опыт Швеции, где крупные кооперативные объединения фермеров выкупают контрольные пакеты акций мясо- и молокоперерабатывающих коопераций, комбикормовых заводов, машиностроительных фирм и даже нефтеперерабатывающих заводов, которые фактически становятся фермерской кооперативной собственностью.

По нашему мнению, другой подход к территориальным аграрным кластерам не может быть реализован по следующим причинам.

1. Включение в кластер большого количества организаций и руководящих структур еще не гарантирует всем им свободу предпринимательства, связанную с выходом на продовольственный рынок, который фактически захвачен крупными торговыми сетями и агрохолдингами.

2. Если на протяжении более 20 лет мы не смогли создать кооперативные агрооптовые продовольственные рынки, которые есть даже в крупных капиталистических странах, например США (около Лос-Анжелеса), не говоря уже о кооперативной оптово-розничной системе, то в настоящее время в стране создать их практически невозможно. Отдельные же «маяки», которые функционируют в некоторых субъектах РФ, еще не означают, что в стране названная система создана.

3. До сих пор деградирует социальная сфера села, стареют кадры, еще миллионы крестьян не оформили свои доли в конкретные земельные участки, а оформленные ранее доли скупаются крупными агрохолдингами. Нельзя забывать, что агропроизводство – это главная составляющая «ядра» кластера, но на него сегодня сориентирована громада «едоков». Хотя при определенных условиях создание территориальных аграрных кластеров и возможно в некоторых субъектах РФ, где с годами сформировались соответствующие механизмы мотивационного развития АПК.

4. Преобладание в механизме управления кластером различного рода чиновников, которые могут развернуть функционирование территориального кластера в своих интересах. В связи с этим должен работать механизм ответственности за управленческие решения и взаимоконтроля действий как важные принципы кластеризации.

5. Уже в процессе формирования территориального аграрного кластера может возникнуть несовместимость взаимодействия в основном звене (ядре) кластера из-за конкуренции на рынке агроресурсов и на рынке продовольствия. Появятся и налоговые проблемы, поскольку механизм налогообложения может оказаться неодинаковым. Наверняка возникнут сложности с перераспределением техники меж-



ду организациями кластера в случае нарушения договоренности в приоритетности.

Для сглаживания негативных проявлений при формировании и функционировании территориальных аграрных кластеров мы предлагаем следующий алгоритм действий.

1. Изучение опыта успешно функционирующих аграрных кластеров по динамике следующих показателей:

- изменение в объемах производства и реализации продукции;

- наличие механизма перераспределения полученной прибыли между организациями кластера;

- периоды и технологии формирования интеграционной структуры;

- компактность территории землепользования, расположения сельских населенных пунктов и краткая их характеристика, среднее расстояние между ними;

- финансовые и экономические показатели в целом по кластеру и его структурным подразделениям.

2. Оценка полученной информации, выводы и разработка рыночной стратегии развития территориального аграрного кластера.

3. Подготовка информационных листов для распространения их среди работников производственных подразделений и специалистов агрохозяйств, а также использование других средств информации для мотивации перехода в кластер.

4. Проведение собраний в трудовых коллективах по переходу на территориальные кластеры, пропаганда такого процесса эволюционного развития.

5. Организация общего собрания представителей от трудовых коллективов и специалистов-управленцев по решению вопросов о переходе в территориальный аграрный кластер на основе интеграционного процесса, а также о подборе (уточнении) предприятий «ядра» кластера.

6. По достижению согласия подготовка юридических документов, в рамках которых будет осуществляться социально-экономическое взаимодействие структурных подразделений интеграционного формирования.

7. Разработка программы развития территориального аграрного кластера с отражением в ней:

- юридической стороны вопроса и принципов кластеризации;

- источников инвестирования и механизма распределения дохода;

- порядка внесения коррективов в специализацию и размещение агропроизводства;

- приоритетов присоединения новых «саттелитов» в состав кластера при ценовой доступности, транспортной доступности до места реализации агропродукции (размещение производства с использованием ЭММ транспортной задачи).

8. Реализация программы по приоритетным направлениям специализации, концентрации производства агропродукции и развитию диверсификационных видов агропредпринимательской деятельности.

9. Расширение межрегионального продовольственного взаимодействия и укрепление позиции на продовольственном рынке.

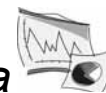
10. Проведение мониторинга в сфере соблюдения ценовой эквивалентности, соблюдение нормативного расхода агресурсов, оказание взаимопомощи и демократичность управления.

11. Определение основных экономических показателей функционирования комплекса за последние минимум 5 лет с целью расчета уровня его устойчивости.

**Выводы.** Учет всех, не только технологических, но и других факторов производственного, перерабатывающего, обслуживающего и управленческого характера может сыграть положительную роль в преодолении ведомственной разобщенности в процессе организационно-управленческой деятельности сельских территорий с использованием агротерриториальных кластеров. Однако данный процесс нельзя ускорять искусственно, иначе нарушается один из основных принципов кластеризации – эволюционность процесса формирования. Вызывает также сомнение, что взаимоконтроль действий распространится и на высшие органы власти, например, на Министерство сельского хозяйства РФ.

### Литература

1. Гумеров Р. Что делать с «приоритетным национальным проектом» развития агропромышленного комплекса? // Российский экономический журнал. 2008. № 3–4.
2. Фролов Д. П., Грушевский Д. В. Институционально-экономическая природа кластеров // Экономика региона. 2008. № 2. С. 230–234.
3. Сергеев А. М. Развитие инновационных кластеров как направление региональной промышленной политики // Экономика региона. 2007. № 3. С. 122–129.
4. Романова О. А., Лаврикова Ю. Г. Кластерное развитие экономики региона: теоретические возможности и практический опыт // Экономика региона. 2007. № 3. С. 40–51.
5. Лисин М. Н. Создание инфраструктуры регионального кластера субъектов малого предпринимательства АПК в форме аграрного инфраструктурного парка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 4. С. 55–59.



6. Тютюников А., Закшевская Т. Кластеризация сельхозпредприятий для разработки типизированных антикризисных стратегий // АПК: экономика, управление. 2013. № 1. С. 37–42.
7. Шмидт Ю. И. Возможности формирования аграрного кластера в Тверской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 8. С. 55–58.
8. Зинченко А. Воспроизводство и аграрные кластеры в экономике сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. 2013. № 4. С. 39–46.
9. Глотко А., Холодов П., Овсянко Л., Григорьев Н. Модель агропромышленного кластера региона // АПК: экономика, управление. 2013. № 6. С. 80–83.
10. Меренкова И. Н., Перцев В. Н. Методический подход к формированию социального кластера на селе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 6. С. 45–48.
11. Хухрин А. С., Девин С. К., Агнаева И. Ю., Толмачева Н. П. Кластерная политика: концепция научно-инновационного кластера АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 12. С. 37–43.
12. Черняев А. А., Сердобинцев Д. В. Организационно-экономические аспекты формирования и функционирования агропромышленных кластеров в Поволжье // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 6. С. 27–31.
13. Портер М. Конкуренция. М. : Изд. дом «Вильямс», 2005. 608 с.
14. Пустуев А. Л., Дегтярева Т. Ю., Пустуев А. А. Проблемы развития территориально-кластерных мультипликаторов в аграрной сфере: теоретико-методологический аспект // Аграрный вестник Урала. 2013. № 5. С. 79–82.
15. Пустуев А. А. Повышение устойчивости региональных агроэкономических и агропромышленных систем на основе развития территориально-кластерных мультипликаторов // Сборник международной научно-практической конференции. Екатеринбург : УрГСХА, 2011. С. 47–51.

#### References

1. Gumerov R. What should be done with “the priority national project” of development of the agro-industrial complex? // Russian economic journal. 2008. № 3–4.
2. Frolov D. P., Grushevskiy D. V. The institutional and economic nature of clusters // Economics of the region. 2008. № 2. P. 230–234.
3. Sergeev A. M. The development of innovative clusters as a direction of regional industrial policy // Economy of the region. 2007. № 3. P. 122–129.
4. Romanova O. A., Lavrikova Yu. G. Cluster development of the regional economy: theoretical possibilities and practical experiences // Economy of the region. 2007. № 3. P. 40–51.
5. Lisin M. N. Formation of a regional cluster infrastructure of agro-industrial complex small businesses in the form of an agricultural infrastructural park // Economics of agricultural and processing enterprises. 2013. № 4. P. 55–59.
6. Tyutyunikov A., Zakshevskaya T. Clustering of agricultural organizations for development of typical anti-crisis strategies // Agro-industrial complex: economics, management. 2013. № 1. P. 37–42.
7. Schmidt Yu. I. Possibilities of formation of an agrarian cluster in the Tver region // Economics of agricultural and processing enterprises. 2013. № 8. P. 55–58.
8. Zinchenko A. Reproduction and agrarian clusters in the economics of agriculture of Russia // Agro-industrial complex: economics, management. 2013. № 4. P. 39–46.
9. Glotko A., Kholodov P., Ovsyanko L., Grigoryev N. The model of an agro-industrial cluster in the region // Agro-industrial complex: economics, management. 2013. № 6. P. 80–83.
10. Merenkova I. N., Pertsev V. N. The methodical approach to formation of a social cluster at the rural area // Economics of agricultural and processing enterprises. 2013. № 6. P. 45–48.
11. Huhurin A. S., Devin S. K., Agnayeva I. Yu., Tolmacheva N. P. The cluster policy: the concept of scientific and innovation cluster of agro-industrial complex in Russia // Economics of agricultural and processing enterprises. 2013. № 12. P. 37–43.
12. Chernyayev A. A., Serdobintsev D. V. Organizational and economic aspects of formation and functioning of the agro-industrial clusters in the Volga region // Economics of agricultural and processing enterprises. 2013. № 6. P. 27–31.
13. Porter M. Competition. M. : Publ. house “Williams”, 2005. 608 p.
14. Pustuyev A. L., Degtyaryova T. Yu., Pustuyev A. A. Problems of development of territorial-clustered multipliers in the agrarian sector: a theoretical and methodological aspect // Agrarian Bulletin of the Urals. 2013. № 5. P. 79–82.
15. Pustuyev A. A. Increasing sustainability of the regional agro-economic and agro-industrial systems through the development of territorial-clustered multipliers // Collection of international scientific and practical conference. Ekaterinburg : Ural State Agricultural Academy, 2011. P. 47–51.