



ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ И МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РОССИИ

Т. В. ЗЫРЯНОВА,
доктор экономических наук, профессор,
В. В. МАСЛАКОВ,
доктор экономических наук, профессор,
И. П. ЧУПИНА,
доктор экономических наук, профессор,
Е. М. КОТ,
кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой,
Уральский государственный аграрный университет
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Ключевые слова: аграрный сектор, внешние и внутренние факторы, государственная поддержка, импортозамещение, национальное производство, продовольственная безопасность, сельскохозяйственная продукция, экономическая безопасность.

Развитие российской экономики находится под непрерывным влиянием внешних и внутренних факторов. Внешнеэкономическая безопасность требует, чтобы участие страны в мировой системе создавало наиболее благоприятные условия для развития национального производства, чтобы национальная экономика в наименьшей степени испытывала потрясения от негативных экономических и политических событий в мире. Во внешнеэкономической сфере безопасность обусловлена природными, технологическими, инфраструктурными, институциональными, социальными и другими факторами развития страны. Однако основная проблема состоит в том, что Россия все в большей мере преобразуется в сырьевой придаток развитых стран, не используя свои ресурсы, в частности, продовольственные. Говоря о системе госзакупок и реализации сельхозпродукции отечественными товаропроизводителями, необходимо учитывать импортозамещение в продовольственном секторе России. Оно не предполагает отказ от покупки у других стран продовольствия. В основе импортозамещения лежит конкурентная борьба и повышение качества и объемов производства возделываемой в России продукции АПК, что можно считать приоритетным для развития отечественного сельскохозяйственного производства. Для этого нужна особая мотивационная основа, стимулирующая развитие агропредпринимательства внутри страны. В качестве такого стимула необходимо сформировать современную методическую базу, государственную и общественную структуру контроля за качеством и безопасностью продовольственных товаров.

FOREIGN ECONOMIC AND INTERREGIONAL CONDITIONS OF FOOD SECURITY IN RUSSIA

T. V. ZYRYANOVA,
doctor of economic sciences, professor,
V. V. MASLAKOV,
doctor of economic sciences, professor,
I. P. CHUPINA,
doctor of economic sciences, professor,
E. M. KOT,
candidate of economic sciences, assistant professor, head of the department,
Ural State Agrarian University
(42 K. Liebknechta Str., 620075, Ekaterinburg)

Keywords: agrarian sector; the internal and external factors, government support, import substitution, domestic production, food security, agricultural production, economic security.

The development of the Russian economy is under the continuous influence of internal and external factors. Foreign economic security demands that the country's participation in the world system create the most favourable conditions for the development of national production to the national economy that in the least felt the shocks from negative economic and political events in the world. In the foreign field safety is due to natural, technological, infrastructural, institutional, social and other factors in the development of the country. But the main problem is that Russia is increasingly turning into a raw materials appendage of the developed countries not using their resources, particularly food. Speaking about the system of procurement and sales of agricultural products by domestic producers, it is necessary to consider import substitution in the food sector of Russia. It does not imply refusal to purchase food from other countries. The basis of import substitution lies in competition and improving the quality and production of agricultural products cultivated in Russia, which can be considered as a priority for development of domestic agricultural production. This requires a special motivational basis, stimulating the development of agribusiness in the country. As such, incentive is necessary to create a modern methodological basis, the state and the structure of control over the quality and safety of food products. This will improve the efficiency of state forecasting of socio-economic development of rural areas, starting at the regional level.

Положительная рецензия представлена А. Г. Мокроносовым, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики Российского государственного профессионально-педагогического университета.



Для России, переживающей системный экономический и финансовый кризис и находящейся на острие экономической, политической и демографической экспансии со стороны США, ЕС, Китая, Японии и других государств, обеспечение экономической и, в первую очередь, продовольственной безопасности является необходимым условием не только государственности, но и физического выживания населения.

Уровень и структура внешних экономических связей могут способствовать как упрочению, так и подрыву основ национальной экономической безопасности.

Развитие российской экономики находится под непрерывным влиянием внешних и внутренних факторов. Внешнеэкономическая безопасность требует, чтобы участие страны в мировой системе создавало наиболее благоприятные условия для развития национального производства, чтобы национальная экономика в наименьшей степени испытывала потрясения от негативных экономических и политических событий в мире. К таким факторам можно отнести:

- преобладание сырьевых товаров в российском экспорте;
- зависимость России от импорта многих видов продукции, в том числе стратегического значения, продовольственных товаров;
- недостаточный экспортный и валютный объем торговли;
- недостаточная конкурентоспособность российских экспортных товаров.

Цель и методика исследований. Во внешнеэкономической сфере безопасность обусловлена природными, технологическими, инфраструктурными, институциональными, социальными и другими факторами развития страны. Однако основная проблема состоит в том, что Россия все в большей мере превращается в сырьевой придаток развитых стран, не используя свои ресурсы, в частности, продовольственные.

В России нет четкой системы закупки продовольствия и всего выращенного урожая сельхозпродукции. Усугубляется данное положение и низкими закупочными ценами. Этим объясняются огромные потери продукции, низкие производительность и мотивация труда.

Говоря о системе госзакупок и реализации сельхозпродукции отечественными товаропроизводителями, необходимо учитывать импортозамещение в продовольственном секторе России. Оно не предполагает отказ от покупки у других стран продовольствия. В основе импортозамещения лежит конкурентная борьба и повышение качества и объемов производства возделываемой в России продукции АПК, что можно считать приоритетным для развития отечественного сельскохозяйственного производ-

ства. Для этого нужна особая мотивационная основа, стимулирующая развитие агропредпринимательства внутри страны. В качестве такого стимула необходимо сформировать современную методическую базу, государственную и общественную структуру контроля за качеством и безопасностью продовольственных товаров. Это будет способствовать повышению эффективности государственного прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий, начиная с регионального уровня.

Результаты исследований. Мы должны ясно понимать, что на первом месте должна быть устойчивая сельскохозяйственная деятельность, обеспечивающая производство сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в необходимых объемах. Однако важно, чтобы были не только физические объемы, но и продукты питания высокого качества, без фальсификата, ГМО и других компонентов, наносящих вред здоровью граждан. Сегодня необходимы продовольственные товары биологически полноценные, с заданными оздоровительными свойствами и безопасные не только в экологическом отношении, но и в целом, в соответствии с медико-санитарными нормами.

В связи с этим, важное значение должно придаваться реализации требований технического регламента Таможенного союза ТРТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» [3], который действует с 01 июля 2013 года; федерального закона № 29-ФЗ от 2 января 2000 года «О качестве и безопасности пищевых продуктов» [13] и других законодательных и нормативных правовых актов, регулирующих отношения в области качества и безопасности пищевых продуктов.

Прежде всего стала доминирующей проблема импортозамещения на российском рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Чтобы понять ситуацию в этой сфере, приведем отдельную информацию, изложенную в изданиях Минсельхоза России [7].

«Зависимость от импортных семян – это ахиллесова пята российского сельского хозяйства», – сказал в одном из интервью министр сельского хозяйства РФ А. Н. Ткачев. «Доля импортного посевного материала составляет по семенному картофелю до 80 – 90 %, по овощам до 90 %, более 50 % подсолнечника, кукурузы и других сельскохозяйственных культур».

Сегодня российская свинина, курица и индейка полностью представлены импортными породами и кроссами и выращиваются по зарубежным технологиям.

Все молочные коровы – голштины из Европы и Америки, так как эта порода признается животноводами самой высокопродуктивной. То же самое и с мясными породами. По данным Национального сою-



за производителей говядины в России, все современное животноводство страны держится на импортных животных таких пород, как ангус, герефорд и лимузин, завозимых из ЕС, Австралии и США.

В свиноводстве используется главным образом три породы: йоркшир (крупная белая), ландрас и дюрок, которые завозятся из-за рубежа.

Такая же ситуация в птицеводстве. Отечественные кроссы востребованы лишь личными подсобными хозяйствами, но не предназначены для промышленного производства, и поэтому племенное яйцо или цыплята закупаются в Чехии, Германии, США и других странах мира.

Минсельхоз России пытается решить проблему с селекцией сельскохозяйственных животных и птиц, для чего приступили к созданию в стране селекционно-генетических центров. Планируется, что к 2020 году будет создано не менее трех селекционно-генетических центров в молочном животноводстве, не менее четырех – в птицеводстве и пяти – в свиноводстве.

Более 140 селекционно-семеноводческих центров планируется создать по сельскохозяйственным культурам, в том числе по овощам защищенного и открытого грунта и садоводству.

По информации Минсельхоза России, аграрии ежегодно теряют 91 млрд руб. из-за отсутствия в регионах налаженной и эффективной системы хранения, транспортировки и переработки овощей, плодов и ягод. Поэтому приоритетной задачей является строительство оптово-распределительных центров, а также строительство и модернизация овощехранилищ [3].

В последнее время особо обсуждаемой становится проблема использования в продуктах питания пальмового масла. По итогам 2015 года Россия импортировала почти 900 тыс. тонн пальмового масла на сумму 640 млн. долларов, что на 25 % больше, чем в 2014 году.

Не вдаваясь в оценку этого факта, считаем, что коровье масло все-таки лучше и безопаснее, поэтому нужно решить проблему использования пальмового масла в пользу продовольственной безопасности населения.

Перечисленная информация далеко не исчерпывает перечень проблем, существующих в российском АПК и оказывающих влияние на решение задач по обеспечению продовольственной безопасности.

Вместе с тем, необходимо отметить, что российский агропромышленный комплекс обеспечил в 2015 году рост на 3 % и по отдельным продуктам целенаправленно переходит на экспортно-ориентированное развитие. В целях координации экспортных операций в настоящее время при Минсельхозе России создается координационный совет по развитию и поддержке экспорта.

Решая стратегические задачи развития российского сельского хозяйства, необходимо думать и о внутреннем рынке агропродукции. Следует отметить, что основные экономические инструменты поддержки сельскохозяйственных производителей таковы: субсидирование части процентной ставки по кредитам, полученным в коммерческих банках; осуществление лизинговых операций с техникой и племенным скотом; страхование посевов сельскохозяйственных культур, а также предоставление субсидий из федерального и региональных бюджетов на осуществление мероприятий по развитию отдельных отраслей и видов деятельности. Вместе с тем эта поддержка лишь косвенно затрагивает проблему обеспечения страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем для его производства по таким наиболее значимым видам как зерно, мясо, молоко, сахарная свекла.

В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 годы предусмотрено осуществлять данные мероприятия путем закупочных интервенций зерна (преимущественно пшеницы и ржи), таможенно-тарифных мер на рынке сахара и мяса. Временно вводятся отдельные меры регулирования импорта и экспорта на сельскохозяйственную продукцию [16].

При оценке продовольственной безопасности каждого региона страны нужно учитывать структуру экономики, специфику развития и состояния агропромышленного производства и продовольственного рынка. Целесообразно учитывать покупательную способность населения и модели рынка, в которых функционируют организации сфер АПК. Необходимо использовать наиболее совершенные интеграционные формирования, в которых эффективно решалась бы проблема ценового диспаритета, а также использовать наименее ущербные для бюджетов организационно-правовые формы хозяйствования.

Импорт у нас в стране служит не дополнением внутреннего потребления продуктов питания, а становится альтернативой развитию отечественного их производства, существенно подавляя его, приводит к снижению возможностей развития [2].

Требует пересмотра система торговли агропродовольственной продукцией, розничной и особенно оптовой торговли на внутреннем рынке. Здесь наблюдается постоянный рост удельного веса крупных торговых сетей, которые зачастую предъявляют завышенные требования к условиям поставок продуктов и расчетов за них, устанавливают высокий уровень торговой наценки, что снижает экономическую доступность продовольствия для населения. В этой связи назрела необходимость принятия мер, в том



числе нормативного правового характера, направленных на расширение доступа на рынок всех категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей [3, 5].

Нужна отечественная кооперативная оптово-розничная система на продовольственном рынке России, которую следует начинать с изучения передового опыта зарубежных стран, но использовать его с учетом российских условий. Основательно отработанная система оптовых рынков существует в странах с развитой рыночной экономикой, таких, как Франция, Германия, США, Япония и др. Например, в Испании в каждом городе численностью более 100 тыс. человек есть один оптовый рынок, оказывающий услуги розничной торговле и общественному питанию. Используя подобную концентрацию продовольственных товаров, власть может осуществлять контроль за ценовой политикой. Оптовые продовольственные рынки решают проблему экономического, социального и политического характера. Для нашей страны это должно стать одним из самых важных условий в самообеспеченности регионов агропродовольственной продукцией [6].

Следует учитывать и то, что сегодня идет монополизация рынков сбыта зарубежными торговыми компаниями, за счет чего меняется структура оптовой торговли не в пользу отечественной продукции. Зарубежные конкуренты вкладывают значительные средства в создание по России сети собственных торговых-посреднических структур, используют различные меры и методы недобросовестной конкуренции для продвижения своей продукции на российский рынок.

В связи с этим целесообразно выработать государственную политику стимулирования национального агробизнеса к участию в формировании системы оптовой торговли в стране. Для этого следует путем различных мотивационных действий сделать эту сферу инвестиционно привлекательной для отечественных предпринимателей и тем самым объединить их интересы в соперничестве с зарубежными конкурентами. При организации оптовых продовольственных рынков в России целесообразно учитывать возможности плодоовощных баз, но при условии формирования эффективной системы сбыта продукции АПК на основе создания заготовительных снабженческо-сбытовых кооперативов и региональных кооперативных оптовых продовольственных рынков, где может быть создана более надежная система контроля качества [8].

Вступление в ВТО порождает негативные последствия в отношении безопасности продовольствия для потребителей. Некоторые страны-участницы ВТО требуют упрощенного санитарного и фитосанитарного контроля на ввозимую в Россию продукцию, что неизбежно может отрицательно отразиться на здоровье населения страны.

Странами-участницами ВТО не достигнута договоренность об оптимальном соотношении внутреннего производства продовольствия и внешней торговли в ходе формирования государственной политики продовольственной безопасности. В экономической теории принято считать, что страны, не имеющие преимуществ в сельском хозяйстве, должны вкладывать деньги в отрасли, где это преимущество есть, а доходы направлять на импорт продовольствия. Данную позицию разделяют страны Кэрнской группы. По мнению других государств-членов ВТО, таких как Норвегия и Япония, зависимость от импорта таит опасность в случае дестабилизации мирового продовольственного рынка. Поэтому возникает необходимость в снижении возможных негативных последствий с помощью более совершенного механизма господдержки аграрного сектора экономики, основанного на следующих известных принципах:

- необходимое количество бюджетных средств и строгое выполнение запланированных показателей бюджетного финансирования;
- государственная и региональная поддержка в решении важных проблем развития сельскохозяйственного сектора;
- прогнозный характер поддержки, предотвращающий дестабилизацию аграрного рынка;
- целевой характер государственной поддержки, приоритетность в распределении бюджетных ассигнований;
- доступность государственной поддержки для сельскохозяйственных товаропроизводителей из различных хозяйственных укладов;
- гласность при планировании размеров поддержки, распределении бюджетных средств, их использовании, учете и контроле;
- учет государственной поддержки и своевременное реагирование на изменения ситуации на агропродовольственном рынке;
- учет региональной специфики в ходе организации единого рыночного пространства страны;
- контроль за своевременностью, целевым использованием и эффективностью государственной поддержки [10].

На наш взгляд, перечисленные принципы следует дополнить обязательностью соответствующими госструктурами выполнения запланированного уровня господдержки, что должно быть подкреплено законодательно.

Главная составляющая новой модели – планирование размеров государственной поддержки. Они должны увязываться с конечными результатами производства, нормативами затрат и поддерживать продовольственную безопасность на высоком уровне по базовым видам продовольствия, а также могут быть «привязаны» к доле аграрного сектора в формирова-



нии ВВП (4–5 % от расходной части федерального бюджета) [17].

На региональном уровне учитывается региональный валовой продукт. Для контроля за состоянием продовольственного обеспечения в стране необходимо разработать и осуществлять систему мониторинга на основе использования перечня критериев и показателей. Мониторинг должен содержать объективные сведения, характеризующие уровень потребления населением страны и регионами продовольствия, соотношение самообеспечения основными видами продукции, степень дифференциации регионов, уровень развития продовольственного рынка, наличие товарных запасов продовольствия и сельскохозяйственного сырья для его производства.

При финансировании мероприятий Госпрограммы хотя бы в объеме разрешенной поддержки ВТО на уровне 9 млрд долл. она может стать основным работающим инструментом по адаптации аграрной сферы экономики к требованиям ВТО, а также базисным фактором повышения конкурентоспособности аграрной продукции на внутреннем и внешнем агропродовольственных рынках. Но для этого необходимо, чтобы приоритет государства по отношению к сельскому хозяйству не носил декларативный характер, а стал стратегией его развития. Только тогда отечественное сельское хозяйство не будет заложником большой политики, которая нередко используется ведущими странами-экспортерами продовольствия, как предмет разного рода торгов на переговорах с Россией. Хотя, согласно Римской декларации о всемирной продовольственной безопасности и Плану действий Всемирной встречи на высшем уровне по проблемам продовольствия, снабжение продовольствием не должно использоваться в качестве средства для политического и экономического давления. Необходимо воздерживаться от односторонних мер, не соответствующих международному законодательству и Уставу ООН, а также тех, которые ставят под угрозу продовольственную безопасность [11].

Со стороны ВТО нет ограничений в бюджетном финансировании отечественного сельского хозяйства, есть только недостаток собственных бюджетных средств. Выделенные в 2013 и 2014 годах федеральные бюджетные средства на его поддержку в объеме 197 млрд и 170 млрд руб. – минимальные, необходимые лишь для удержания достигнутого уровня производства. Чтобы достичь пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности, необходимо удвоить государственную поддержку сельского хозяйства. Только тогда рациональное использование огромного аграрного потенциала может снять практически все вопросы надежного обеспечения отечественным продовольствием, что позволит России занять достойное место на мировом агропродовольственном рынке.

Выводы. Рекомендации. Несмотря на то, что введенное продовольственное эмбарго создает дополнительные условия для более активного развития отечественного производства сельскохозяйственной продукции, расширения поставок продовольствия из развивающихся стран, с которыми существует возможность расчетов в национальной валюте, приоритетным направлением следует считать наращивание производства и расширение торговли сельскохозяйственной продукцией в рамках формирующегося Евразийского экономического союза. В последние годы на долю России во взаимной торговле аграрной продукцией приходилось 36 %, в то время как на Беларусь – 39 % и Казахстан – 25%, хотя партнеры располагают значительно меньшим аграрным потенциалом. Однако доля этих государств во взаимной торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием составляла 13 %, а с третьими странами – 87 % общего объема их торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем. Пока все эти государства имеют уровень продовольственной независимости меньше 100 %, хотя по отдельным видам продовольствия каждая из них располагает значительными товарными ресурсами для расширения внутренней торговли и экспорта.

В условиях усиления глобализации и продолжающихся кризисных явлений во многих странах мира развитие интеграционных процессов между государствами, входящими в Таможенный союз, приобретает особое значение для взаимодействия их аграрных экономик, обеспечения национальной и коллективной продовольственной безопасности. Это во многом обусловило стремление Беларуси, Казахстана и России к переходу к согласованию национальных политик и созданию нового межгосударственного интегрированного формирования, которым с 2015 года становится Евразийский экономический союз. Основной принцип его функционирования – общий синергетический эффект, позволяющий одновременно обеспечить уровень динамичного развития Евразийского экономического союза и каждой страны. Поэтому основная цель согласованной аграрной политики ЕАЭС – эффективная реализация совокупного аграрного потенциала входящих в него стран для увеличения объемов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, удовлетворения потребностей общего агропродовольственного рынка и наращивания экспорта, что повысит уровень коллективной продовольственной безопасности. При этом обеспечение коллективной продовольственной безопасности ЕАЭС – это комплексная проблема, решить которую можно лишь на основе новой парадигмы научно-технического развития аграрной сферы, базирующейся на современных знаниях и инновациях, более совершенном организационно-экономиче-



ском механизме, как в отдельно взятой стране, так и в целом в союзе, предусматривающем оптимальное сочетание рыночного саморегулирования и государственного воздействия на процессы, связанные с производством, обменом, распределением и потреблением продовольствия и сельскохозяйственного сырья для его производства.

Основными преимуществами агропромышленной интеграции еще в формате Таможенного союза для АПК и его отраслей стали увеличение объемов взаимной торговли аграрной продукцией за счет рас-

ширения и насыщения емкого внутреннего агропродовольственного рынка и повышения ее конкурентоспособности из-за отмены внутренних таможенных барьеров и их унификации на внешней таможенной границе. Однако на этом этапе сближения возникли сложности внутреннего характера, проявившиеся в различных формах и уровнях поддержки национальных товаропроизводителей, что потребовало поиска согласованных подходов к проводимой экономической политике вообще и аграрной в частности, ускорения перехода от Таможенного союза к формату Европейского экономического союза.

Литература

1. Анищенко Н. И., Иванова М. Н., Бильков В. А. Сельское хозяйство накануне присоединения России к ВТО // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 3. С. 124–134.
2. Борхунов Н. А., Попова О. В., Сидорин А. А. Диспаритет цен и господдержка сельского хозяйства с позиции ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 4. С. 12–19.
3. Воронин Б. А., Донник И. М., Лоретц О. Г. Обеспечение качества и безопасности продукции животноводства в рамках Таможенного Союза (информация о технических регламентах) // Аграрный вестник Урала. 2014. № 4. С. 78–84.
4. Гафуров Ш. И. Проблемы продовольственной безопасности России // Science Time. 2014. № 12. С. 94–97.
5. Иванов В., Гончаров В. Продовольственный комплекс: проблемы развития // Экономист. 2013. № 3. С. 13–20.
6. Ильин В. А. Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 3. С. 9–20.
7. Информационный бюллетень Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. URL : <http://ugrales.ru/uprav/42-agropromyshlennyj-kompleks/615-ezhenedelnyj-informatsionnyj-byulleten-ot-ministerstva-selskogo-khozyajstva-rossijskoj-fereratsii-departamenta-ekonomiki-i-gosudarstvennoj-podderzhki-apk-fgbu-spetstsentruchet-v-apk.html>.
8. Костяев А. И., Костусенко И. И. Обеспечение продовольственной безопасности России: региональный аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 5. С. 4–7.
9. Крылатых Э. Н. Продовольственная безопасность в условиях интеграции: тенденции, достижения, угрозы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 4. С. 16–19.
10. Новоселов Ю. А. Импортзамещение и его роль в продовольственной безопасности и развитии АПК // Продовольственная безопасность, импортзамещение и социально-экономические проблемы развития АПК : мат. междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 2016. С. 18–23.
11. Романенко И. А. Продовольственная независимость региональных агропродовольственных систем России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 2. С. 58–60.
12. Савкин В., Прока Н. Продовольственная безопасность государства: состояние и прогноз // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 1. С. 25–37.
13. О качестве и безопасности пищевых продуктов : федеральный закон № 29-ФЗ от 2 января 2000 года // Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 150.
14. Якубович Е. Н. Импортзамещение как основа обеспечения продовольственной безопасности государства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 2. С. 241–248.
15. Barclay K., Epstein C. Securing fish for the nation: food security and governmentality in Japan // Asian Studies Review. 2013. Vol. 37. № 2. P. 215–233.
16. Chupina I. P. The competitiveness of products as the object of a targeted strategic development of an economic entity // Eastern European Scientific Journal. 2016. № 1. P. 59–62.
17. Rosegrant M. W., Cline S. A. Global food security: challenges and policies // Science. 2013. Vol. 302. № 5652. P. 1917–1919.
18. Wegren S. K. The Russian food embargo and food security: can household production fill the void? // Eurasian geography and economics. 2014. Vol. 55. № 5. P. 491–513.



References

1. Anishchenko N. I., Ivanova M. N., Bilkov V. A. Agricultural industry on the eve of accession of Russia to the WTO // Economic and social changes: facts, tendencies, forecast. 2012. № 3. P. 124–134.
2. Borkhunov N. A., Popova O. V., Sidorin A. A. Disparity of the prices and state support of agricultural industry from a line item of the WTO // Economy of agricultural and processing enterprises. 2012. № 4. P. 12–19.
3. Voronin B. A., Donnik I. M., Lorets O. G. Quality assurance and safety of products of livestock production within the Customs Union (information on technical regulations) // Agrarian Bulletin of the Urals. 2014. № 4. P. 78–84.
4. Gafurov Sh. I. Problems of food security of Russia // Science Time. 2014. № 12. P. 94–97.
5. Ivanov V., Goncharov V. Food complex: development problems // Economist. 2013. № 3. P. 13–20.
6. Ilyin V. A. Homeland and regional security: a look from the region // Economic and social changes: facts, tendencies, forecast. 2013. № 3. P. 9–20.
7. Newsletter of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. URL : <http://ugrales.ru/upravl/42-agropromyshlennyj-kompleks/615-ezhenedelnyj-informatsionnyj-byulleten-ot-ministerstva-selskogo-khozyajstva-rossijskoj-fereratsii-departamenta-ekonomiki-i-gosudarstvennoj-podderzhki-apk-fgbu-spetstsentruchet-v-apk.html>.
8. Kostyaev A. I., Kostusenko I. I. Ensuring food security of Russia: regional aspect // Economy of agricultural and processing enterprises. 2012. № 5. P. 4–7.
9. Krylatykh E. N. Food security in the conditions of integration: tendencies, achievements, threats // Economy of agricultural and processing enterprises. 2013. № 4. P. 16–19.
10. Novoselov Yu. A. Import substitution and its role in food security and development of agrarian and industrial complex // Food security, import substitution and social and economic problems of development of agrarian and industrial complex : proc. of the intern. scient. and pract. symp. Novosibirsk, 2016. P. 18–23.
11. Romanenko I. A. Food independence of regional agrofood systems of Russia // Economy of agricultural and processing enterprises. 2015. № 2. P. 58–60.
12. Savkin V., Proka N. Food security of the state: condition and forecast // Problems of the theory and management practice. 2013. № 1. P. 25–37.
13. On the quality and safety of foodstuff : the federal law № 29–FZ from January 2, 2000 // Collection of the legislation of the Russian Federation. 2000. № 2. Art. 150.
14. Yakubovich E. N. Import substitution as basis of ensuring food security of the state // Economy of agricultural and processing enterprises. 2015. № 2. P. 241–248.
15. Barclay K., Epstein C. Securing fish for the nation: food security and governmentality in Japan // Asian Studies Review. 2013. Vol. 37. № 2. P. 215–233.
16. Chupina I. P. The competitiveness of products as the object of a targeted strategic development of an economic entity // Eastern European Scientific Journal. 2016. № 1. P. 59–62.
17. Rosegrant M. W., Cline S. A. Global food security: challenges and policies // Science. 2013. Vol. 302. № 5652. P. 1917–1919.
18. Wegren S. K. The Russian food embargo and food security: can household production fill the void? // Eurasian geography and economics. 2014. Vol. 55. № 5. P. 491–513.