



КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ

Н. А. ПОТЕХИН,
доктор экономических наук, профессор,
В. Н. ПОТЕХИН,
кандидат экономических наук,
Уральский государственный аграрный университет
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Ключевые слова: концептуальная модель предприятия АПК нового поколения; предприятие инновационного способа производства; системно-целостная междисциплинарная методология; новая научная база предприятия нового поколения; новые физические и социально-экономические принципы производства сельхозпродукции; вторая индустриализация России.

Отражается неспособность действующих сельхозпредприятий к активному и комплексному внедрению инноваций в производство. Отмечается научно-теоретическая отсталость подходов большинства отечественных ученых и государственных органов к кардинальному решению проблемы импортозависимости сельскохозяйственного комплекса России. Как результат такой политики государства наблюдаемые в практике негативные тенденции в развитии сельского хозяйства страны на современном этапе. Раскрывается качественно новый подход и обоснование места, роли сельхозпредприятия, его структуры, содержания, функций в полном освобождении от импортной зависимости отечественного общественного производства во всех отраслях хозяйствования в целом на основе осуществления Второй индустриализации в России и повсеместного распространения предприятий нового поколения – инновационного способа производства. Рассматривается использование системно-целостного инструментария для обоснования и формирования универсальной, самоадаптивной модели предприятия будущего, обеспечивающего на основе новой научной базы, теории, системно-целостной междисциплинарной методологии, инновационных кадров, прорывных и супертехнологий, информационных систем и систем управления нового поколения достижение всеобщей синергии со знаком плюс. Это есть залог освобождения сельского хозяйства и России в целом от импортной зависимости по всем аспектам жизнедеятельности и научно-технологическая, материально-техническая, кадровая и иная зависимость от зарубежных стран и их экономической политики.

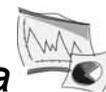
CONCEPTUAL MODEL OF THE AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX ENTERPRISE OF THE NEW GENERATION

N. A. POTEKHIN,
doctor of economic sciences, professor,
V. N. POTEKHIN,
candidate of economic sciences,
Ural State Agrarian University
(42 K. Libknehta Str., 620075, Ekaterinburg)

Keywords: conceptual model of the agrarian and industrial complex enterprise of new generation; enterprise of an innovative way of production; system and complete cross-disciplinary methodology; new scientific base of the enterprise of new generation; new physical and social and economic principles of production of agricultural products; second industrialization of Russia.

The authors reflect on the inability of the operating agricultural enterprises for active and complex introduction of innovations. They also note scientific and theoretical backwardness of approaches of most of domestic scientists and public authorities to the cardinal solution of the problem of import dependence. As result of such policy of the state the negative tendencies observed in practice in development of agriculture of the country at the present stage. Qualitatively new approach is revealed. Use of system and complete tools for justification and formation of universal, self-adaptive model of the enterprise of the future providing on the basis of new scientific base, the theory, system and complete cross-disciplinary methodology, innovative shots, breakthrough and supertechnologies, information systems and control systems of new generation achievement of general synergy with a plus is considered. It is guarantee of release of agriculture and Russia in general from import dependence on all aspects of activity and scientific and technological, material, personnel and other dependence on foreign countries and their economic policy.

Положительная рецензия представлена О. А. Козловой, доктором экономических наук, профессором, руководителем центра института экономики Уральского отделения Российской академии наук.



Сложившаяся система сельхозпроизводства России на современном этапе развивается экстенсивно, имеет комплекс значительных социально-экономических, организационных, финансовых, научно-технических, технологических, кадровых, управленческих и иных недостатков. Сельхозпредприятия, как основное звено отрасли, по своей структуре, содержанию и социально-экономическим функциям просто не готовы к внедрению в производство новых физических и иных принципов и инноваций. До сих пор отсутствует достаточно обоснованная научная концепция и модель предприятия нового поколения, направленная на качественное развитие сельского хозяйства в стране. Предлагаемые государством многочисленные программы основываются на устаревшей методологии и уже в течение многих лет не дают заметного положительного результата. Все это выражается в неспособности отечественного сельского хозяйства обеспечивать в необходимом объеме отрасли промышленности сырьем и гарантировать населению страны качественные продукты питания, улучшение развития сельских поселений и всей отрасли, не делает привлекательным и комфортным труд сельхозпроизводителей, снижение отечественной себестоимости продукции ниже импортной, ликвидацию зависимости населения страны от зарубежных поставок, как в самих продуктах питания, так и в сельхозтехнике и сельхозтехнологиях.

Более того, нередко поставляемые импортные, да и отечественные продукты питания и сырье содержат ГМО и другие вредные вещества. По определению российских и зарубежных ученых, использование ГМО и других вредных веществ в продуктах питания – форма применения бактериологического оружия против населения, животных, птиц, растительности, водоемов и всего живого, форма уничтожения человечества на Земле. Ключевым звеном всех предполагаемых преобразований служит разработка и внедрение прототипной модели сельхозпредприятий нового поколения, характерной для инновационного способа производства, который может быть создан лишь на основе осуществления Второй индустриализации России и в короткие сроки.

Обобщение структуры и содержания деятельности предприятий агрокомплекса России за последние 30 лет позволяют выделить несколько негативных тенденций, связанных с особенностями хозяйственной деятельности в данной сфере на современном этапе.

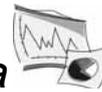
Первая тенденция отражает кардинальное изменение характера, направлений и масштабов производства в сельском хозяйстве, связанных с перестройкой в виде перехода от обобществленной, социалистической формы собственности к раздробленной на мелкие, средние и частично крупные хозяйства, основанные на частной форме собственности.

Это сформировало адекватную вторую тенденцию – упадок сельхозотрасли по всем регионам страны, значительное сокращение пахотных земель, животноводства, птицеводства, овощеводства, иных сельхозпродуктов и объемов их производства на 70–75 % от прежних достигаемых результатов в 1989–1990 годах. Сюда также относится многократное сокращение производства отечественной сельхозтехники в 2,5–4 и более раза по всем направлениям, начиная с тракторов, комбайнов, сельхозхранилищ, селекционной деятельности в зерновом, растениеводстве, овощном направлениях, кормопроизводстве для птиц, животных, сокращение племенной деятельности, соответствующих предприятий и продукции. В результате отечественное сельское хозяйство не в состоянии обеспечить продуктовую безопасность страны и находится в полной зависимости от импорта зарубежных стран на 70–75 % по основным продуктам питания. Также оно находится в зависимости по селекционным семенам от импорта на 85 %, племенным коровам, свиньям, птице на 80–95 %. Аналогичная зависимость наблюдается и в тракторах, комбайнах, роботоконструкциях, иной сельхозтехнике, за которую приходится платить в 10–12 и более раз дороже, чем она того стоит.

Третья тенденция связана с дальнейшим усилением стихийной специализации и разделения труда в сельском хозяйстве по всем направлениям. Довольно резко отличаются по технической вооруженности крупные предприятия от средних и малых фермерских хозяйств. В малых фермерских и личных подсобных хозяйствах используется преимущественно устаревшая техника и малопроизводительный тяжелый физический труд. Поэтому они не могут конкурировать с крупными и средними предприятиями и постоянно разоряются. Отмеченное связано с отсутствием соответствующей высокопроизводительной и комфортной техники и технологий, рассчитанных на малые и средние хозяйства.

Четвертая тенденция характеризует попытки крупных промышленных предприятий по формированию и развитию агрокомплексов на старой системе разделения труда и экстенсивном развитии производства. Она связана с использованием, как правило, иностранных инвестиций и лизинговых схем, которые не позволяют иметь передовую технологию в России, низкие проценты по банковским кредитам и приводят изначально к проигрышу в конкуренции отечественных предприятий на внешнем рынке зарубежным производствам.

Пятая тенденция связана с развитием хозяйственных организаций на основе внедрения частичных, фрагментарных новаций, технологических, информационных, организационных, кадровых и иных решений преимущественно на крупных предприятиях, которые не выходят за рамки сложившегося, как



принято говорить, экстенсивного типа развития, но с учетом предыдущих тенденций.

Шестая тенденция отражает дальнейшее сокращение численности средних, мелких фермерских и личных подсобных хозяйств по причине используемой государством деструктивной для их развития финансово-кредитной и технико-технологической политики, дороговизны импортной техники и технологии, а также отсутствие отечественной, способной заменить импортные аналоги.

Седьмая тенденция характеризует общий упадок сельхозпоселений и их инфраструктуры. Это во многом связано с лозунгом «неэффективные деревни», предложенным еще Т. И. Заславской и реализованным в практике СССР Н. С. Хрущевым, а сейчас активно используемого по детским садам, больницам, школам, профтехучилищам, техникумам, хозяйственным организациям в сельских поселениях. Отмеченное привело к значительному старению населения в сельской местности, миграции молодежи и трудоспособных в города и поселки городского типа, в которых еще находятся места для учебы и работы.

Восьмая тенденция отражает попытки государства принятия методом проб и ошибок, фрагментарных, частичных мер по импортозамещению сельхозпродукции отечественной, не меняя в комплексе финансово-кредитной, налоговой, научно-технологической, ценовой, кадровой, инфраструктурной и иной политики в сельском хозяйстве и стране. Отсутствие комплексности подхода к решению данной проблемы не позволяет достигать успеха по всем уровням сельхозпроизводства – на крупных, средних, малых предприятиях и личных подсобных хозяйствах, а также в сельскохозяйственном машиностроении.

Характерным результатом для данных тенденций является: некоторое повышение производительности труда на отдельных крупных предприятиях с одновременным искусственным ростом себестоимости и цен на продукцию; неадекватным увеличением инвестиций в производство и несколько медленным ростом объемов сельхозпродукции; снижением уровня развития инфраструктуры в целом и качества жизни населения в сельской местности; также укрепляется, ничем не подтвержденное мнение о неэффективности сельского хозяйства по отношению к промышленности и другим отраслям жизнедеятельности. Хотя расчеты отдельных авторов подтверждают, что при рациональной организации труда и использовании передовых агротехнологий даже при существующем научно-техническом прогрессе в сельском хозяйстве рентабельность производства может быть выше, чем в промышленности [9]. Причина низкой рентабельности скрыта в другом, до сих пор существует механизм ножиц цен на сельскохозяйственную и про-

мышленную продукцию, в пользу промышленной, которые дополняются непосильным бременем банковских процентов по кредитам и ножицами низких цен торговых монополистов на закупку отечественной сельхозпродукции. Идет обыкновенное перераспределение прибавочного труда и продукта, созданного в сельском хозяйстве, между финансово-банковскими, промышленными и торговыми сферами общественного производства. К тому же, поскольку идут значительные зарубежные поставки сырья, продуктов, услуг, техники, технологий, постольку значительная доля прибавочного продукта отечественных сельхозпроизводителей перераспределяется в пользу этих зарубежных поставщиков через механизм ножиц завышенных цен, с помощью финансово-лизинговых и иных методов, поддерживая таким путем развитие зарубежных производителей и их государственные аппараты.

По всем видам хозяйств (крупные, средние, малые, личные подсобные) отечественное сельхозпроизводство по-прежнему развивается экстенсивным путем и в значительной зависимости обеспечения населения страны и безопасности России от поставок импортных продуктов, сельскохозяйственной техники, товаров и соответствующих информационно-технологических услуг. Сложившаяся модель сельхозпредприятий по структуре, содержанию, научно-кадровому потенциалу является весьма консервативной и совершенно неготовой к инновациям нового поколения. В этих условиях возникает объективная необходимость кардинального решения проблемы дальнейшего развития сельского хозяйства России на качественно новой научной базе и предприятий нового поколения.

Обобщение накопленного опыта приводит к необходимости переосмысления традиционной научной базы, теорий и методологий разработки выделенной проблемы [2, 4, 7–8, 12]. К качественно новой научной базе, на наш взгляд, относится, в том числе совокупность основных инструментов аппарата системно-целостной междисциплинарной методологии, апробированного уже в теории и практике [1–3, 5, 6, 10–11, 13]. Нами выделена результирующая концептуальная модель всеобщей организации социально-экономического эффективного развития общественного производства, управления, правового обеспечения по уровням и видам хозяйствования, характеризующая собой конкретные формы, необходимые и достаточные для комплексного анализа и синтеза проводимых исследований-разработок, взаимосвязи выполняемых работ, проверки их согласованности и соответствия целям, интересам, потребностям, возможностям дальнейшего роста благосостояния общества, трудовых коллективов и всех участников сельхозпроизводства.



Вся совокупность междисциплинарных методологических инструментов по отдельным частям достаточно полно и давно отработана учеными и практиками в различных предметных и смежных областях при исследовании, разработке, реализации больших систем. Она составляет важнейшее звено качественно новой научной базы всех социально-экономических научно-образовательных, технологических и практических исследований и разработок в условиях определенности с использованием устойчивых и сопоставимых единиц измерения в соответствии со всеобщей системой размерности физических величин для предприятий в сельском хозяйстве.

Результирующая структурно-содержательная, функционально-динамическая концептуальная модель сельхозпредприятий нового поколения инновационного типа основывается на: качественно новой научной базе, системно-целостной межотраслевой методологии; фундаментально-подготовленных инновационных кадрах; отечественных прорывных и супертехнологиях, использующих новые физические и социально-экономические принципы, обеспечивающие по всем сферам жизнедеятельности комфортные условия труда и отдыха, высокую производительность труда, постоянный рост качества жизни трудящихся, экологически чистые производства и комфортные условия труда; информационные и системы управления нового поколения, создающие совокупные условия для получения всеобщей синергии со знаком плюс и снижения синергии со знаком минус.

Данная модель характеризуется прототипностью, универсальностью, способностью быть адаптированной к любому отдельному виду или комплексу жизнедеятельности, сопоставимостью планируемых и получаемых результатов в единой системе размерностей физических величин, высокой степенью экологичности технологий производства, гуманизации условий труда и жизнедеятельности, взаимосогласованности деятельности по горизонтали и вертикали всех участников производства по внутренним и внешним уровням хозяйствования с конкретизацией до любого уровня обобщения и детализации по ресурсам, исполнителям, времени, месту, качеству и т. д. В наиболее обобщенной форме модель может быть представлена в виде табл. 1.

Все блоки приведенной таблицы между собой органически взаимосвязаны. Они имеют не только плоскостную, но и объемную структуру, как таблица химических элементов Д. И. Менделеева, в основе которой лежит совокупность перечисленных всех междисциплинарных инструментов, в том числе и будущих. Например, социально-экономические варианты, система воспроизводственных циклов, совокупность процессов-потоков и т. д., уточняющих

всю систему производственных и надстроечных ресурсов и отношений [10]. Это позволяет полностью на моделях вести предварительный расчет оптимальности связей, технологий, организации, уровня подготовки кадров по каждому структурному звену и в целом по предприятию.

Первый блок является исходным в данной модели. Он предопределяет все основные замыслы, формы, методы, научную базу их реализации, требования к структуре, содержанию, функциям, общей и конкретной направленности жизнедеятельности всех участников производства, внутренним и внешним связям, их согласованности. Этот блок представляет собой используемую научную базу, теорию, методологию (совокупность междисциплинарных инструментов). Идеология представляет собой совокупность исходных (основных), последующих и завершающих замыслов решения поставленной проблемы кардинального развития сельского хозяйства на принципиально новой научной базе, методологии, технологии, инновационных кадрах, системе информации и управления нового поколения. Она предопределяет соответствующую концепцию, политику развития государства и сельхозпредприятий, основные требования к организации деятельности для достижения выделенных замыслов и воплощения их в реальную жизнь. Государственная политика развития представляет собой концентрированное выражение комплекса социально-экономических, финансовых, экологических, научно-технических, кадровых, организационно-правовых, духовно-нравственных, моральных, мировоззренческих, мероприятий по уровням хозяйствования общественного производства мероприятий на основе использования качественно новых физических и социально-экономических принципов в условиях жизнедеятельности инновационного способа производства. Это позволяет четко определить задачи, масштабы для научных учреждений, вузов, системы общего и профессионального образования по воспитанию и подготовке кадров необходимой фундаментальной подготовки для сельского хозяйства. Иными словами, идеология и политика формирует концепцию эффективного стратегического, тактического и оперативного развития и управления развитием по уровням хозяйствования, адаптируя к каждому предприятию и их звеньям, задает характер, направленность, темпы, масштабы качественного нового развития сельхозпредприятия.

Второй блок полностью основывается на выработанной концепции идеологии и политики. Здесь определяется главная цель и система подцелей, обеспечивающих реализацию главной цели. Одновременно определяются основные принципы, в т. ч. новые физические и социально-экономические, основные задачи, критерии, показатели деятельности



Таблица 1

Концептуальная модель структуры интегрированного сельскохозяйственного комплекса (предприятия) инновационного способа воспроизводства

1. Идеология, методология, государственная политика на качественно новой научной базе, междисциплинарной теории и методологии, КСТ-технологиях, инновационных кадрах, системе информации и управления нового поколения, обеспечивающих устойчивое развитие по уровням хозяйствования системы: природа – общество – человек – производство – государство, направленных на увеличение полезных затрат – результатов и уменьшение бесполезных, вредных, потерь затрат–результатов в структуре бюджета социального времени*	2. Система целей, принципов, критериев, задач и объективных показателей формирования и развития жизнедеятельности всего общества в природе, обеспечивающих качественно новую совокупность возможностей и общественно необходимых и достаточных потребностей для гармоничного и устойчивого развития, на основе качественно новой научной базы, междисциплинарной теории и методологии, КСТ-технологий, инновационных кадров, системы информации и управления нового поколения	3. Внедрение модели «Каждый человек хозяин своей жизни», системы воспроизводства инновационных кадров всех категорий страны – регионов – хозяйственных комплексов на качественно новой научной базе, междисциплинарной теории и методологии, повсеместном использовании КСТ-технологий, системе информации и управления нового поколения, обеспечивающих всеобщее гармоничное и фундаментальное общее и профессиональное образование, устойчивое развитие всех членов общества, их позитивное всеобщее творчество
4. Информационное и право–вое обеспечение систем управления нового поколения по уровням хозяйствования на основе использования искусственного интеллекта, КСТ-технологий, системы объективных показателей деятельности всех звеньев системы хозяйственных КСТ-комплексов, исключающих коррупцию, узурпацию власти отдельными руководителями и их сообщниками, обеспечивающие позитивную синергию, гуманное и устойчивое развитие предприятия и каждого участника	5. Система производственных и иных КСТ-комплексов на основе экологически чистых технологий и 100 % воспроизводимости природных ресурсов по всем уровням и сферам хозяйствования, обеспечивающая удовлетворение необходимых и достаточных общественных потребностей, положительную синергию и устойчивое развитие системы: природа – общество – человек – производство – государство на гуманных началах	6. Система АРМ (автоматизированного рабочего места всех категорий работников) по формам деятельности на основе КСТ-технологий по всем сферам с/х производства, обеспечивающая комфортные условия труда и жизни в рабочее и свободное время, положительную синергию, устойчивое развитие каждого работника, хозяйственного комплекса отрасли и страны в целом
7. Система разработки стратегических, тактических, оперативных прогнозов, программ, планов развития на основе качественно новой научной базы, теории и методологии, внедрения модели жизнедеятельности «Каждый человек хозяин своей жизни», развития инновационных кадров, всеобщего мониторинга, информационно-управленческих КСТ-технологий, использования объективных показателей развития общественного производства на 25–50, 15–20, 5–10, 1–5 лет с разбивкой по годам и месяцам и т. д.	8. Система учета, контроля, анализа, внесения поправок в прогнозы, программы, планы на основе качественно новой научной базы, всеобщего мониторинга с использованием КСТ-систем по всем уровням хозяйствования и сферам жизнедеятельности общества в природе в реальном масштабе времени	9. Фактическое выполнение прогнозов, программ, планов внедрения новой модели жизнедеятельности и результатов производства инновационного предприятия, определение их выгоды для всего трудового коллектива и каждого сотрудника, влияние на рост качества жизни всего народа, реальное повышение благосостояния всех участников общественного производства, включая рост качества жизни населения страны и улучшение экологии, в реальном масштабе времени

*Примечание: для репрезентативных расчетов целесообразно использовать 1 МГ – бюджет социального времени одного миллиона человек в год с соответствующей структурой – доля полезных затрат–результатов, доля бесполезных, вредных, потерь затрат–результатов, резервов затрат–результатов по той же структуре. При изменении доли полезных затрат–результатов соответственно изменяются и иные доли бюджета социального времени затрат–результатов, измеряемые в кВт/час.

предприятия и его звеньев в единой системе размерности физических величин, в т. ч. в кВт/час и иных сопоставимых, объективных показателях. Это позволяет осуществлять организацию хозяйственной деятельности и вести учет, контроль, анализ, вносить поправки на основе объективных данных, в динамике и в масштабе реального времени.

Аналогично раскрываются остальные блоки модели. В каждом из выделенных блоков можно декомпозировать целостный объект на составные части в соответствии с системой воспроизводственных циклов и уровней хозяйствования вплоть до конкретного работника, рабочего и должностного места. Также последовательно можно использовать всю совокупность междисциплинарных инструментов,

разрабатывая выделенную проблему или поставленные задачи в условиях определенности с системно-целостных позиций и подготавливать наиболее их эффективные и комплексные решения.

На всю модель накладываются предметные системы координат (экономические, управленческие, правовые, технические, технологические и иные), которые приводятся в соответствие по каждому блоку и их совокупности от первого до девятого включительно по научной базе, теории, методологии, идеологии, политике, системе целей и т. д., в том числе при сопоставлении с реальными достижениями (см. блок 1 и блок 2 и т. д., блок 1 и блок 9, блок 2 и блок 9 и т. д., блок 8 и блок 9) в кВт/час и иных объективных данных.

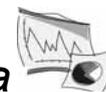


Table 1
Conceptual model of structure of the integrated agricultural complex (enterprise) with the innovative way of reproduction

<p>1. Ideology, methodology, state policy on qualitatively new scientific base, the cross-disciplinary theory and methodology, KST-technologies, innovative staff, the system of information and management of new generation providing sustainable development on levels of managing of system: nature – society – individual – production – state, the useful expenses directed to increase the results and reduce useless, harmful losses of expenses in the structure of the budget of social time *</p>	<p>2. The system of the purposes, the principles, criteria, tasks and objective indicators of formation and development of activity of all society in the nature providing qualitatively new set of opportunities and socially necessary and sufficient requirements for harmonious and sustainable development on the basis of qualitatively new scientific base, the cross-disciplinary theory and methodology, KST-technologies, innovative shots, the systems of information and management of new generation</p>	<p>3. Introduction of the “Each person is the master of their life” model, the system of reproduction of innovative staff in all categories of the country – regions – economic complexes on a qualitatively new scientific base, the cross-disciplinary theory and methodology, universal use of the KST-technologies, the system of information and management of new generation providing general harmonious and fundamental general and professional education, sustainable development of all members of society, their positive general creativity</p>
<p>4. Information and legal support of control systems of new generation on managing levels on the basis of use of artificial intelligence, KST-technologies, the system of objective indicators of activity of all links of system of the economic KST-complexes excluding the corruption, usurpation of the power, providing positive synergy, humane and sustainable development of the enterprise and each participant</p>	<p>5. The system of production and other KST-complexes on the basis of environmentally friendly technologies and 100% of reproducibility of natural resources on all levels and spheres of managing providing satisfaction of necessary and sufficient public requirements, positive synergy and sustainable development of system: nature – society – individual – production – state</p>	<p>6. The automated workplace system (the automated workplace of all categories of workers) in activity forms on the basis of KST-technologies for all spheres of agricultural production providing comfortable working conditions and lives in working and free time, positive synergy, sustainable development of each worker, an economic complex of branch and the country in general</p>
<p>7. The system of development of strategic, tactical, operational forecasts, programs, development plans on the basis of qualitatively new scientific base, the theory and methodology, introduction of model of activity “Each person is the master of their life”, development of innovative staff, general monitoring, information and administrative KST-technologies, uses of objective indicators of development of social production for 25–50, 15–20, 5–10, 1–5 years with breakdown by years and months, etc.</p>	<p>8. An accounting system, control, the analysis, amending forecasts, programs, plans on the basis of qualitatively new scientific base, general monitoring with use of KST-systems on all levels of managing and spheres of activity of society in the nature in real time</p>	<p>9. The actual implementation of forecasts, programs, plans of introduction of new model of activity and results of production of the innovative enterprise, determination of their advantage for all labor collective and each employee, influence on growth of quality of life of all people, real increase in welfare of all participants of social production, including growth of quality of life of the population of the country and improvement of ecology, in real time</p>

* Note: for representative calculations it is expedient to use 1 MG – the budget of social time of one million people a year with the relevant structure – a share of useful expenses results, a share of useless, harmful losses, reserves of expenses results on the same structure. At change of a share of useful expenses results also other shares of the budget of social time of expenses results measured in kW/hour respectively change.

Данная модель служит универсальным каркасом совокупности объемных целостных моделей, типовым инструментом контроля и самоконтроля проводимого междисциплинарного анализа и синтеза, проверки исследований и разработок на целостность, перспективность, обоснованность и объективность с учетом действия совокупности всеобщих законов и тенденций развития природы и общества, исключая субъективизм, неопределенность, тупиковые решения в подходах к исследованиям и управлению. Без приведенной модели и блоков ни один политик, руководитель, управленец, правовед не сможет добиться чего-либо положительного при решении комплексных задач по эффективному развитию больших систем, в т. ч. формированию предприятий и сельского хозяйства будущего, которое невозможно без осуществления Второй индустриализации России.

В теории и практике общественного производства по уровням хозяйствования, как правило, такой концептуальной модели, объединяющей единими подходами, единой логикой циклов и фаз творческой деятельности, совокупности используемых междисциплинарных инструментов не применяют. В резуль-

тате предлагаемые зачастую сценарии представляют собой набор «кусочных» и неаргументированных предложений для принятия решений. На этой основе нередко политики, руководители провозглашают одну идеологию, затем на практике приходят к иным и даже противоположным узкоотраслевым, ведомственным и узкокорыстным решениям. Подтверждением тому являются все буржуазные и современные, так называемые революции, государственные перевороты, «либерально- и нелиберально-демократические реформы», мероприятия антикризисного характера и т. д.

Выводы. Представленная концептуальная универсальная модель сельхозпредприятия инновационного типа служит объединяющим, организующим звеном дальнейшего высокоэффективного развития данной отрасли в условиях осуществления Второй индустриализации России. Она создает возможность комплексно использовать при разработках самые инновационные подходы и решения с учетом согласования КЭД, КПД, коэффициентов возобновляемости природных ресурсов всех элементов развития производства, управления, права, кадров, формирования



на модельном уровне эффективных системно-целостных моделей и всех основных процессов-потоков по каждому звену хозяйственной деятельности, обеспечивающих синергию со знаком плюс на основе саморазвития системы и уменьшения синергии со знаком минус [10, 13]. Это кардинально повышает качество исследовательского инструментария и комплексной разработки проблемы эффективного развития общественного производства, сельского хозяйства и сельхозпредприятий.

Предложенная совокупность аппарата междисциплинарной методологии и концептуальная модель предприятия являются основой выработки устойчивого развития, которое, по мнению многих отечественных и зарубежных ученых «должно стать критерием для принятия решений, так как общество все больше ценит устойчивое развитие и становится очевидным, что этого требует цивилизация. Если этого не произойдет или не произойдет достаточно скоро, то неустойчивое человечество опустится в нищету и хаос» [12].

Литература

1. Вторая индустриализация России. Настольная книга руководителя государства (основы теории и практики осуществления) / под ред. Н. А. Потехина. Екатеринбург, 2011. 259 с.
2. Гвардейцев М. И., Кузнецов П. Г., Розенберг В. Я. Математическое обеспечение управления. Меры развития общества. М. : Радио и связь, 1996.
3. Губин В. Б. О методологии лженауки // Философские науки. 2002. № 1. С. 150–156.
4. Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег. М. : Прогресс, 1978. 494 с.
5. Конторов Д. С., Михайлов Н. В., Саврасов Ю. С. Основы физической экономики (Физические аналоги и модели в экономике). М. : Радио и связь, 1999.
6. Кузнецов О. Л., Кузнецов П. Г., Большаков Б. Е. Система природа – общество – человек: устойчивое развитие. Дубна, 2001. 604 с.
7. Ларуш Л. Российский вариант разрухи как составная часть кризиса мировой экономической системы // Шиллеровский Институт Науки и Культуры. 1996. № 1.
8. Леонтьев В. В. Теоретические допущения и ненаблюдаемые факты // США – экономика, политика, идеология. 1972. № 9. С. 101–104.
9. Овсинский И. Е. Новая система земледелия. М. : АГРО-СИБИРЬ, 2004. 86 с.
10. Потехин Н. А., Потехин В. Н. Методология междисциплинарного анализа и синтеза на примере экономических, управленческих и правовых наук // Агропродовольственная политика России. 2015. № 12. С. 97–107.
11. Рогожкин В. Ю. Эниология: Энергоинформ. обмен. М. : Пантори, 2000. 521 с.
12. Шмидхейни С. Смена курса: перспективы развития и проблемы окружающей среды: подход предпринимателя. М. : Международный университет, 1994. 356 с.
13. Янушевский И. А., Ласточкин С. С. Кинетронные супертехнологии. М., 2009. 212 с.

References

1. Second industrialization of Russia. The reference book of the head of the state (a basis of the theory and practice of implementation) / ed. by N. A. Potekhin. Ekaterinburg, 2011. 259 p.
2. Gvardeytshev M. I., Kuznetsov P. G., Rosenberg V. Ya. Software of management. Measures of development of society. M. : Radio and communication, 1996.
3. Gubin V. B. About pseudoscience methodology // Philosophical sciences. 2002. № 1. P. 150–156.
4. Keynes D. M. General theory of employment, interest and money. M. : Progress, 1978. 494 p.
5. Contorov D. S., Mikhaylov N. V., Savrasov Yu. S. Fundamentals of physical economy (Physical analogs and models in economy). M. : Radio and communication, 1999.
6. Kuznetsov O. L., Kuznetsov P. G., Bolshakov B. E. System “nature – society – individual”: sustainable development. Dubna, 2001. 604 p.
7. Larush L. Russian option of ruin as component of crisis of world economic system // Schiller Institute of Science and Culture. 1996. № 1.
8. Leontyev V. V. Theoretical assumptions and not observed facts // USA – economy, policy, ideology. 1972. № 9. P. 101–104.
9. Ovsinsky I. E. New system of agriculture. M. : AGRO-SIBERIA, 2004. 86 p.
10. Potekhin N. A., Potekhin V. N. Methodology of the cross-disciplinary analysis and synthesis on the example of economic, administrative and legal sciences // Agrofood policy of Russia. 2015. № 12. P. 97–107.
11. Rogozhkin V. Yu. Eniologiya: Power inform. exchange. M. : Pantory, 2000. 521 p.
12. Shmidkheyne S. Shift: prospects of development and problem of the environment: approach of the businessman. M. : International university, 1994. 356 p.
13. Yanushevsky I. A., Lastochkin S. S. Kinetrone super technologies. M., 2009. 212 p.