

СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

И. П. ЧУПИНА,
доктор экономических наук, профессор
Уральский государственный аграрный университет
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Ключевые слова: аграрный сектор экономики, антикризисное управление, воспроизводство, государственная поддержка, инвестиции, конкурентоспособность, продовольственное обеспечение, рыночные отношения, сельскохозяйственные предприятия, финансовая устойчивость.

Антикризисное управление в сельскохозяйственных организациях существенно отличается от обычных приемов, форм и технологий управления на других предприятиях отраслей экономики. Характерная черта управления сельскохозяйственными организациями связана с особенностями адаптационных возможностей предприятия. Они проявляются в необходимости приспосабливать производство к изменениям не только конъюнктуры рынка сельскохозяйственных товаров, но и к меняющимся природно-климатическим условиям. К внешним механизмам оздоровления сельскохозяйственной организации относятся государственное регулирование антикризисного развития, привлечение кредитов и займов, выпуск акций в результате процедур реорганизации. Внутренние механизмы являются основными и наиболее радикальными направлениями экономического оздоровления и бескризисного функционирования организаций сельского хозяйства. Их можно разделить на три группы. В пользу использования антикризисного управления говорит несколько важных факторов, среди которых рост задолженности предприятий перед государством и постепенное снижение эффективности работы отраслей вследствие реформ. Основные антикризисные стратегии управления предприятиями направлены на диверсификацию и сокращение производства и реорганизацию производства с последующей модернизацией. Учитывая необходимость развития сельскохозяйственной отрасли, антикризисное управление должно быть направлено на модернизацию сектора. В государственной программе развития АПК определены приоритеты на техническое развитие отрасли и постепенное уменьшение вмешательства государства в рыночный механизм. При разработке мероприятий антикризисного управления основной упор необходимо делать на налаживание оперативного взаимодействия между управляющими органами и обеспечение контроля над реализацией мероприятий, поскольку именно эти аспекты являются самыми уязвимыми. Благодаря отсутствию контроля со стороны государства у сельскохозяйственных организаций имеется возможность нецелевого расхода средств и установления в регионах собственных порядков, что обусловлено масштабами страны и географическими особенностями. После выхода указов на федеральном уровне распоряжения доходят на места спустя время, причем иногда их трактуют в измененном виде, выгодном для администрации.

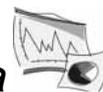
THE CREATION OF A CRISIS MANAGEMENT SYSTEM IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

I. P. CHUPINA,
doctor of economic sciences, professor,
Ural State Agrarian University
(42 K. Liebknechta Str., 620075, Ekaterinburg)

Keywords: agrarian sector of economy, crisis management, reproduction, government support, investment, competitiveness, food security, market relations, agricultural enterprises, financial stability.

Anti-recessionary management in agricultural organizations differs significantly from conventional techniques, forms and technologies of management in other enterprises of the sectors of the economy. Characteristic of management of agricultural organizations is associated with the peculiarities of the adaptation possibilities of the enterprise. They manifest themselves in the need to adapt the production to changes not only of the market of agricultural goods, but also to changing climatic conditions. External mechanisms for the improvement of agricultural organizations are state regulation of anti-crisis development, attraction of credits and loans, issue of shares as a result of the reorganization. Internal mechanisms are the main and most radical directions of the economic recovery and crisis-free functioning of the organizations of agriculture. They can be divided into three groups. Several important factors, including the growing debt of enterprises to the state and a gradual decrease in the efficiency of the sectors as a result of reforms, speak in favor of the use of crisis management. The main anti-crisis strategy of the enterprise management are directed at diversifying and reducing production and the reorganization of production and subsequent modernization. Given the need for development of the agricultural sector, crisis management should be aimed at modernization of the sector. The state program of agricultural development defines the priorities for technical development of the industry and gradual reduction of state intervention in the market mechanism. In the development of measures of crisis management, the emphasis should be on establishing operational cooperation between the administering authorities and ensuring control over the implementation of measures because these aspects are the most vulnerable. Due to the lack of monitoring by state agricultural organizations, there is a possibility of non-earmarked expenditure of funds and establishment of the regions own orders, due to the scale of the country and geographical features. After the release of the decrees at the federal level orders reach the regions over time, and sometimes in a modified form, favorable to the administration.

Положительная рецензия представлена А. Г. Мокроносовым, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики Российского государственного профессионально-педагогического университета.



Опыт развития аграрного сектора экономики в России показывает, что в период осуществления аграрной реформы острую актуальность приобретает организация антикризисного управления.

Говоря об отрицательных тенденциях в развитии аграрной сферы экономики России, следует отметить, что статистические данные последних лет свидетельствуют о возможностях восстановления объемов сельскохозяйственного производства, его дальнейшего роста и повышения эффективности.

На макроэкономическом уровне проводится система мер, направленных на повышение конкурентоспособности сельского хозяйства, приняты федеральные и региональные Программы развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия на перспективу, осуществляются меры антикризисного регулирования аграрного сектора. Но положительные результаты могут быть достигнуты только при дополнении мерами антикризисного управления на микроэкономическом уровне – уровне сельскохозяйственных организаций.

Значимость разработки и создания системы антикризисного управления в каждой сельскохозяйственной организации и разработки условий для ее эффективного функционирования подтверждается их низкой финансовой устойчивостью, наличием значительной дебиторской и кредиторской задолженности.

Цель и методика исследований. Целью данной статьи является исследование микроэкономических и макроэкономических процессов для разработки мероприятий по антикризисному управлению в сельскохозяйственных предприятиях.

Сельскохозяйственные предприятия не могут самостоятельно рассчитаться со своими долгами без поддержки государства или инвесторов. Процесс перехода к конкурентоспособному, устойчивому сельскохозяйственному производству требует системного использования различных форм и инструментов антикризисного управления.

Антикризисное управление в сельскохозяйственных организациях существенно отличается от обычных приемов, форм и технологий управления на других предприятиях отраслей экономики. Характерная черта управления сельскохозяйственными организациями связана с особенностями адаптационных возможностей предприятия. Они проявляются в необходимости приспособлять производство к изменениям не только конъюнктуры рынка сельскохозяйственных товаров, но и к меняющимся природно-климатическим условиям. Одно из непременных условий антикризисного управления сельскохозяйственными организациями заключается в сохранении имеющихся ресурсов для продолжения производства в условиях конкретной сельской территории – не только укрепить продовольственную

безопасность, но и обеспечить занятость сельского населения, сохранить и расширить условия для его воспроизводства.

В числе современных проблем развития сельского хозяйства следует выделить:

- технико-технологическое отставание сельского хозяйства России от развитых стран мира из-за недостаточного уровня доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры;
- медленные темпы социального развития сельских территорий, сокращение занятости сельских жителей при слабом развитии альтернативных видов деятельности, низкую общественную оценку сельскохозяйственного труда, недостаточное ресурсное обеспечение на всех уровнях финансирования [10].

Результаты исследований. Основная задача экономического механизма оздоровления состоит в предупреждении и преодолении кризисной ситуации в организациях сельского хозяйства.

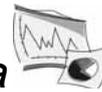
К внешним механизмам оздоровления сельскохозяйственной организации относятся государственное регулирование антикризисного развития, привлечение кредитов и займов, выпуск акций в результате процедур реорганизации.

Внутренние механизмы являются основными и наиболее радикальными направлениями экономического оздоровления и бескризисного функционирования организаций сельского хозяйства. Их можно разделить на три группы.

К первой группе относятся управленческие механизмы, которые включают создание эффективной системы управления организацией, внедрение службы маркетинга и качества работ, заинтересованность руководства в успешном функционировании организации, реструктуризацию деятельности организации, осуществление контроля над выполнением управленческих решений.

Вторая группа включает производственные механизмы. Это более полное использование производственной мощности организации; рациональное и полное использование материальных, трудовых, финансовых и природных ресурсов; внедрение передового опыта организации производственных процессов в сельском хозяйстве; разведение продуктивных пород животных и возделывание высокоурожайных сельскохозяйственных культур; ресурсосбережение, включающее внедрение ресурсосберегающих технологий, сокращение непроизводительных расходов и потерь, внедрение режима экономии.

Третья группа – рыночные механизмы: повышение качества и конкурентоспособности продукции, налаживание постоянных рынков сбыта продукции, поиск новых покупателей. Постоянно действующим



резервом повышения эффективности сельскохозяйственного предприятия является страхование аграрных рисков [3].

Агрострахование с государственной поддержкой охватывает страхование:

- урожая сельскохозяйственных культур;
- посевов сельскохозяйственных культур;
- многолетних насаждений;
- сельскохозяйственных животных, домашней птицы, кроликов, пушных зверей и семей пчел.

Кроме того, к сельскохозяйственному страхованию относятся такие его виды, как:

- страхование зданий, сооружений, передаточных устройств, силовых, рабочих и других машин, транспортных средств, оборудования, рыболовецких судов, орудий лова, инвентаря, продукции, сырья, материалов;

- страхование ответственности сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также страхование жизни и здоровья жителей села.

Таким образом, постоянные и непредсказуемые изменения во внутренних и внешних условиях функционирования региональной отрасли сельского хозяйства обуславливают объективную необходимость ее включения в процесс антикризисного управления. Наиболее эффективно предупреждать кризисные явления в сельском хозяйстве позволяет механизм государственного регулирования на основе государственной поддержки и целевых программ. В этом случае исключительно значимой становится роль органов власти федерального и регионального уровней.

Последние годы сопровождаются активными реформами в сфере сельского хозяйства. Большое количество реформ требует реорганизации подхода к управлению отраслью.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы определила среди основных приоритетов повышение конкурентоспособности отрасли и обеспечение продовольственной безопасности [2]. В перспективе сельское хозяйство должно выйти на уровень самоокупаемости. Однако реализация этих мер зависит только от уровня организации и эффективности выполнения мероприятий.

Одной из основных причин неудач аграрных реформ 1990-х гг. и замедленной реализации последующих аграрных реформ является низкая эффективность управления, основанная на нескольких отрицательных факторах [4]. Это использование устаревших управленческих схем, отсутствие согласованности между федеральными и территориальными органами управления обширными географическими территориями.

В пользу использования антикризисного управления говорит несколько важных факторов, среди которых рост задолженности предприятий перед государством и постепенное снижение эффективности работы отраслей вследствие реформ. Из-за неэффективного управления модернизация отрасли замедлилась. На данный момент износ основных фондов в сельском хозяйстве составляет 90 % [13]. В 2000 г. уровень валового продукта составлял только 74 % от уровня 1990 г. В условиях рыночного механизма управляющие структуры используют схемы управления, применяемые при командной экономике [14]. Данные схемы отлично работали в условиях закрытого внешнего рынка и единой внутренней монополии. С переходом на рыночный механизм изменились условия игры. На рынке появились новые игроки со стороны импортеров, а взаимодействие между предприятиями было нарушено [5].

Все колхозы были переформированы в кооперативы, и это повлекло за собой неконтролируемый рост цен при сокращении государственного финансирования. В период с 1990 по 1995 г. количество крупных сельскохозяйственных предприятий сократилось в 4 раза. В период с 1992 по 1998 г. цены на сельхозпродукцию увеличились в 8,6 раза [6]. Ситуация начала стабилизироваться после 2006 г. вместе с запуском программы по возрождению комплекса АПК [8].

Текущие крупнейшие игроки сельского хозяйства действуют на базе бывших колхозов. В то же время в стране насчитывается свыше 200 тыс. малых форм хозяйствования, развитие которых затрудняется на фоне текущих проблем [7]. На данный момент величина задолженности у сельскохозяйственных организаций достигает 2 млрд руб. [12]. При этом сами организации не могут без поддержки государства рассчитываться с долгами или привлечь инвесторов. Для повышения конкурентоспособности отрасли необходимы внешние инвестиции. Поэтому вопрос перехода на антикризисное управление является стратегическим [13].

Вопросу антикризисного управления посвящены работы Д. А. Корнилова, И. К. Ларионова, Э. А. Уткиной и других ученых [9, 11, 17]. Меры антикризисного управления в сельском хозяйстве должны быть направлены не только на развитие производства, но и на повышение его адаптации к современным реалиям с возможностью минимизации потерь [11]. Антикризисное управление в сельском хозяйстве имеет свою специфику в сравнении с таковым на производственных предприятиях в городах.

В первую очередь это связано с низкими темпами внедрения инноваций в производственные процессы, ограниченными финансовыми возможностями и высокой степенью рисков. Кризис, сложившийся в сельском хозяйстве, имеет все признаки систем-



ного, что выражается в низких темпах производства [9]. Поэтому для развития отрасли необходимо учитывать объемы текущих ресурсов. Причем, рассматривая систему управления сельским хозяйством, нужно исходить из имеющихся территориальных ограничений.

Основная задача управления сводится к обеспечению продовольственной безопасности, поскольку сельское хозяйство сильно зависит от внешних факторов. В период с 1990 по 2010 г. российская экономика столкнулась с двумя кризисами. Всего в XX в. было порядка 10 кризисов с длительностью 5-10 лет [17]. Причем для российской экономики, в особенности для сектора сельского хозяйства, характерны обратные тенденции. Когда в 1990-х гг. в мире был отмечен экономический подъем, сельское хозяйство России переживало упадок. В 2008 г., когда стоимость продуктов на мировом рынке повысилась на 60 %, в России показатели сельского хозяйства улучшились благодаря пакету реформ и рекордному урожаю зерновых. Благодаря этому Россия смогла привлечь в сельское хозяйство 325 млрд руб. [12].

Тем не менее, после этого показатели рентабельности снова снизились, что заставляет говорить о цикличности кризиса. Такие тенденции нарушают принцип действия рыночного механизма и усиливают необходимость государственной поддержки, поскольку в текущих условиях не только растут издержки производителей, но и снижается качество продукции. Многие текущие проблемы сельского хозяйства являются застарелыми последствиями неудачных старых реформ.

По ряду показателей страна добилась стабилизации, но во взаимодействии между отраслями до сих пор существуют проблемы, связанные с низким уровнем конкуренции и нарушением производственной цепочки. Ярким примером являются сокращение числа специалистов в сельской местности и отсутствие современной инфраструктуры. В период с 1990 по 2010 г. число квалифицированных кадров в сельской местности составило 7 000 специалистов. При этом средний возраст сотрудников сельскохозяйственной отрасли составляет 45-50 лет. Таким образом, основные антикризисные меры должны быть направлены на стабилизацию ситуации.

Основные антикризисные стратегии управления предприятиями направлены на диверсификацию и сокращение производства и реорганизацию производства с последующей модернизацией. Учитывая необходимость развития сельскохозяйственной отрасли, антикризисное управление должно быть направлено на модернизацию сектора. В государственной программе развития АПК определены приоритеты на техническое развитие отрасли и постепенное уменьшение вмешательства государства в рыночный механизм.

Выводы. Рекомендации. При разработке мероприятий антикризисного управления основной упор необходимо делать на налаживание оперативного взаимодействия между управляющими органами и обеспечение контроля над реализацией мероприятий, поскольку именно эти аспекты являются самыми уязвимыми. Благодаря отсутствию контроля со стороны государства у сельскохозяйственных организаций имеется возможность нецелевого расхода средств и установления в регионах собственных порядков, что обусловлено масштабами страны и географическими особенностями. После выхода указов на федеральном уровне распоряжения доходят на места спустя время, причем иногда их трактуют в измененном виде, выгодном для администрации.

Мониторинг финансовых потоков обеспечит прозрачность в отрасли и позволит провести точную диагностику внутреннего состояния сельского хозяйства для дальнейшего прогнозирования развития отрасли путем выявления скрытых факторов. Наблюдение возможно благодаря внедрению облачных сервисов, которые позволят координировать взаимодействие между территориальными органами и сельскохозяйственными организациями.

Для выхода из кризиса необходимо развитие финансовых институтов, которые способствуют развитию в сельской местности малого предпринимательства и повышению конкурентоспособности отрасли. Рыночный механизм основывается на саморегулировании за счет конкуренции между малыми предприятиями. Однако в российской экономике конкурируют преимущественно крупные производители. Причем их основными конкурентами являются предприятия-импортеры. Среди основных финансовых институтов можно выделить крестьянские кооперативы и систему страхования, которые позволят свести влияние негативных факторов к минимуму. Формирование кооперативов позволит привлекать более крупные кредитные средства на выгодных условиях, поскольку кредит можно оформить на юридическое лицо.

На данный момент сельхозпроизводители оформляют преимущественно потребительские кредиты в диапазоне от 10 до 300 тыс. руб. Средний срок возврата кредитов составляет от 3 до 10 лет при высокой степени рисков. По этой причине фермеры часто обращаются к реструктуризации задолженности. На данный момент размер задолженности фермеров составляет около 72 млрд руб. Развитие системы страхования рисков, в свою очередь, позволит частично компенсировать финансовые потери фермеров в случае неурожая. Комплексное развитие таких мер позволит сформировать благоприятную среду для привлечения в сельское хозяйство внешних инвестиций и постепенно его модернизировать.

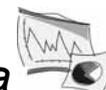


Литература

1. О развитии сельского хозяйства : федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ // СЗ РФ. 2013. 29 июля. № 30 (Ч. I). Ст. 4084.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2013 г. № 717 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/902361843>.
3. Акманов С. С. Агролизинг // Аграрное и земельное право. 2016. № 5. С. 46–53.
4. Барышников Н. О дифференцированном подходе к государственной поддержке // Экономист. 2015. № 2. С. 64–68.
5. Борхунов Н. Можно ли выйти из ценового тупика? // Экономика сельского хозяйства России. 2016. № 1. С. 30–35.
6. Гончаров А. И. Финансовое оздоровление предприятия: методология и механизмы реализации // Финансы. 2014. № 11. С. 68–69.
7. Ерохин С. М. Современные тенденции воспроизводства технической базы сельского хозяйства // Механизация и электрификация сельского хозяйства. 2017. № 2. С. 2–5.
8. Казаков М. П. Финансовые проблемы сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 2. С. 12–14.
9. Корнилов Д. А. Закон «О развитии сельского хозяйства» и меры по его реализации // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 3. С. 8–12.
10. Ксенофонов М. Ю. Возможные сценарии развития АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 5. С. 13–17.
11. Ларионова И. К. Правильно выбрать вектор развития АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 4. С. 1–8.
12. Маслова В. Финансово-кредитный механизм развития АПК // АПК: экономика, управление. 2016. № 1. С. 44–49.
13. Милосердов В. В. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: проблемы и пути их решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 2. С. 5–11.
14. Назаренко В. И. Формы и направления государственной поддержки сельского хозяйства на Западе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 3. С. 10–18.
15. Светлов Н. Стоимостные факторы кризиса аграрного производства // АПК: экономика, управление. 2013. № 2. С. 37–45.
16. Трушин Ю. В. Объемы финансовой поддержки АПК возрастают // АПК: экономика, управление. 2011. № 42. С. 7–11.
17. Уткина Э. А. Ресурсный потенциал и эффективность сельхозпредприятий // АПК: экономика, управление. 2012. № 1. С. 57–61.
18. Alchian A., Demsetz H. Production, information costs, and economic organization // American Economic Review. 2012. Vol. 62. December. P. 777–795.
19. Arrow K. J. The organization of economic activity: Issues pertinent to the choice of market versus nonmarket allocation // The Analysis and Evaluation of Public Expenditure: The PPB System. Vol. 1. U. S. Joint Economic Committee, 91st Congress, 1st Session. Washington, D. C. : U.S. Government Printing Office, 2009.
20. Baumol W. J., Panzer J., Willig R. Contestable Markets. New York : Harcourt Brace Jovanovich, 2012.
21. Cesoni M. Developpement du Mezzogiomo et criminalities. La consolidation economique des reseaux camorrists. These de doctorate. Paris : TE.H.E.S.S., 2005. P. 165.
22. Klein B. Transaction cost determinants of «unfair» contractual arrangements // American Economic Review. 2010. Vol. 70. May. P. 356–362.
23. Marschak J. Economics of inquiring, communicating, deciding // American Economic Review. 2008. Vol. 58. March. P. 1–18.
24. Olson M. The Hidden Path To A Successful Economy // The Emergence of Market Economies in Eastern Europe / ed. by C Clague, G. Rausser. Cambridge : Blackwell, 1992. P. 65.
25. Solow R. A contribution to the theory of economics // Quarterly Journal of Economics. Vol. 70. P. 65–94.

References

1. The Federal law from 29.12.2006 № 264-FZ (in the editorial of 02.07.2013) «On agriculture development» // Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 2013. 29.07. № 30 (Part I). Art. 4084.
2. The state program of development of agriculture and regulation of markets of agricultural products, raw materials and food for 2013–2020, approved by the Decree of the Government of the Russian Federation from 14 July 2013



- № 717 // Electronic Fund of legal and normative-technical documentation [Web resource]. URL : <http://docs.cntd.ru/document/902361843>.
3. Akmanov S. S. Agrolizing // Agricultural and land law in. 2016. № 5. P. 46–53.
 4. Baryshnikov N. On a differentiated approach to state support // Economist. 2015. № 2. P. 64–68.
 5. Borkhunov N. Is it possible to go from the price of the impasse? // Economics of agriculture of Russia. 2016. № 1. P. 30–35.
 6. Goncharov A. I. Financial enterprise improvement: methodology and mechanisms of realization // Finance. 2014. № 11. P. 68–69.
 7. Erokhin S. M. Modern trends in the reproduction of technical base of agriculture // Mechanization and electrification of agriculture. 2017. № 2. P. 2–5.
 8. Kazakov M. P. Financial problems of agriculture // Economics of agricultural and processing enterprises. 2016. № 2. P. 12–14.
 9. Kornilov D. A. The Law «About agriculture development» and measures for its realization // Economy of agricultural and processing enterprises. 2017. № 3. P. 8–12.
 10. Ksenofontov M. Yu. Possible scenarios of development of agrarian and industrial complex of Russia // Economy of agricultural and processing enterprises. 2015. № 5. P. 13–17.
 11. Larionov I. K. To choose the right vector of development of agrarian and industrial complex of Russia // Economy of agricultural and processing enterprises. 2016. № 4. P. 1–8.
 12. Maslova V. Financial and credit mechanism of development of agriculture // AIC: Economics, management. 2016. № 1. P. 44–49.
 13. Miloserdov V. V. The priority national project «Development of the agrarian and industrial complex»: problems and ways of their solution // Economy of agricultural and processing enterprises. 2016. № 2. P. 5–11.
 14. Nazarenko V. I. Forms and directions of state support of agriculture in the West // Economics of agricultural and processing enterprises. 2017. № 3. P. 10–18.
 15. Svetlov N. Cost factors of the crisis of agrarian production // AIC: Economics, management. 2013. № 2. P. 37–45.
 16. Trushin Yu. V. The amount of financial support for agriculture increase // AIC: Economics, management. 2011. № 42. P. 7–11.
 17. Utkina E. A. Resource potential and efficiency of agricultural enterprises // AIC: Economics, management. 2012. № 1. P. 57–61.
 18. Alchian A., Demsetz H. Production, information costs, and economic organization // American Economic Review. 2012. Vol. 62. December. P. 777–795.
 19. Arrow K. J. The organization of economic activity: Issues pertinent to the choice of market versus nonmarket allocation // The Analysis and Evaluation of Public Expenditure: The PPB System. Vol. 1. U. S. Joint Economic Committee, 91st Congress, 1st Session. Washington, D. C. : U.S. Government Printing Office, 2009.
 20. Baumol W. J., Panzer J., Willig R. Contestable Markets. New York : Harcourt Brace Jovanovich, 2012.
 21. Cesoni M. Developpement du Mezzogiomo et criminalities. La consolidation economique des reseaux camorristis. These de doctorate. Paris : TE.H.E.S.S., 2005. P. 165.
 22. Klein B. Transaction cost determinants of «unfair» contractual arrangements // American Economic Review. 2010. Vol. 70. May. P. 356–362.
 23. Marschak J. Economics of inquiring, communicating, deciding // American Economic Review. 2008. Vol. 58. March. P. 1–18.
 24. Olson M. The Hidden Path To A Successful Economy // The Emergence of Market Economies in Eastern Europe / ed. by C Clague, G. Rausser. Cambridge : Blackwell, 1992. P. 65.
 25. Solow R. A contribution to the theory of economics // Quarterly Journal of Economics. Vol. 70. P. 65–94.