

ПРОБЛЕМА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА НА ОСНОВЕ ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИЙ

Н. А. ПОТЕХИН, доктор экономических наук, профессор,
В. И. НАБОКОВ, доктор экономических наук, профессор,
В. Н. ПОТЕХИН, кандидат экономических наук,
Уральский государственный аграрный университет
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Ключевые слова: инновации в общественном воспроизводстве; негативные последствия внедрения инноваций для трудозанятого населения; безработица трудоспособного населения; лженаучные теории, методологии современной экономической науки.

Устранение негативных последствий для каждого человека и всего общества от внедряемых инноваций является глобальной проблемой не только для России, но и всего мирового сообщества. Ключевое значение в этом процессе занимают общепринятые научные базы, теории, методологии общественного воспроизводства. В статье рассматриваются недостатки общепринятых теорий, методологий и их субъективно-договорных, догматических научных баз. Раскрывается системный характер негативных последствий внедрения инноваций в общественное воспроизводство в виде формирования части нетрудоспособных, затем относительно лишней части населения, от которой избавляются различными методами. Одновременно раскрываются пути преодоления негативных последствий внедрения инноваций в общественное воспроизводство. Аргументируется качественно новый подход в развитии научной базы, теории, системно-целостной междисциплинарной методологии, кардинального преобразования общественного воспроизводства на основе осуществления Второй индустриализации России, полностью исключающей все негативные последствия от внедрения всевозможных инноваций для каждого человека и общества. Реализация данного направления предполагает всеобщее стимулирование в творческой активности всех участников общественного воспроизводства, переход в короткие сроки к подлинно гуманной модели жизнедеятельности человека-общества в природе — «Каждый человек хозяин своей жизни», экологически чистому производству, постоянному и многократному росту производительности труда и качества жизни на основе фундаментальной духовно-нравственной и инновационной подготовке кадров всех категорий, использования супертехнологий на новых физических и социально-экономических принципах.

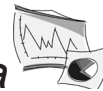
THE PROBLEM OF INCREASE IN EFFICIENCY OF PUBLIC REPRODUCTION ON THE BASIS OF IMPLEMENTATION OF INNOVATIONS

N. A. POTEKHIN, doctor of economic sciences, professor,
V. I. NABOKOV, doctor of economic sciences, professor
V. N. POTEKHIN, candidate of economic sciences,
Ural State Agrarian University
(42 K. Libknehta Str., 620075, Ekaterinburg)

Keywords: innovations in public reproduction; negative consequences of implementation of innovations for the employed population; unemployment of able-bodied population; pseudoscientific theories, methodologies of the modern economic science.

Elimination of negative consequences for each person and all society from the implemented innovations is a global problem not only for Russia, but also all world community. The key value in this process is occupied by the standard scientific bases, theories, methodologies of public reproduction. In article shortcomings of the standard theories, methodologies and their subjective and contractual, dogmatic scientific bases are considered. The defining part is assigned to extension of a scientific basis, the theories and methodologies used in public reproduction by the state and economic entities. The transition mechanism from subjective and contractual indices of measurement of social and economic processes and formation on these beginnings of unreasonable administrative, political and other decisions is given, on the one hand, and, on the other hand, quite natural nature of use of objective, comparable indices of assessment of a status of public reproduction on managing levels on the basis of accounting of the universal conservation law of ultimate power and others in comparable units of physical dimensionality of values is reasoned. It is emphasized that in this system of objective dimensionality of values such subjectively contractual indices as cost, the price, money and other similar do not enter, and therefore cannot be used for scientific reasons for assessment of a status and framing of decisions on further development of social production in managing levels.

Положительная рецензия представлена О. А. Козловой, доктором экономических наук, профессором, заведующей отделом института экономики Уральского отделения Российской академии наук.



Наблюдаемое уже длительное время снижение темпов роста общественного воспроизводства России на повестку дня ставит необходимость кардинального повышения социально-экономической эффективности путем внедрения инноваций по всем уровням хозяйствования. Суть их внедрения сводится к уменьшению затрат физических, духовных и умственных способностей работника к труду в производстве единицы товара или услуги. На первый взгляд такой подход имеет вполне обоснованный и объективный характер, так как предполагается рост экономической эффективности, производительности труда, качества производимой продукции, организации управления, снижение издержек и стоимости производимых товаров и услуг. Однако в ходе осуществления подобных инноваций возникает очень сложный и многогранный противоречивый результат негативных последствий для всего занятого населения, отраслей, территорий, предприятий и в целом общества.

На практике их внедрение приводит к повсеместному абсолютному и относительному увеличению числа безработной части трудоспособного населения, у которого после чего кардинально снижается степень социализации, уровень качества их жизни, активности участия в общественном воспроизводстве, затем эта часть трудоспособного населения постепенно переводится в разряд относительно излишней части общества. Не менее важное значение имеют негативные последствия «инноваций» в сфере экологии. К сожалению, наиболее общепринятые научные, теоретические, методологические разработки и практика организации жизнедеятельности современной России не в состоянии решить данную глобальную социально-экономическую проблему. В правительственных кругах чиновниками сейчас широко дискутируется аналогичная проблема, что делать с пенсионерами страны и трудоспособными в области науки и т. д., в частности?

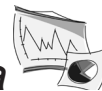
В процессе внедрения инноваций в любых сферах жизнедеятельности общества возникает противоречивая двойственность: с одной стороны, стремление преобразовать условия производства, быта, отдыха и т. д. для облегчения и обеспечения устойчивости жизнедеятельности, с другой, - отторжение трудящимися всего нового, как защитная социально-экономическая форма реагирования, на нерациональную организацию внедрения новаций от ожидаемых и получаемых обычно негативных результатов в виде безработицы, значительного снижения, а порой и полного сокращения средств к существованию жизнедеятельности основной части (более 90 %) насе-

ления по уровням хозяйствования и ухудшения условий жизни¹. Анализ выделенного явления показывает, что данное противоречие обуславливается, во-первых, использованием государствами давней деградиционно-дискриминационной исходной модели развития человека-общества в природе – «Тиран-Жертва», характерной сейчас для всех стран; во-вторых, научно-теоретическими и организационно-практическими разработками, обосновывающими сохранение господства «Тиранов» и соответствующее состояние «Жертв» в системе общественного воспроизводства; в-третьих, самой практикой, сориентированной на реализацию научных разработок, обосновывающих необходимость достижения основной цели коммерческой деятельности «Тиранами» – получение постоянно возрастающей прибыли собственниками средств производства, капиталов и власть имущей элиты общества. Все это закреплено в системе законодательства РФ, других стран и международного праве.

Более глубокое рассмотрение широко распространенных современных буржуазных, марксистско-ленинских теорий, методологий и их модификаций, отражающих развитие капиталистического, социалистического, государственно-монополистического, в т. ч. «либерально-демократического» общественно-воспроизводства, управления и права, позволяет выделить существенные недостатки, раскрывающие их научную несостоятельность, лженаучность, догматизм, античеловечность, субъективизм, социально-психологическую, религиозно-политическую, классово-политическую базу, с помощью которых они обосновывают и предопределяют практику организации производства, управления, систему права и порядок организации внедрения любых инноваций в условиях избранной и «данной Богом» [4] такой исходной модели жизнедеятельности общества в природе.

К ключевым недостаткам относятся основные положения общепринятой: теории стоимости и цены товара; теории прибавочной стоимости; теории средней, монопольной и сверхприбыли; теории стоимости и цены рабочей силы; теории денег и денежных суррогатов; теории заработной платы, доходов наемных работников и теории прожиточного минимума; совокупность социально-экономических узкодисциплинарных методологических инструментов, имеющих преимущественно субъективно-договорные, религиозно-политические, классово-политические основы и единицы измерения социально-экономических затрат-результатов общественного производства; теории рыночных отношений и рынка; теории государства и его роли в рыночном общественном воспроизводстве; использование всеобщего закона сохранения энергии, отражающего изменения в не-

¹ Истории известны примеры отторжения инноваций в среде «цеховиков» и наемных рабочих в виде движения луддитов. Отмеченное характерно и для современного периода развития общества.



живой материи, но используемого в исследованиях, познании и разработках проблемы повышения эффективности социально-экономических процессов и применение на основе этого закона в расчетах, к нелинейным социально-экономическим процессам, линейной математики и линейных моделей [5, 7, 8, 16]; введение на основе этих теорий и методологий системы ложных целей, принципов, критериев и субъективно-договорных показателей, коэффициентов оценки жизнедеятельности общества в природе в виде цены, прибыли, коэффициентов волатильности валют и т. д.

Весь инструментарий и лжедоказательства в совокупности привели к тому, что разработанные теории и методологии в большинстве своем на практике: 1) не могут обеспечить объективную оценку составных звеньев социально-экономических процессов и положения дел в обществе по уровням хозяйствования. Как показывает обобщение истории развития цивилизации, такие задачи в принципе не ставились перед общественными и иными науками; 2) создали «научно-методологические, методические», организационные и правовые предпосылки для практики внедрения инноваций в целях и интересах лишь собственников средств производства, капиталов и власть имущих, не учитывая цели и интересы всего общества, всех сообществ и каждого человека; 3) привели к резкому социально-экономическому, политическому, духовно-нравственному расслоению всего общества и к духовно-нравственной деградации в первую очередь власть имущих, собственников средств производства и капиталов; 4) искоренили из обихода общественного воспроизводства категорию «нравственность общественного труда» [6]; 5) нарушили единую систему воспроизводственных циклов (вертикаль и горизонталь отношений) участия каждого человека и всего общества в производстве-распределении-обмене-использовании (потреблении) единого совокупного общественного продукта также всем обществом и каждым человеком на достойных условиях. На основе этих теорий «обосновали» выделение из системы циклов в отдельную, сначала в относительно самостоятельную, а затем полностью самостоятельную фазу – присвоение результатов наемного труда путем распределения-перераспределения, обмена и потребления созданного совокупного общественного продукта, но уже по закону «Тиран – Жертва», противоречащего смыслу развития общества в природе [5]²; 6) наделили отдельную часть членов общества страны, а затем международную

элиту функциями присвоения, распределения-перераспределения, обмена и потребления созданного совокупного общественного продукта отдельных стран, а затем и мирового сообщества с учетом, прежде всего, личных целей, интересов, потребностей, возможностей дальнейшего роста элиты, игнорируя национальные цели, интересы, потребности, возможности дальнейшего роста остальной части 99 % населения мирового сообщества.

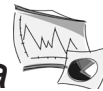
Вот почему, по действующему законодательству работодатели в России и других странах не несут ответственности за безработицу трудоспособного населения, уровень номинальной и реальной заработной платы, размера пенсий в обществе, но они определяют все это через «ученых-советников» и правительственных чиновников. Предлагаемые в таком аспекте российским государством фрагментарные меры являются недостаточными и потому не обеспечивают ликвидацию безработицы, также не предусматривают блокирование действий работодателей по снижению номинальной и реальной заработной платы, стипендий, пенсий, не регулируют стабильность цен на потребительские товары и услуги, в том числе первой необходимости – продукты питания, услуги ЖКХ, транспорта, связи, учреждений здравоохранения и образования и т. д.

Анализ широко распространенных в практике теорий и методологий позволил нам выявить ключевые положения, которые служат источником дальнейших догматических утверждений, заблуждений и лженаучных разработок, активно применяемых в капиталистическом, социалистическом, государственно-монополистическом и его современном «либерально-демократическом» общественном воспроизводстве и целенаправленно ведут к обострению проблемы внедрения инноваций в России в виде роста безработицы и снижения качества жизни среди трудоспособного населения.

На этот счет отдельные ученые высказывают предложения по диверсификации деятельности высвобожденного из производства населения. Но не дается рациональный социально-экономический и организационно-правовой механизм осуществления таких предложений. Тем более, что государство России не в состоянии обеспечить рациональную и полную занятость в стране трудоспособному населению.

² Это относится не только к буржуазным теориям, но и марксистско-ленинским, имеющим одну и ту же субъективно договорную основу, оправдывающие необходимость именно такой организации оценки стоимости, потребительной стоимости товара через неопределенный и не обоснованный теоретически и практически всеобщий эквивалент – деньги и форму их выражения золото, бумажные деньги и их суррогаты, искажающие еще больше сущность процесса. Деньги и цена товара, как единицы измерения, не являются объективной величиной и не входят в единую систему размерностей физических величин со всеми вытекающими отсюда последствиями. См. подробнее: [1].

² По данным Подолинского С. А., опубликованным еще в 1870 году, в производстве сельхозтоваров наряду с человеком участвует также и природа. Он это довольно аргументировано доказал на практических расчетах. Однако выделенное им направление в социально-экономических науках было предано забвению до сих пор.



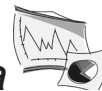
Исходным положением является общепринятая теория стоимости и цена товара, изложенная в принципе одинаково классиками политэкономии, сторонниками буржуазных и марксистско-ленинских учений с субъективно-догматических позиций³. Эти подходы дополняются соответствующими известными положениями в теории денег, которые вносят еще больший плюрализм, субъективизм и волюнтаризм в понимание и значительно усложняют практику определения стоимости, потребительной стоимости, цены товара, стоимости рабочей силы, величины номинальной и реальной заработной платы, прожиточного минимума, минимальной потребительской корзины, которая является основой для расчета зарплаты, пенсий и т.д. Все теоретические положения интерпретируются прежде всего в интересах элиты всех «Тиранов» и ограничивают объективные потребности в расширенном воспроизводстве остального населения общества преимущественно простым или деградиционным воспроизводством всех представителей «Жертв». Для этого повсеместно применяется в практике негодный методологический инструментарий в официальной догматической трактовке во всех странах и теориях – стоимость, прибавочная стоимость, прибыль, всеобщий эквивалент – золото, бумажные деньги, их суррогаты, цена товара, учет действия всеобщего закона сохранения энергии, линейные модели, линейная математика, используемые для околонучного обоснования разработок по нелинейным социально-экономическим процессам. В результате использования наиболее распространенных теорий и методологий развития общественного воспроизводства создаются организационно-практические предпосылки для самоуничтожения цивилизации на Земле на основе внедрения инноваций.

Не смотря на выделенные общепринятые теории и методологии, практикой уже давно доказано, что в создании (формировании) стоимости производимых товаров, прибавочной стоимости, прибыли участвуют не только непосредственно наемные работники, с одной стороны, и собственники средств производства, капиталов, с другой стороны. Следует помнить, что здесь также участвует овеществленный в товаре труд предыдущих поколений и всего общества, причем не только конкретной страны, но и исторический опыт, накопленный цивилизацией, влияние природы также формируют стоимость товаров и услуг. Все это объективно должно учитываться в стоимости, прибыли, цене производимого и реализуемого товара, в единой системе циклов общественного воспроизводства – в присвоении, распределении-перераспределении, обмене, потреблении совокупного общественного продукта и конкретного товара всеми членами общества на достойных началах. Соблюдение

объективных требований единой системы воспроизводственных циклов по уровням хозяйствования [3] обуславливает устойчивое развитие общественного производства и успешное внедрение любых инноваций без негативных последствий. Отсюда возникает одновременно принципиально новая научная база, теория и методология, качественно новые требования к внедрению инноваций и общественному воспроизводству, а с ними объективная потребность и необходимость учета действия более расширенной совокупности известных всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе, исключающих полностью негативные последствия инноваций, античеловеческую деградиционную модель жизнедеятельности – «Тиран – Жертва» и устраняющей полностью негативные последствия, в т. ч. проблему «лишнего населения» при внедрении инноваций по уровням хозяйствования не только в России, но и в других странах. Одновременно исключается научно-теоретическая, методологическая, организационно-практическая возможность осуществления политики «новый мировой порядок», «золотого миллиарда», «либерально-демократической экономики на американский лад», как античеловеческих основ ликвидации населения отдельных стран и мирового сообщества в целом.

Отсюда по вполне понятным причинам до сих пор отвергается экономистами, финансистами, государством России учет действия всеобщего закона сохранения полной мощности и иных законов, отражающих развитие общественного производства – выполненной работы обществом, отраслью, территорией, предприятием, человеком и т. д., измеряемой в универсальных и сопоставимых единицах размерности физических величин в кВт/час и иных. Его учет в теории и практике создает предпосылки более простого и точного измерения конкретного, абстрактного (общественно необходимого) труда, любой деятельности общества и его звеньев, соотношений затрат-результатов различных товаров и процессов в объективных и сопоставимых величинах.

Первой попыткой решения этой проблемы при социализме было повсеместное внедрение методов повышения эффективности в организацию производства (МПЭ), получившей широкое распространение с 1939 г. в СССР. Данная система материально и организационно заинтересовывала всех работников предприятий в применении на производстве всевозможных инноваций. К сожалению, с приходом к власти Н. С. Хрущева эта система была ликвидирована в 1954 г. С этого времени резко упала творческая активность всех трудящихся, снизились темпы роста совокупного валового продукта и повышения благосостояния всего населения страны [14].



Более кардинальным направлением позитивного решения проблемы внедрения инноваций, на наш взгляд, служит лишь повсеместное введение в научно-практический, оборот, в образование и управление качественно новой научной базы, охватывающей расширенный перечень известных науке и практике объективных всеобщих и социально-экономических законов, соответствующая новая теория, системно-целостная междисциплинарная методология; подлинно гуманная исходная модель жизнедеятельности человека-общества в природе – «Каждый человек хозяин своей жизни»; фундаментально воспитанные и профессионально подготовленные инновационные кадры нового поколения; прорывные и супертехнологии, обеспечивающие многократный рост производительности труда и качества жизни, экологически чистое производство и воспроизводство природных ресурсов до 100 %, используемых в хозяйственной деятельности; системы информации и управления на основе объективных показателей и использования искусственного интеллекта, обеспечивающих постоянное достижение синергетического эффекта со знаком плюс по всем уровням хозяйствования на основе осуществления Второй индустриализации России [3, 9, 10].

К новой научной базе, основанной на более расширенном составе всеобщих и социально-экономических законов относятся законы:

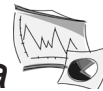
- сохранения полной мощности [3],
- золотого сечения,
- развития социально-экономических систем С. А. Подолинского [6]
- синергии – объединения объектов живой и неживой природы,
- сохранения кинетронного импульса [17],
- сохранения энергоинформационного потенциала [13],
- экономии времени,
- роста производительности труда,
- возвышения потребностей,
- цикличного развития – эволюции социально-экономических систем,
- воспроизводимости природных ресурсов,
- и другие.

Учет в общественном воспроизводстве закона сохранения полной мощности и названных других законов ставит «с головы на ноги» всю теорию и методологию общественного воспроизводства. Сущность его заключается в том, что выполненная работа обществом, отраслью, регионом, предприятием и каждым человеком не пропадает. Она приобретает лишь различные формы их проявления – позитивные и негативные. Причем увеличение доли положительных результатов компенсируется соответствующим уменьшением негативной части выполненной рабо-

ты. Следует помнить, что выполненная работа отражает мощность и измеряется в кВт/час и других сопоставимых единицах, образующих единую систему размерностей физических величин. В числе этой системы нет абстрактных единиц размерностей, а также стоимости, денег, коэффициентов волатильности и т. д. Все эти показатели относятся к числу субъективно-договорных и эмоциональных единиц измерения, которые вводят в заблуждение практику общественного воспроизводства и их участников в интересах отдельных групп для достижения своих корыстных целей и интересов [2, 15].

По своей социально-экономической сущности закон сохранения полной мощности выражается в структуре бюджета социального времени, затраченного обществом в процессе своей жизнедеятельности. Он имеет следующую совокупность форм проявления: полезные затраты-результаты; бесполезные затраты-результаты; вредные затраты-результаты; потери затрат-результатов; резервы затрат-результатов по той же структуре – полезные, бесполезные, вредные, потери затрат-результатов в структуре бюджета социального времени общества при выполнении работы в единицу времени. Закон сохранения полной мощности одновременно характеризует смысл жизнедеятельности общества и каждого человека. Сущность этого смысла сводится к увеличению доли полезных затрат-результатов и уменьшению доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального времени общества и воспроизводства по уровням хозяйствования на основе внедрения инноваций. Остальные перечисленные всеобщие законы развития общества аналогично отражают с различных сторон и уточняют выделенный смысл жизнедеятельности общественного воспроизводства и исчисляются в единой системе размерностей физических величин. Их учет в разработке, внедрении и использовании инноваций позволяют исключать на самой ранней фазе разработки негативные последствия для человека, всего живого и экологии. Названные всеобщие законы определяют действие социально-экономических законов. Отказ от их учета в теории и практике приводит к различного рода бессмысленным внутренним и внешним противоречиям, кризисам, локальным войнам и уничтожению безвинного населения по вине власти имущих, национальной и международной элиты, в т. ч. и в процессе внедрения инноваций.

Познание и учет в практике выделенных всеобщих законов во взаимосвязи с социально-экономическими позволяет выйти на использование в общественном воспроизводстве качественно новых физических и социально-экономических принципов для получения постоянного эффекта в технологиях, системе обучения, организации и управления нового



поколения жизнедеятельностью общества по уровням хозяйствования.

Внедрение качественно новой системно-целостной междисциплинарной методологии, охватывающей также объективные показатели оценки деятельности по уровням хозяйствования, структуру бюджета социального времени и иные [3, 9, 10] в совокупности с новой научной базой, теорией общественно-воспроизводства полностью исключает проблему возникновения безработицы среди трудоспособного населения страны и иные негативные последствия при внедрении всевозможных инноваций. Более того, такой подход высоконравственного общества, в отличие от существующего, предусматривает и повсеместно стимулирует в свою очередь всеобщее творчество всего населения страны и активное участие в общественном воспроизводстве.

Выводы. Кардинальное решение проблемы внедрения инноваций без негативных последствий для каждого человека, общества и природы в целом предполагает соответствующие качественные, по-

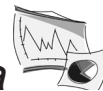
истине научные преобразования в используемой научной базе, теории, методологии, в полном отказе от исходной дискриминационно-деградационной модели жизнедеятельности человека-общества в природе – «Тиран – Жертва» и переход в короткие сроки к поистине гуманной модели – «Каждый человек хозяин своей жизни» на основе осуществления Второй индустриализации России; во внедрении супертехнологий, основанных на использовании новых физических и социально-экономических принципов в общественном производстве, в т. ч. в системе общего и профессионального обучения, здравоохранения и т. д., обеспечивая многократный рост производительности труда, качества жизни, экологически чистые технологии, воспроизводимость используемых природных ресурсов до 100 %; информационные системы и системы управления нового поколения, позволяющие постоянно достигать совокупную синергию общества со знаком плюс и устойчивое развитие народа России на долгие годы.

Литература

1. Бартини ди Р. О. Соотношения между физическими величинами. Проблемы теории элементарных частиц // Доклады АН СССР. М. : Атомиздат, 1965. Т. 163. № 4. С. 249–266.
2. Бейтсон Г. Экология разума. М. : Смысл, 2000. 476 с.
3. Вторая индустриализация России. Настольная книга руководителя государства (основы теории и практики осуществления) / под ред. Н. А. Потехина. Екатеринбург, 2011. 319 с.
4. Иноземцев В. Л. Власть – от Бога, Бог – от власти // Огонек. 2011. № 26.
5. Маркс К. Капитал. М. : АСТ, 2001. 565 с.
6. Подолинский С. А. Труд человека и его отношение к распределению энергии. М. : Ноосфера, 1991. 160 с.
7. Политическая экономия. Капиталистический способ производства : учебник / под ред. А. М. Румянцев. М. : Политиздат, 1973. 624 с.
8. Политическая экономия : учебник. Т. 2. М. : Политиздат, 1986. 342 с.
9. Потехин Н. А., Потехин В. Н. Концепция инновационного развития общественного воспроизводства – осуществления Второй индустриализации России на период 2017–2022 гг. Екатеринбург: Спутник, 2017. 35 с.
10. Потехин Н. А., Потехин В. Н. Методология междисциплинарного анализа и синтеза на примере экономических, управленческих и правовых наук // Агропродовольственная политика России. 2015. № 12. С. 97–107.
11. Примаков Е. М. Современная Россия и либерализм // Российская газета. 2012. № 291.
12. Примаков Е. М. 2013: тяжелые проблемы России. Почему сегодня нельзя согласиться с политикой не-олибералов // Российская газета. № 5.
13. Рогожкин В. Ю. Эниология : Энергоинформ. обмен. М. : Пантори, 2000.
14. Торгашев В. А. Сталинский СССР и хрущевская пародия на него. URL : <http://sputnik-scalar.ru>.
15. Шмидхейни С. Смена курса: перспективы развития и проблемы окружающей среды: подход предпринимателя. М., 1994. 384 с.
16. Экономическая теория : учебник / Под ред. Г. П. Журавлевой, Л. С. Тарасевича. М. : ИНФРА-М, 2011. 934 с.
17. Янушевский И. А., Ласточкин С. С. Кинетронные супертехнологии. М. : 2009. 212 с.

References

1. Bartini di R. O. Ratios between physical quantities. Problems of the theory of elementary particles // Reports of Academy of Sciences of the USSR. M. : Atomizdat, 1965. Vol. 163. No. 4. P. 249–266.
2. Beytson G. Reason ecology. M. : Sense, 2000. 476 p.
3. Second industrialization of Russia. The reference book of the head of the state (a basis of the theory and practice of implementation) / ed. by N.A. Potekhin. Ekaterinburg, 2011. 319 p.



4. Inozemtsev V.L. Power – from God, God – from power // Ogonek. 2011. № 26.
5. Marx K. Capital. M. : AST, 2001. 565 p.
6. Podolinsky S. A. Work of the person and his relation to energy distribution. M. : Noosphere, 1991. 160 p.
7. Political economy. Capitalist way of production : textbook / ed. by A.M. Rumyantsev. M. : Politizdat, 1973. 624 p.
8. Political economy : textbook. Vol. 2. M. : Politizdat, 1986. 342 p.
9. Potekhin N. A., Potekhin V. N. The concept of innovative development of public reproduction – implementation of the Second industrialization of Russia for 2017–2022. Ekaterinburg : Sputnik, 2017. 35 p.
10. Potekhin N. A., Potekhin V. N. Methodology of the cross-disciplinary analysis and synthesis on the example of economic, administrative and legal sciences // Agrofood policy of Russia. 2015. № 12. P. 97–107.
11. Primakov E. M. Modern Russia and liberalism // Russian newspaper. 2012. № 291.
12. Primakov E. M. 2013: big problems of Russia. Why today it is impossible to agree with policy of neoliberals // Russian newspaper. № 5.
13. Rogozhkin V. Yu. Eniologiya: Power information exchange. M. : Pan-Tory, 2000.
14. Torgashev V. A. Stalin's USSR and Khrushchev's parody on it. URL : <http://sputnik-scalar.ru>.
15. Shmidkheyne S. Shift: prospects of development and problem of the environment: approach of the businessman. M., 1994. 384 p.
16. Economic theory : textbook / Ed. by G. P. Zhuravlev, L. S. Tarasevich. M. : INFRA-M, 2011. 934 p.
17. Yanushevsky I. A., Lastochkin S. S. Cinetronic supertechnology. M. : 2009. 212 p.