

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ СФЕРЫ АПК РЕГИОНА

А. Г. СВЕТЛАКОВ, доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры организации аграрного производства,
Пермский государственный аграрно-технологический университет
им. академика Д. Н. Прянишникова

(614990, г. Пермь, ул. Петропавловская, д. 23, e-mail: sag08perm@mail.ru),

Б. А. ВОРОНИН, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой управления и права,
Я. В. ВОРОНИНА, старший преподаватель кафедры управления и права,

Уральский государственный аграрный университет

(622275, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

***Ключевые слова:** криминализация, сельское хозяйство, сокращение производства, коммерческие структуры, теневой бизнес, законодательная база, необходимые условия.*

Статья посвящена актуальной проблеме регионального развития АПК. Проведен анализ существующих отечественных и зарубежных источников, связанных с предметом исследования. Методический инструментарий исследования включает диалектический метод, метод комплексного и системного анализа, комплекс социологических методов: анализ правовых источников, статистической информации. Внесены конкретные предложения по оптимизации указанной работы, которые могут быть использованы сотрудниками УЭБ и ПК, представителями министерств и ведомств, заинтересованными в решении вопросов декриминализации в сфере АПК. Обеспечение экономической и, как результат, продовольственной безопасности территории и государства в целом необходимы для дальнейшего развития экономических и социальных приоритетных направлений нашего общества.

IMPROVEMENT OF THE DECRIMINALIZATION SYSTEM AREAS OF AGRICULTURE IN THE REGION

A. G. SVETLAKOV, doctor of economic sciences, professor,
professor of the Department of organization of agricultural production,
Perm State Agrarian-technological University named after academician D. N. Pryanishnikov

(23 Petropavlovskaya Str., 614990, Perm, e-mail: sag08perm@mail.ru),

B. A. VORONIN, doctor of law, professor,
Ya. V. VORONINA, senior lecturer, department of management and law,

Ural State Agrarian University

(42 K. Liebknekhta Str., 620075, Ekaterinburg)

***Keywords:** criminalization, agriculture, production reduction, commercial structures, shadow business, legislative base, necessary conditions.*

The article is devoted to the actual problem of regional development of agriculture. The analysis of existing domestic and foreign sources related to the subject of the study. The methodological tools of the research include the dialectical method, the method of complex and system analysis, the complex of sociological methods: the analysis of legal sources, statistical information. Specific proposals were made to optimize this work, which can be used by employees of the WEB and the PC, representatives of ministries and departments interested in addressing issues of decriminalization in the field of agriculture. Ensuring economic and as a result of food security of the territory and the state as a whole is necessary for the further development of economic and social priorities of our society.

Положительная рецензия представлена А. Н. Митиным, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой Уральского государственного юридического университета.

Результаты исследований

Экономическая преступность в России все более организуется, чему способствует распространение коррупции в стране. Организованная экономическая преступность сращивается с общеуголовной преступностью, внедряется в наиболее прибыльные сферы деятельности, в органы власти и управления, вооружается и легализует незаконные доходы, в целом приобретает характер самостоятельного, автономного вида преступности [1].

В конце 90-х годов состояние российской экономики характеризовалось более чем двукратным сокращением производства и экономической активности, пятикратным снижением производственных капиталовложений, дезинтеграции экономики и денежного обращения, трехкратным снижением оплаты труда по сравнению с дореформенным уровнем, производительность труда упала более чем втрое [2]. Проводимые в России реформы неизменно сопровождались наращиванием криминальных проявлений. Обострение криминогенной обстановки в сфере экономики произошло в 1993–1994 г., когда в стране начался масштабный передел государственной собственности, развернулся процесс либерализации внутреннего и внешнего рынка при одновременном ослаблении и даже потере управляемости экономикой. Наибольший интерес криминальной среды вызывали отношения приватизации собственности, финансы и кредит, банковская деятельность, денежное обращение – именно те сферы, где с относительной легкостью возможно получить колоссальный доход. По данным МВД, в России только в 1999 г. действовало более 3 000 преступных групп. В криминальную сферу втянуто более 60 % государственных предприятий и почти 40 % коммерческих структур страны. Экономическая преступность в России становится неотъемлемым элементом хозяйственной жизни, проникает во все финансово-хозяйственные структуры и отрасли экономики. Преимущественно экономический подход в решении проблем социально-экономической безопасности, несомненно, оправдан решающим местом экономики в жизни региона. В связи с этим особое внимание вызывает фактор дееспособности региональных правоохранительных структур, связанных с противодействием налоговой и экономической преступности [3].

Последствия влияния криминальной экономики для государства ужасающие. Это проникновение представителей криминальной среды в структуры власти с целью получения максимальной прибыли, а не для служения интересам государства. Снижение управляемости государством повлекло уменьшение налогооблагаемой базы и величину собираемых налогов, объем неучтенного производства и услуг искажает картину экономической динамики, величину ВВП и т. д.

avu.usaca.ru

Сказать, что криминальная экономика появилась в период реформ 90-х годов не совсем верно. Криминальная экономика существует в каждом государстве постоянно и наравне с легальной, однако в период преобразований, криминальная экономика получает стремительное развитие и масштабы. В качестве примера можно привести США в 20–30-е годы во времена сухого закона и Великой депрессии. В России криминальная экономика существовала и при административно-командной системе, а в 90-е годы получила стремительное развитие.

Увеличение количества преступлений экономической направленности и отсутствие действенного контроля со стороны общества и государства, направленного на предотвращение роста криминализации, остаются самыми существенными деструкторами российского общества.

В настоящее время в системе российского законодательства отсутствует единый нормативно-правовой акт, прямо закрепляющий принципы всех видов контрольной деятельности. Единственным законом, который в определенной мере может претендовать на отражение общих принципов осуществления контрольной деятельности является ФЗ от 26 декабря 2008 года «О защите прав юридических и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [4].

На сегодняшний день при непрерывном росте экономических преступлений, приращении и воспроизводстве криминальных деяний, коррумпированности чиновнического аппарата криминализация распространяется не только на те сферы, где с относительной легкостью возможно получить доход, но и на остальные отрасли экономики, в том числе и на агропромышленный комплекс.

Многие ученые-аграрии признают, что криминализация становится серьезной угрозой для экономической и продовольственной безопасности России.

По нашему мнению, аграрная реформа проходит крайне сложно. Неустойчивость производственно-хозяйственных связей, систематическое нарушение договорных отношений, потеря контроля со стороны органов государственного управления, ослабление оперативных позиций подразделений УЭБ и ПК на объектах АПК и другие причины привели к росту преступных посягательств на государственное и частное имущество. Широкое распространение получили факты «отмывания» средств, нажитых преступным путем. На агропромышленный комплекс приходится треть всех преступлений. Наиболее поражены ими объекты ликероводочной, мясоперерабатывающей и молочной промышленности. Высокий уровень экономических преступлений отмечается в финансово-банковских учреждениях, занима-

ющихся кредитованием сельскохозяйственных товаропроизводителей. Каждое второе преступление совершено материально ответственными лицами. Каждое седьмое – руководителями государственных предприятий, ТОО, акционерных обществ. Все это – свидетельства возрастающей криминализации агропромышленного сектора экономики [5].

По мнению профессора Н. А. Светлаковой, криминальный ажиотаж в последние годы вызвали различного рода сделки с землей. Взятки за отвод земельных участков под строительство, за отчуждение в частную собственность, продажу и перепродажу исчисляются миллионами рублей. Нередко представители теневого бизнеса проникают на руководящие должности в государственный аппарат. Пользуясь властными полномочиями, они «проталкивают» принятие угодных им нормативных актов, регулирующих вопросы лицензирования и квотирования выпуска акцизных товаров, кредитные, заемные операции, иные аспекты частнопредпринимательской деятельности. Однако если такие «легальные» приемы не срабатывают, то заказ теневой экономики выполняется элементарными бандажскими способами. Фактическое существование этих явлений – свидетельство возрастающей криминализации агропромышленного сектора экономики. Агропромышленный комплекс, в котором задействованы огромные средства, на многие годы вперед будет определять ход экономических реформ: будут ли они эффективно использованы для становления и развития рыночных отношений или под их видом эти средства пойдут на обогащение криминальных структур [6].

Проблема существования и развития криминализации агропромышленного комплекса в России приобретает все большую остроту в период нестабильности и критического состояния экономики как аграрного сектора, так и государства в целом. В России данная проблема усугубляется экономическим кризисом, разрушением хозяйственных связей, ростом безработицы, а также падением уровня жизни населения и другими обстоятельствами.

По мнению С. А. Енилиной, «сельское хозяйство для российского общества не только экономическая часть жизни – это ее уклад. Это сохранение генофона, культуры, социального, геополитического контроля над территорией, обеспечение ее целостности и независимости и многое другое, что трудно оценить в деньгах, трудно понять, сколько за это надо платить, но платить надо» [7].

Уникальность сельского хозяйства заключается в том, что оно нелегко вписывается в рыночную экономику, т. к. производит продукцию способную удовлетворять первичную потребность людей. «...Производство продуктов питания, – писал К. Маркс, – яв-

ляется самым первым условием жизни...» [8] Так и в пирамиде А. Маслоу первоочередной потребностью населения являются продукты питания. Поэтому данную отрасль во всех странах с рыночной экономикой специально ограждают от стихии рынка, обеспечивая государственную поддержку, что дает гарантии стабильности экономической безопасности страны.

По мнению Э. М. Короткова и А. А. Беляева, архаичность сельского хозяйства и в целом производственного комплекса России резко усугубились в результате избранного варианта проведения аграрной реформы. Поспешность в разрушении сложившихся структур и хозяйственных связей, обострение ценовых диспропорций между промышленностью и сельским хозяйством – все это подрывает основу для самообеспеченности страны продовольствием. Монополизм производителей сельскохозяйственной техники, разбухание посреднических структур, непродуманная налоговая и кредитная политика делают производство сельскохозяйственной продукции неэффективным [9].

Повышенная турбулентность внешней экономической среды предопределяет, что устойчивый успех бизнеса возможен лишь при условии обеспечения лиц, принимающих решения упреждающей информацией и широкого применения поведенческих моделей [10].

В связи с тем, что в отрасли АПК производство сельскохозяйственной продукции очень рискованное, так как зависит от множества факторов, не предоставляет быстрого оборота вложенного капитала, то она является убыточной и непривлекательной для нынешних предпринимателей и инвесторов. Поэтому государственная поддержка и регулирование отрасли АПК являются необходимыми условиями рыночной экономики. Отрасль АПК не способна производить продукцию, а тем более развиваться в условиях рыночного саморегулирования. В странах с развитой рыночной экономикой давно познана данную закономерность, о чем свидетельствуют объемы дотаций в сельское хозяйство. По оценке специалистов, «в развитых странах и России в 90-х г. объем дотаций в сельское хозяйство выглядел так: в долларах на 1 га пашни – от 123 (и Канаде) до 1790 (в Финляндии), а в России – 22,5. В процентах к ценам, по которым реализовывали свою продукцию сельхозтоваропроизводители: от 35 (в Канаде) до 72 (в Финляндии и Японии), в России – 4» [11].

Отличительными особенностями АПК от любых других отраслей экономики являются, по мнению С. В. Васева:

1. Основным видом деятельности организаций АПК является производство сельскохозяйственной продукции и ее реализация. При этом доля дохода от

реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную ими из сельскохозяйственного сырья собственного производства должна составлять не менее 70 процентов за календарный год.

2. Организации АПК могут быть представлены в специфических, присущих только аграрному сектору, организационно-правовых формах (например, сельскохозяйственные кооперативы и крестьянские хозяйства).

3. В качестве основных средств производства сельскохозяйственные товаропроизводители используют землю и другие природные ресурсы как органическую часть биотехнологического производственного процесса.

4. Сельскохозяйственная деятельность в большей степени подвержена риску, чем другие отрасли экономики, т. к. в большей степени зависит от биологических и природно-климатических факторов, что также отражается на характере организации производства и труда. Для данной деятельности характерны сезонные, сложные, во время посевной, уборочной режимы работы, а также особые формы организации труда (фермы, бригады, коллективный и личный подряд и т. д.).

5. Работники сельскохозяйственных организаций отрасли АПК в основном являются населением сельской местности, в связи с чем появляется необходимость обеспечения социально-бытового и культурного обслуживания в каждом населенном пункте. Также необходимо дополнительное стимулирование работников, т. к. условия производства в сельском хозяйстве значительно отличаются от условий производства в других сферах.

6. Законодательство, регулирующее сельскохозяйственные отношения, не кодифицировано и представлено достаточно большим числом нормативных актов.

7. Сельское хозяйство организовано на применении биологических факторов растений, что определяет расхождение периода производства с рабочим временем.

8. Большая территориальная рассредоточенность производства.

9. Активное использование продуктов собственного кормопроизводства и семеноводства и т. п. в процессе воспроизводства.

10. Воспроизводство в сельском хозяйстве напрямую зависит от воспроизводства природно-биологической системы (земли, растений и животных). Следовательно, достижение единства техники, биологии, экономики и экологии играет огромную роль в данной сфере общественно-производственных отношений.

11. Возобновление плодородия почв влияет на производство сельскохозяйственной продукции,

т. к. подвержено значительному влиянию климатических условий. Поэтому сложно назвать точный конечный результат производства. Его можно лишь констатировать по окончании каждого воспроизводственного цикла.

12. Расходы, связанные с повышением производительности труда (на повышение квалификации работников, системной механизации или автоматизации) могут не принести ожидаемого результата из-за различных объективных условий, например неблагоприятных климатических условий в растениеводстве или эпизоотией в животноводстве. На ликвидацию последствий, которых требуются дополнительные финансовые затраты.

13. Сезонность производственного процесса в сельском хозяйстве, которая в отличие от других отраслей влияет на последовательность формирования оборотного капитала и воспроизводства рабочей силы. Производство и реализация сельскохозяйственной продукции захватывает несколько месяцев, поэтому сельскохозяйственным товаропроизводителям обеспечить себя необходимыми оборотными средствами за счет собственных средств не только невозможно, но и экономически неоправданно. В межсезонье у сельскохозяйственных товаропроизводителей образуется излишек оборотных средств, который замораживается или в большинстве случаев расходуется неэффективно, и перед началом посевной сельскохозяйственные товаропроизводители остро нуждаются в денежных средствах. В связи с этим возрастает роль банковского кредита и помощь государства. Использование кредита исключает возможность длительного использования денежных средств. Помощь государства заключается в оказании финансовой помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям, регулировании банковских ставок и цен на продукцию. Также сезонность влияет на воспроизводство рабочей силы. Во-первых, в межсезонье возникает проблема занятости рабочей силы. Если раньше работники сельскохозяйственных предприятий использовались на лесозаготовках или в промышленном производстве, то сейчас в период повальной безработицы ни один из указанных способов использовать нельзя. Во-вторых, у работников теряется стимул к увеличению вклада в производство, т. к. заработная плата не соответствует количеству и качеству вложенного труда вклада в производство [12].

Перечисленные нами отличия являются, на наш взгляд, основными, но не носят исчерпывающий характер.

Стабильное развитие АПК напрямую зависит от экономической безопасности, но на сегодняшний день экономическая безопасность агропромышленного комплекса находится в крайне неустойчивом со-

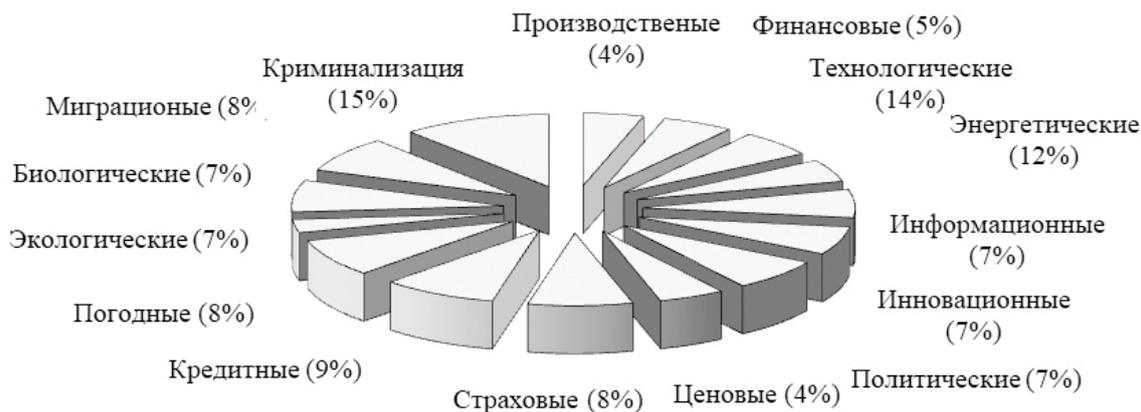


Рис. 1. Угрозы экономической безопасности АПК

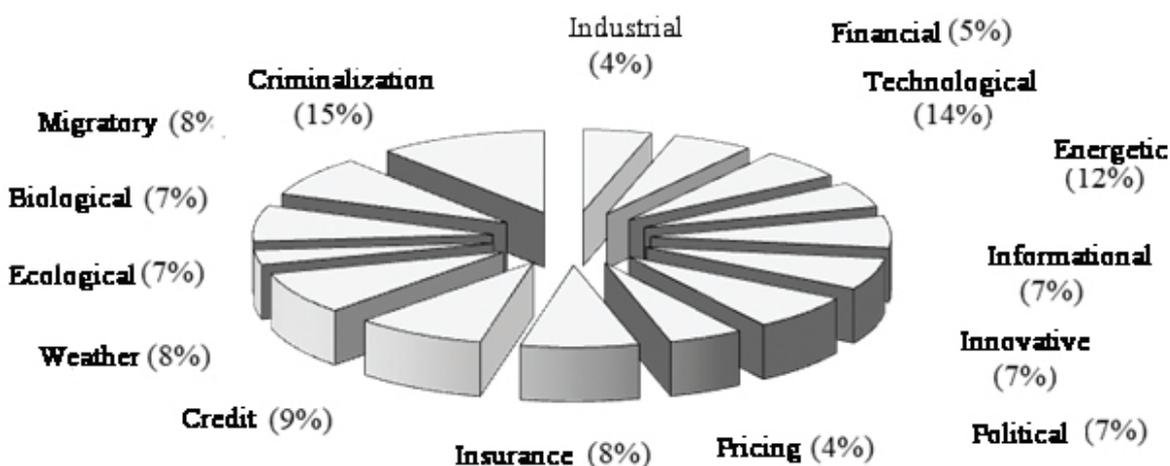


Fig. 1. Threats to the economic security of the agro-industrial complex

стоянии, в результате чего агропромышленный комплекс не способен выполнять возложенные на него функции, что порождает серьезное беспокойство.

Результаты проведенного нами социологического исследования подтверждают, что доля криминализации среди прочих угроз экономической безопасности отрасли АПК занимает лидирующие положение (рис. 1).

Нами теоретически обоснована и схематично представлена криминализация в системе экономической безопасности АПК региона (рис. 2).

Необходимо отметить, что непосредственным объектом обеспечения экономической безопасности выступает сам аграрный сектор. Обеспечение экономической безопасности агропромышленного комплекса является одной из функций государства и включает в себя деятельность всех ветвей власти. На законодательную власть ложится принятие законов, регулирующих аграрные отношения (в области землепользования, бюджетного финансирования, государственного регулирования аграрного производства и др.).

Исполнительная власть в лице министерств и других органов государственной власти должна исполнять принятые законы и следить за их ис-

полнением со стороны хозяйствующих субъектов. Особенно хотим отметить роль правоохранительных органов, основной функцией которых остается борьба с экономической, налоговой преступностью в аграрном секторе экономики и противодействие коррупции.

На сегодняшний день обеспечение экономической безопасности явно не соответствует масштабам криминализации и других угроз агропромышленного комплекса.

Недостаточен контроль аудиторов по проверке необходимой отчетности.

Так, например, ключевая роль аудиторов в рассмотрении управления рисками и корпоративного управления рассматривается с сочетанием повышения статуса главного аудита исполнительной власти и завышенных ожиданий от советов и комитету по аудиту [13]. Роль государства в обеспечении экономической безопасности рассматриваемого сектора экономики выходит на первый план. Аграрные отношения формируют материальную основу экономики, следовательно, уровень развития аграрных отношений влияет на устойчивость экономики, что, в свою очередь, является одним из признаков экономической безопасности. Однако, говоря об аграрных

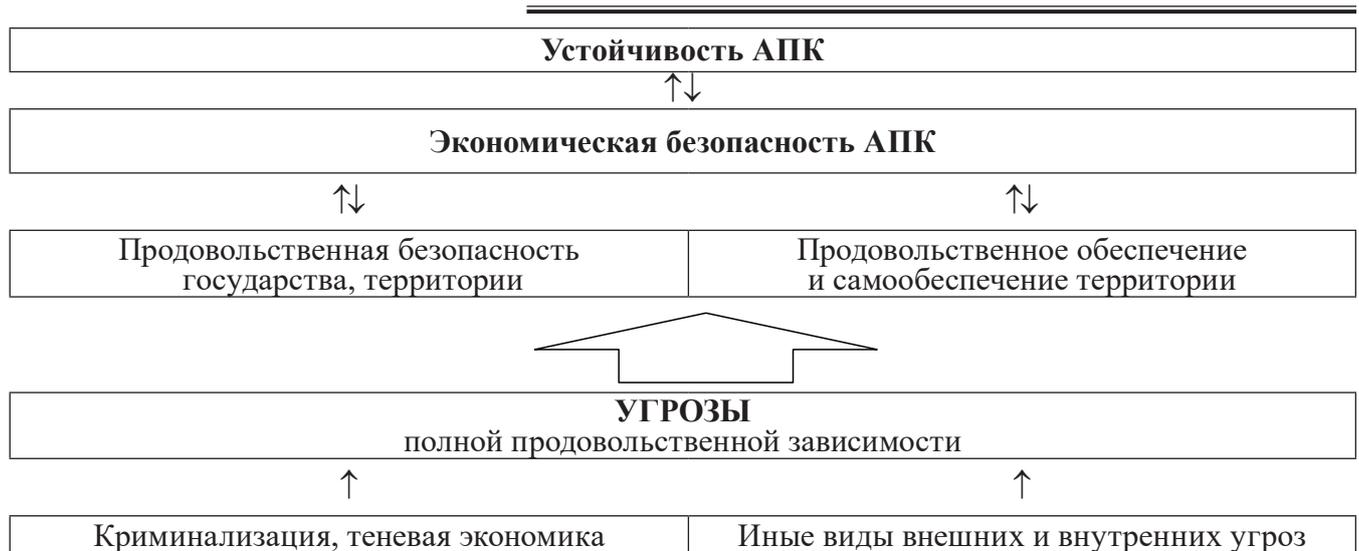


Рис. 2. Криминализация в системе экономической безопасности АПК региона

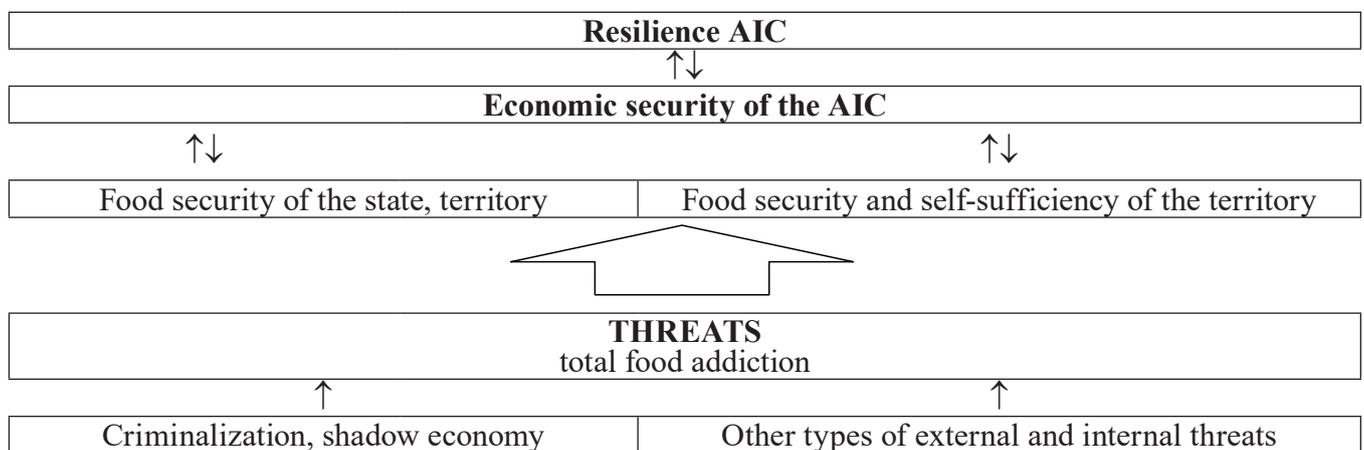


Fig. 2. Criminalization in the system of economic security of the agroindustrial complex of the region

отношениях, мы должны понимать, что они возникают в результате производства продуктов питания и сырья для промышленности. Данные компоненты являются составляющими продовольственной безопасности. В конечном счете благодаря именно этим отношениям обеспечивается формирование продовольственной безопасности. Успешное развитие отрасли АПК напрямую связано с экономической безопасностью, но связь между ними реализуется именно через продовольственную безопасность. Устойчивость системы жизнеобеспечения населения страны находится в прямой зависимости от своевременного и четкого обеспечения продовольственной безопасности, ее независимости. Криминализация отрасли АПК преследует единственную цель – обогащение любой ценой. Продовольственная независимость страны, а тем более доступность и качество продуктов питания в ее цели не входит. Можно сделать вывод, что на уровень развития отрасли АПК самым негативным образом влияет степень их криминализации.

В условиях, когда сложилась системная связь между организованной преступностью и коррупци-

ей, криминализация аграрных отношений является основной угрозой экономической безопасности агропромышленного сектора экономики. Задача, связанная с декриминализацией указанного сектора экономики, выходит на первый план.

Однако отсутствие своевременного поощрения менеджеров и практиков и наличие их экспертизы в области безопасности могут иметь хронические последствия сетевой экономической безопасности [14]. Решение поставленной проблемы ученые, исследовавшие криминализацию экономики, видят в выработке концепции аграрной политики, работе правоохранительных органов, экономических методах декриминализации отрасли, совершенствовании государственного управления и современного контроллинга всех заинтересованных фискальных органов.

Выводы. Рекомендации

Мы согласны с мнением исследователей, что создание концепции позволит декриминализировать отрасль АПК, но при этом хотим отметить, что в настоящее время законодательная база, регулирующая агропромышленный сектор не совсем достаточна

для создания действенного и конкурентоспособного аграрного сектора экономики. До сих пор в него часто вносятся изменения, которые несвоевременно доводятся до хозяйствующих субъектов, вызывают неразбериху в регионах по поводу его исполнения. Не отражены меры направленные на недопущение фактов нецелевого расходования бюджетных денежных средств и их хищений.

К экономическим мерам декриминализации отрасли АПК на наш взгляд относятся:

- снижение ставок по кредитам;
- увеличение поставок по системе федерального лизинга племенного скота, техники и оборудования для животноводства;
- предоставление субсидий бюджетам субъектов Федерации;
- повышение таможенных пошлин на продукцию, ввозимую на территорию России;
- экспортные субсидии;
- создание необходимых условий для функционирования высокотехнологических экономических

структур, способствующих росту уровня и качества жизни сельского населения.

В системе государственного управления:

- усиление работы правоохранительных органов по обеспечению экономической безопасности, которая, безусловно, положительно отражается на сдерживании процесса криминализации аграрного сектора экономики;
- усиление ответственности высших государственных исполнительных структур перед законодательной ветвью власти;
- укрепление вертикали власти при сохранении достигнутого уровня демократии;
- ужесточение борьбы с коррупцией в органах власти на всех уровнях.

Несомненно, приведенные выше меры сдерживают уровень криминализации аграрных отношений, однако на сегодняшний день данных мер недостаточно. Криминализация АПК продолжает оставаться основной угрозой экономической безопасности и самым негативным образом сказывается на развитии АПК региона.

Литература

1. Варсеев В. В. Экономическая преступность как угроза национальной безопасности // Образование. Наука. Научные кадры. 2015. № 6. С. 99–101.
2. Абалкин Л. И. Размышления о долгосрочной стратегии, науке и демократии // Вопросы экономики. 2006. № 12. С. 4–19.
3. Чичканов В. П., Белявская-Плотник Л. А. Анализ подходов к оценке региональных процессов формирования социально-экономической безопасности // Экономика региона. Том 12 (вып. 3). 2016. С. 654–669.
4. Савинов К. А. Проблемы определения и нормативного закрепления принципов государственного контроля осуществляемого федеральными органами исполнительной власти (на примере рынка ценных бумаг) // Бизнес в законе. 2009. № 2. С. 214–217.
5. Светлаков А. Г. Стратегические направления экономической безопасности регионального АПК. Пермь: Изд-во ПНИЦАА, 2007. 296 с.
6. Экономическая безопасность АПК: учебное пособие / Под общ. ред. Н. А. Светлаковой. Пермь: ПГСХА, 2003. 218 с.
7. Енилина С. А. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Реализация на территории Чувашской Республики // Вестник Чувашского университета. 2006. № 7.
8. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / Пер. И. И. Степанова-Скворцова. Т. 1. М.: Политиздат, 1967.
9. Коротков Э. М., Беляев А. А. Управление экономической безопасностью общества // Менеджмент в России и за рубежом. 2001. № 6. С. 9–25.
10. Бердников В. В. Контроллинговые механизмы разработки и оценки эффективности бизнес-моделей компаний малого бизнеса // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». 2014. Вып. 1 (20). С. 90–96.
11. Государственное регулирование рыночной экономики / Под общ. ред. В. И. Кушлина. М.: Изд-во РАГС, 2005.
12. Васев С. В., Светлаков А. Г., Современный механизм декриминализации АПК региона: монография. Пермь: РИГ «ОТ и ДО», 2012. 182 с.
13. Spencer Pickett K. H. The Internal Auditing Handbook. Wiley. 26 p.
14. Jean Camp L., Lewis S. Economics of information security. University of Cambridge, UK; Kluwer academic publishers New York, Boston, Dordrecht, London, Moscow. 2009. Pp. 8–9.

References

1. Varseev V. V. Economic crime as a threat to national security // Education. Science. Scientific personnel. 2015. No. 6. P. 99–101.

2. Abalkin L. I. Reflections on long-term strategy, science and democracy // Questions of economy. 2006. No. 12. P. 4–19.
3. Chichkanov V. P., Belyavskaya-Plotnik L. A. Analysis of approaches to the assessment of regional processes of formation of social-economic security // Economy of the region. Volume 12 (issue 3). 2016. Pp. 654–669.
4. Savinov K. A. Problems of definition and normative consolidation of the principles of state control exercised by federal executive bodies (on the example of the securities market) // Business in Law. 2009. No. 2. P. 214–217.
5. Svetlakov A. G. Strategic directions of economic security of regional agrarian and industrial complex. Perm: PONITSAA Publishing House, 2007. 296 p.
6. Economic security of the agro-industrial complex: studies manual / Under total ed. N. A. Svetlakova. Perm: PGSA, 2003. 218 p.
7. Enilina S. A. Priority national project “Development of the AIC”. Realization on the territory of the Chuvash Republic // Bulletin of the Chuvash University. 2006. No. 7.
8. Marx K. Capital. Criticism of political economy / Trans. I. I. Stepanova-Skvortsova. T. 1. M. : Politizdat, 1967.
9. Korotkov E. M., Belyaev A. A. Management of economic security of the society // Management in Russia and abroad. 2001. No. 6. P. 9–25.
10. Berdnikov V. V. Controlling mechanisms for developing and evaluating the effectiveness of business models for small business companies. Bulletin of the Perm University. Economy series. 2014. Vol. 1 (20). Pp. 90–96.
11. State regulation of a market economy / Under total ed. V. I. Kushlin. M. : Publishing house of RAPA, 2005.
12. Vasev S. V., Svetlakov A. G., The modern mechanism of decriminalization of the agro-industrial complex of the region: monograph. Perm: RIG “OT i DO”, 2012. 182 p.
13. Spencer Pickett K. H. The Internal Auditing Handbook. Wiley. 26 p.
14. Jean Camp L., Lewis S. Economics of information security. University of Cambridge, UK; Kluwer academic publishers New York, Boston, Dordrecht, London, Moscow. 2009. Pp. 8–9.