



ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНЫМ РАЗВИТИЕМ АПК РЕГИОНА

Л. Е. КРАСИЛЬНИКОВА, кандидат экономических наук, доцент, проректор по учебной работе,
А. Г. СВЕТЛАКОВ, доктор экономических наук, профессор,

Пермский государственный аграрно-технологический университет им. академика Д. Н. Прянишникова
(614990, г. Пермь, ул. Петropавловская, д. 23; e-mail: krasilnikova@pgsha.ru, sag08perm@mail.ru)

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, вертикаль государственной власти, импортозамещение, инструменты управления, показатели агропромышленной деятельности, принципы управления, программно-системная логика, программно-целевое управление, продовольственный суверенитет, эффективное развитие.

Гипотеза исследования заключается в том, что современные условия привели к усложнению институциональной среды АПК Российской Федерации, сопровождающемуся одновременно централизацией государственного регулирования на федеральном уровне и дефрагментацией его в соответствии с особенностями региональных систем, которые, в свою очередь, предопределяют необходимость организации и построения скоординированных взаимодействий на основе реализации программно-целевого управления. В статье рассмотрены научные и практические аспекты программно-целевого управления эффективным развитием агропромышленного комплекса на региональном уровне. Анализ научных источников показал, что данная тематика широко освещается в трудах отечественных экономистов-аграриев. В то же время в региональной практике не в полном объеме задействованы ключевые инструменты программно-целевого управления как средства достижения нового качества отечественного АПК. С этим связаны многие негативные тенденции и диспропорции агрохозяйственной деятельности в отдельных субъектах страны, раскрытые на примере Пермского края. Проведенный анализ позволил отметить ключевые принципы и факторы программно-целевого управления, обеспечивающие встраивание региональных целевых программ в федеральную интегрированную модель иерархической структуры государственного управления аграрной экономикой. Сформулирован вывод о необходимости задействования независимых высококвалифицированных научных и практических специалистов при разработке региональных целевых программ и контроле их исполнения как важнейшего условия преодоления бюрократического формализма в аграрном менеджменте. При соблюдении принципа научной обоснованности и наличии альтернативных сценариев программно-целевой подход способен обеспечить нужную синергию и стать каркасом самоорганизации регионального АПК, что в дальнейшем может привести к новому циклу и качеству развития.

PROGRAM-TARGETED MANAGEMENT OF EFFECTIVE DEVELOPMENT OF AGRIBUSINESS IN THE REGION

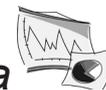
L. E. KRASILNIKOVA, candidate of economical sciences, associate professor, vice-rector for academic affairs,
A. G. SVETLAKOV, doctor of economical sciences, professor,

Perm State Agro-Technological University named after academician D. N. Pryanishnikov
(23 Petropavlovskaya str., 614990, Perm; e-mail: krasilnikova@pgsha.ru, sag08perm@mail.ru)

Keywords: agriculture, vertical of state power, import substitution, management tools, indicators of agricultural activities, management principles, program and system logic, program-target management, food sovereignty, effective development.

The hypothesis of the study is that the modern conditions have led to increase in complexity of the institutional environment of agriculture in the Russian Federation, simultaneously accompanied by the centralization of state regulation at the federal level and its defragmentation in accordance with the characteristics of regional systems which in turn motivates the need of organizing and building coordinated interactions through the implementation of targeted management. The article presents the scientific and practical aspects of program management of the effective development of the agro-industry at the regional level. Analysis of scientific sources showed that this topic is widely discussed in the works of domestic economists-agrarians. At the same time in the regional practice, the key tools of program management are not fully used as a means of achieving a new quality of domestic agriculture. This is related to many negative trends and disparities of agricultural activities in some regions of the country, disclosed by the example of Perm region. The analysis allowed the authors to note the key principles and factors of program management, ensuring the integration of regional target programs in the federal integrated model of hierarchical governance structures of the agrarian economy. The paper contains the conclusion about the necessity of involvement of independent highly qualified scientific and practical experts in the development of regional target programs and monitoring their execution, as a key condition for overcoming bureaucratic formalism in agricultural management. In compliance with the principle of scientific justification and the availability of alternative scenarios, program-target approach may provide the desired synergy and become a frame of self-organization of regional agriculture, which may further lead to a new cycle and quality development.

*Положительная рецензия представлена А. Н. Пыткиным,
директором Пермского филиала Института экономики УрО РАН, доктором экономических наук, профессором.*



Цель и методика исследований. Эффективное развитие национального агропромышленного комплекса в реалиях рыночной экономики определяется применением современных форм управления, отлаженностью их методологического и методического сопровождения, базирующегося на теоретических постулатах аграрной экономики.

Проблематика эффективности общественного производства и его воздействия на жизнедеятельность населения на протяжении многих десятилетий является сферой интересов отечественных и зарубежных ученых. Организационно-управленческим аспектам сельскохозяйственной деятельности в трансформационный период развития нашей страны посвящены работы известных российских исследователей: И. Н. Буздалова, И. С. Санду, А. Г. Светлакова, И. Г. Ушачева и др. [8, 14, 15, 16].

Необходимость замещения импорта продовольствия в условиях антироссийских секторальных санкций обоснована в научных трудах А. Г. Аганбегяна, А. А. Анфиногентовой, Э. Н. Крылатых, А. Н. Семина [5, 6, 10, 12].

Анализ тенденций научного осмысления позволяет заметить, что, несмотря на достаточно широкое освещение вопросов эффективного развития АПК, в региональной практике не в полном объеме задействованы раскрытые в литературе теоретические аспекты программно-целевого управления как ключевого элемента стратегического менеджмента. В то же время имеющиеся предпосылки позволяют активно включать данный инструмент в структуру управленческого процесса.

Так, в осуществлении целей и задач эффективно развития АПК доминирующая роль принадлежит специализированной вертикали государственной власти: федеральный орган – Министерство сельского хозяйства РФ и соответствующие ведомства, региональные министерства и департаменты, а также муниципальные (районные) службы сельскохозяйственного управления.

Ориентация Российской Федерации на импортозамещение сельскохозяйственной продукции и обеспечение критериев продовольственной безопасности посредством повышения эффективности АПК и развития управленческих механизмов предопределили актуальность, объект, цели и задачи настоящей статьи.

Объект исследований – АПК страны и регионов. Цель статьи заключается в обосновании необходимости применения программно-целевого управления эффективным развитием агропромышленного комплекса для тиражирования на региональном уровне. Задачи – выявление принципов программно-целевого управления на основе результатов анализа тенденций развития регионального агропромышленного комплекса (на примере Пермского края).

В ходе сбора аналитической информации были задействованы эмпирические методы познания, базирующиеся на результатах статистического и ситуационного анализа. Логическую преемственность отдельных выводов сформировали результаты осмысления российскими и иностранными экономистами-аграриями управленческих процессов и тенденций развития, опубликованные в монографиях и научных статьях.

Практическая значимость статьи заключается в востребованности ее отдельных положений при совершенствовании управления региональным агропромышленным комплексом.

Результаты исследований. В процессе проведения настоящей работы нами выдвигается следующая гипотеза: современные условия привели к усложнению институциональной среды АПК Российской Федерации, сопровождающемуся одновременно централизацией государственного регулирования на федеральном уровне и дефрагментацией его в соответствии с особенностями региональных систем, которые, в свою очередь, предопределяют необходимость организации и построения скоординированных взаимодействий на основе реализации программно-целевого управления.

Современные нестабильные внешние условия и вызванные ими частичные изменения функционирования рыночных механизмов сформировали совокупность принципов и факторов, актуализирующих роль и значение программно-целевого управления эффективным развитием АПК:

- изменение технологий производства и управления, в том числе новые возможности в моделировании экономических процессов и институциональной среды, а также внедрение новых форм организации бизнес-процессов;

- координация существующего многообразия внутриотраслевых и межотраслевых связей и необходимость их институциональной организации и совершенствования;

- поиск и внедрение новых инновационных направлений обеспечения эффективного агропроизводства;

- сложная иерархическая структура АПК, интегрированная по горизонтальным и вертикальным векторам управления, требующая соответствующих механизмов координации и взаимодействия, в том числе при планировании, финансировании, контроллинге и др.

Исследование научной литературы, отражающей теоретические и практические подходы к программно-целевому управлению эффективным развитием отечественного АПК, позволяет сделать вывод о существующем многообразии федеральных и региональных стратегических документов, ориентированных на преодоление негативных тенденций в аграр-



ном секторе страны. Одновременно можно судить о том, что совокупность вышеназванных программ не формирует цельную систему планирования, а иногда вводит разного рода диспропорции [7].

Именно с этим связаны сложные внутрирегиональные проблемы, требующие комплексного решения на основе совершенствования управленческого инструментария, обеспечивающего поступательное развитие аграрной экономики, макроэкономическую стабильность и преодоление сложившихся диспропорций неэквивалентного межотраслевого обмена.

Правительство Российской Федерации 19 апреля 2017 г. отчиталось перед депутатами Государственной Думы о результатах деятельности за 2016 г. Была отмечена положительная динамика развития отечественного агропромышленного комплекса. Например, рост сельскохозяйственного производства в 2016 г. составил около 5 % (за последние пять лет в среднем – до 4 %). В значительной степени прирост валовой продукции обеспечили рекордный для последних 25 лет урожай зерновых и зернобобовых, а также производство овощей, фруктов, мяса (свинина и птица).

Объем экспорта в 2016 г. вырос также на 5 %, а производство сельскохозяйственных машин – в 1,5 раза (доля отечественного машиностроения благодаря целевой программе скидок превысила 50 %). В санкционный период создано более 100 тыс. новых рабочих мест [11].

Среди инструментов управления эффективностью отрасли были названы:

- субсидирование краткосрочных (сезонных) кредитов;
- поддержка инвестиционных проектов;
- гранты среднему и малому бизнесу;
- новый механизм льготного кредитования (со ставкой до 5 %);
- дополнительная капитализация Россельхозбанка на 30 млрд руб.

Нельзя не отметить, что общесистемное повышение эффективности отрасли – результат реализации долгосрочных комплексных и целевых программ развития АПК, выполняемых на протяжении последних 15 лет. Так, агропромышленная деятельность РФ в 2013–2020 гг. регулируется Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [1]. Вопросы импортозамещения и продовольственного суверенитета страны в условиях секторальных санкций в значительной степени обеспечиваются положениями указов Президента страны «Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» и «О применении отдельных специальных экономических мер

в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [2, 3].

Приняты и исполняются целевые федеральные программы по мелиорации, устойчивому развитию сельских территорий и др.

В Пермском крае регулирование аграрного сектора экономики осуществляется региональным Министерством сельского хозяйства и продовольствия посредством исполнения долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2013–2020 годы» [4].

Рассмотрим результаты деятельности регионального агропромышленного комплекса на фоне достижений российского сельского хозяйства.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Минсельхоза Пермского края, в 2016 г. в хозяйствах всех категорий произведено валовой продукции на сумму 45,9 млрд руб. (индекс физического объема – 99,6 % к уровню 2015 г.).

Впервые за последние 25 лет увеличились посевные площади сельхозкультур – 766,8 тыс. га, что на 9,6 тыс. га больше показателя 2015 г. Собрано 246,7 тыс. т зерновых и зернобобовых культур (81,3 % к уровню предыдущего года). Из-за неблагоприятных погодных условий урожайность зерновых снизилась до 11,8 ц/га против 13,8 ц/га в 2015 г. Накопано 496,9 тыс. т картофеля (97,7 % от 2015 г.), собрано овощей 230,9 тыс. т (105,1 %). Заготовлено грубых и сочных кормов на одну условную голову скота 22,3 ц кормовых единиц против 28,3 ц в 2015 г.

В 2016 г. реализовано на убой 109,2 тыс. т скота и птицы. Получено 1153,7 млн штук яиц, рост – 107,3 %. Произведено 483,5 тыс. т молока (100,3 %). Надой на одну корову в сельхозорганизациях – 5195 кг. По состоянию на 1 января 2017 г. в Пермском крае насчитывалось 244 тыс. голов КРС (98 % к 1 января 2016 г.).

При относительной стабильности показателя поголовья КРС производство сметаны выросло на 10,3 %, сливок – 12,0 %, кисломолочной продукции – 6,9 %, сыров – 11,0 % (в том числе сыров твердых – 14,9 %), творога – 5,1 %. В пересчете на молоко производство цельномолочной продукции выросло более чем на 8,0 % в сравнении с предыдущим годом (табл. 1). Возникает естественный вопрос о полноценности сырья, его соответствии стандартам качества и возможной фальсификации товарной продукции [9].

Показатели таблицы демонстрируют застойные явления в агропромышленном комплексе Пермского края на фоне успехов сельскохозяйственного производства в целом по России. Высокую эффективность демонстрирует только птицепром региона (рост поголовья птицы за последние пять лет составил

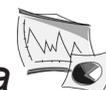


Таблица 1
Показатели развития агропромышленного комплекса Пермского края за 2012–2016 гг.
Table 1
Indicators of development of agro-industrial complex of Perm region for 2012–2016

Показатели <i>Indicators</i>	2012	2013	2014	2015	2016	Изменения <i>Changes</i> 2016 / 2012, %
Валовая продукция, млн руб. <i>Gross production volume, million RUB</i>	36 028,4	37 651,8	41 669,0	46 537,0	45 944,6	127,5
Посевные площади всего, тыс. га <i>The total area of crops, thousand hectares</i>	741,5	736,0	739,0	757,2	766,8	103,4
в том числе <i>among them</i>						
зерновых, тыс. га <i>grain, thousand hectares</i>	254,1	268,1	243,8	248,3	247,3	97,3
картофеля, тыс. га <i>potatoes, thousand hectares</i>	43,1	42,8	42,2	42,2	41,3	95,8
овощей открытого грунта, тыс. га <i>vegetables open ground, thousand hectares</i>	7,9	7,9	8,0	8,1	8,0	101,3
Валовой сбор зерна, тыс. т <i>Gross grain harvesting, thousand tons</i>	321,6	274,7	364,7	303,4	246,7	76,7
Урожайность зерновых, ц/га <i>Grain harvest, center / hectares</i>	13,0	12,9	16,0	13,8	11,8	90,8
Валовой сбор картофеля, тыс. т <i>Gross potato harvesting, thousand tons</i>	610,3	553,2	541,7	508,3	496,9	81,4
Урожайность картофеля, ц/га <i>Potato harvest, center / hectares</i>	142,0	130,7	128,7	124,3	121,8	85,8
Валовой сбор овощей – всего, тыс. т <i>Gross vegetables harvesting – all, thousand tons</i>	226,6	236,4	227,3	219,7	230,9	101,9
Урожайность овощей откр. гр., ц/га <i>Vegetables harvest, center / hectares</i>	287,3	301,8	287,1	282,9	290,9	101,2
Поголовье КРС, тыс. голов <i>The number of cattle, thousand heads</i>	261,0	254,1	246,8	249,1	244,0	93,5
в том числе коров, тыс. голов <i>among them cows, thousand heads</i>	107,6	104,7	103,0	104,6	104,9	97,5
Поголовье свиней, тыс. голов <i>The number of pigs, thousand heads</i>	211,2	204,0	195,6	195,6	148,3	70,2
Поголовье птицы, тыс. голов <i>The number of poultry, thousand heads</i>	6636,0	7025,8	7421,9	7445,7	7836,5	118,1
Произведено на убой скота и птицы в ж.в., тыс. т <i>Produced for slaughter of cattle and poultry in live weight, thousand tons</i>	116,2	113,0	112,6	114,2	109,2	94,0
Производство молока, тыс. т <i>Milk production, thousand tons</i>	484,9	460,9	472,3	482,3	483,5	99,7
Производство яиц, млн шт. <i>Egg production, million pieces</i>	1001,0	915,3	1001,3	1074,8	1153,7	115,2
Мясо, включая субпродукты – всего, т <i>Meat, including offal – all, tons</i>	17 699	16 521	15 192	19 545	19 709	111,3
Колбасные изделия, т <i>Products Columbus, tons</i>	43 641	40 790	36 682	36 002	34 011	77,9
Мясные полуфабрикаты, т <i>Miss semis, tons</i>	33 931	37 947	39 362	40 933	42 025	123,8
Масло животное, т <i>Butter, tons</i>	7983	7993	5936	6596	5972	74,8
Сыры и продукты сырные, т <i>Cheeses and cheese products, tons</i>	6456	6355	8319	10825	12017	186,1
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко, т <i>Dairy products in recalculation on milk, tons</i>	228 068	242 323	216 715	216 250	233 540	102,4
Мука, т <i>Meal, tons</i>	193 119	186 594	182 077	178 295	167 589	86,8
Хлеб и хлебобулочные изделия, т <i>Bread and bakery products, tons</i>	141 776	147 526	153 510	155 729	152 219	107,4
Кондитерские изделия, т <i>Confectionery, tons</i>	37 909	46 579	45 917	44 399	38 593	101,8

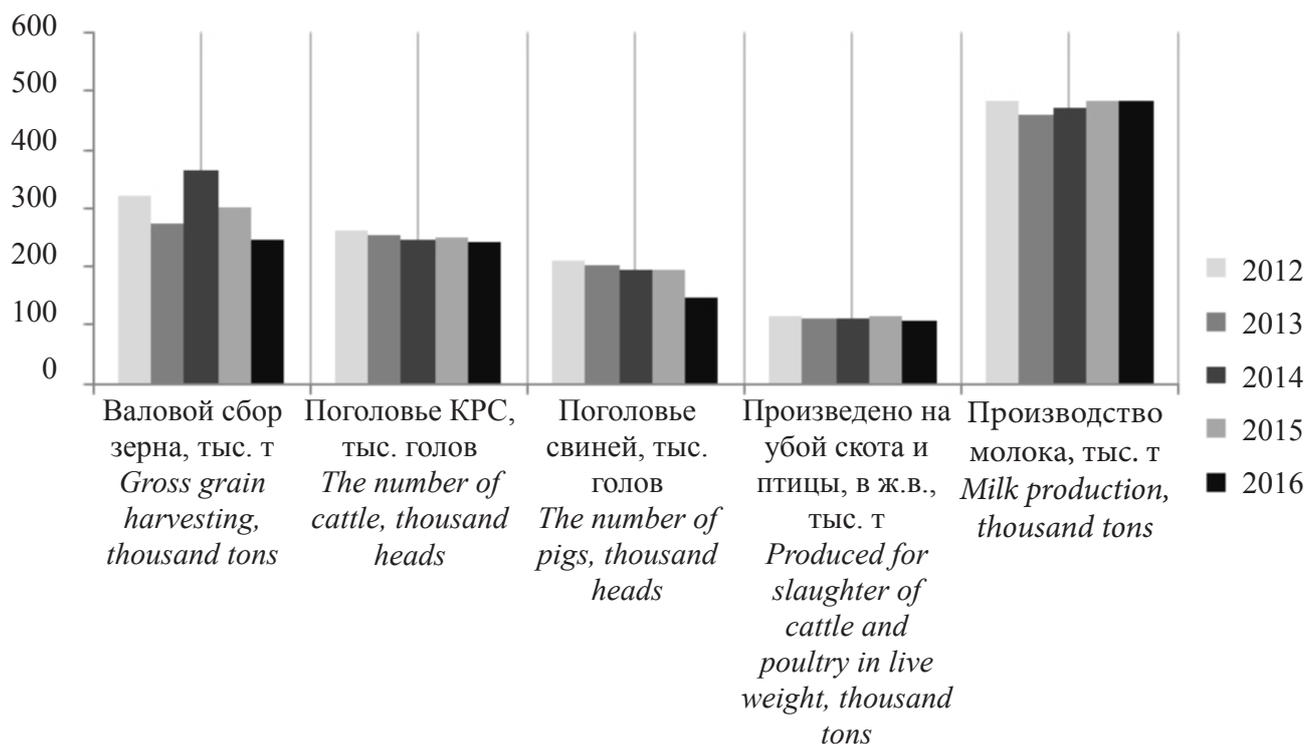


Рис. 1. Динамика основных показателей эффективности АПК Пермского края за 2012–2016 гг.
Fig. 1. Dynamics of main indices of effectiveness of agricultural sector of Perm region for 2012–2016

118,1 %, производства яиц – 115,2 %). Рисунок 1, отражающий динамику основных показателей эффективности агропромышленного комплекса региона за 2012–2016 гг., наглядно иллюстрирует серьезные проблемы в животноводстве и растениеводстве.

Меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Пермском крае не дали положительного эффекта. А показатели развития в натуральном исчислении за последние пять лет идут в диссонанс с докладами краевого Минсельхоза об успехах в реализации государственных программ развития сельского хозяйства и импортозамещения в отношении производства мяса, молока и овощей открытого и закрытого грунта. В то же время ожидаемые результаты программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2013–2020 годы», запланированные в денежном эквиваленте, из-за инфляционных процессов, которые были вызваны известными геополитическими причинами и кризисами, оказались досрочно достигнуты. Выполнение же ряда ключевых программных показателей отрасли региона в натуральном значении вызывает серьезное сомнение.

В связи с изложенным считаем, что без преобладания экономических методов регулирования над административными невозможно достижение необходимого качества управления. В свою очередь, в основу программно-целевого управления должны быть положены принципы целеполагания, разграничения

полномочия и ответственности, государственного регулирования и контроля агропромышленной деятельности, инновационности и информированности на всей вертикали аграрного менеджмента [13].

При этом нельзя игнорировать временные факторы обоснованного встраивания региональных целевых программ в федеральную интегрированную модель сквозных отраслевых и межтерриториальных взаимодействий, образующих иерархическую структуру государственного управления. Также важнейшими факторами эффективности развития АПК являются стабильность кадрового состава структуры управления на региональном уровне, уровень квалификации специалистов и степени их мотивации и заинтересованности в результатах труда. На примере Пермского края мы видим высокую степень ротации управленцев высшего звена, а также, как показала практика последних лет, зачастую отсутствие у них базового специального образования.

Выводы. Рекомендации. Анализ региональной практики программно-целевого управления эффективным развитием на примере АПК Пермского края, исследование теоретических подходов в соответствующих разделах стратегического менеджмента, обобщение практического опыта по достижению нового качества аграрной экономики привели к пониманию необходимости построения системно-программной логики на основе привлечения независимых высококвалифицированных научных и практических специалистов. Без соблюдения данного условия невозмож-



но уйти от формализма и «подстраивания» планов и результатов под показатели оценки деятельности региональных чиновников.

Это, безусловно, требует обновления и формирования новой институциональной среды эффективно-го развития. В частности:

– совершенствования методической базы как первичной функциональной основы, регулирующей аграрные отношения;

– интеграции региональной аграрной политики с федеральной и муниципальной;

– комплексного взаимодействия органов государственного и местного управления, позволяющего консолидировать интересы власти, бизнеса и общества, определять направления отраслевой интенсификации, повышать конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и продовольствия собственного производства и др.

Отлаженный механизм программно-целевого управления региональным АПК должен включать организационно-экономические структуры (институты собственности и распределения, формы и виды ведения агробизнеса, его трудовой организации, аграрные рынки, применяемые и вновь осваиваемые технологии, кредитно-денежные отношения, науку и образование, инфраструктуру), инструменты саморегуляции и самоорганизации (управление и самоуправление, кооперация, государственно-частное партнерство, интеграция и т. д.).

Несомненно, программно-целевое управление в современных нестабильных условиях является неотъемлемым условием эффективного развития АПК Пермского края. Руководство регионального АПК должно быть сосредоточено на реализации адаптивных мер, обеспечивающих достижение вышесказанного.

Литература

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 // СЗ РФ. 2012. № 32.
2. Постановление Правительства РФ от 7 августа 2014 г. № 778 «По реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 „О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации“» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Правительства Пермского края от 27 ноября 2012 г. № 1335-п «Об утверждении долгосрочной целевой программы „Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2013–2020 годы“» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Аганбегян А. Г., Порфирьев Б. Н. Замещение импорта продовольствия и развитие «зеленой» агроэкономики как стратегические ответы на антироссийские секторальные санкции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 2. С. 16–27.
6. Анфиногентова А. А. Фундаментальные исследования социально-экономических проблем развития агропродовольственного комплекса России: опыт, современное состояние, ближайшее будущее // Островские чтения. 2015. № 1. С. 13–15.
7. Беспехотный Г. В. Формирование системы планирования агропродовольственного комплекса // Агропродовольственная политика России. 2014. № 6. С. 34–38.
8. Буздалов И. Н. Аграрный кризис как следствие нарушения научных основ аграрной политики // Вестник Ин-та экономики Российской академии наук. 2014. № 2. С. 7–16.
9. Красильникова Л. Е., Баландин Д. А. Региональный агропродовольственный рынок в условиях Всемирной торговой организации и эмбарго // Научное обозрение. 2015. № 15. С. 359–364.
10. Крылатых Э. Н. Концепции и методологические основы изучения продовольственной безопасности // Никоновские чтения. 2014. № 19. С. 3–5.
11. Не снижать темпы роста // Информ. бюл. Министерства сельского хозяйства РФ. Аграрный пульс великой страны [Электронный ресурс] : URL : <http://mcx.ru/upload/iblock/21e/21e953cbb13550f1c622512228bb68a8.pdf> (дата обращения: 13.06.2017).
12. Семин А. Н., Кибиров А. Я. Базисные направления и инструменты повышения инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики // Экономика региона. 2013. № 3. С. 233–238.
13. Пыткин А. Н., Баландин Д. А. Характерные особенности развития регионального агропрома в условиях ВТО // Вестник Пермского университета. Сер. Экономика. 2014. № 2. С. 87–97.
14. Санду И. С., Демишкевич Г. М., Чепик Д. А. Формирование аграрной инновационной политики // АПК: Экономика, управление. 2015. № 10. С. 44–48.
15. Светлаков А. Г., Ширинкина Н. И. Особенности возникновения теневых явлений в современных условиях функционирования АПК региона // Аграрный вестник Урала. 2013. № 5. С. 82–84.
av.uusca.ru



16. Ушачев И. Г. Основные направления импортозамещения продукции АПК в России // Прикладные экономические исследования. 2015. № 5. С. 4–16.

References

1. The state program of development of agriculture and regulation of markets of agricultural products, raw materials and food for 2013–2020: Government of the Russian Federation resolution of July 14, 2012 No. 717 // SZ RF. 2012. No. 32.
2. Government of the Russian Federation resolution of August 7, 2014 No. 778 «On implementation of decree of the President of the Russian Federation of August 6, 2014 No. 560 „On applying certain special economic measures to ensure security of the Russian Federation“» // Information and reference system «ConsultantPlus».
3. The decree of the President of the Russian Federation of January 30, 2010 No. 120 «On approval of food security doctrine of the Russian Federation» // Information and reference system «ConsultantPlus».
4. Government of the Perm region resolution of November 27, 2012 No. 1335-p «On approval of the long-term target program „Development of agriculture and regulation of markets of agricultural products, raw materials and food in the Perm region for 2013–2020“» // Information and reference system «ConsultantPlus».
5. Aganbegyan A. G., Porfiriev B. N. The substitution of food imports and the development of «green» agroekonomika as strategic responses to anti-Russian sectoral sanctions // Economy of agricultural and processing enterprises. 2015. No. 2. P. 16–27.
6. Anfinogentova A. A. Fundamental research in the socio-economic problems of development of agroindustrial complex of Russia: experience, current status, future // Ostrowskie reading. 2015. No. 1. P. 13–15.
7. Beshpatov G. V. Formation of system of planning of the agro-food complex agro-food policy of Russia. 2014. No. 6. P. 34–38.
8. Buzdalov I. N. Agrarian crisis as a result of violation of the scientific foundations of agricultural policy // Bulletin of Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2014. No. 2. P. 7–16.
9. Krasilnikova L. E., Balandin D. A. Regional food market under the world trade organization and embargo // Scientific review. 2015. No. 15. P. 359–364.
10. Krylatyh E. N. The concept and methodological foundations of the study food security // Nikonov reading. 2014. No. 19. P. 3–5.
11. Do not reduce the rate of growth // Information Bulletin Ministry of agriculture of the Russian Federation. The agricultural pulse of a great country [Electronic resource] : URL : <http://mcx.ru/upload/iblock/21e/21e953cbb13550f1c622512228bb68a8.pdf> (reference date: 13.06.2017).
12. Syomin A., Kibirov A. Basic directions and tools to increase investment attractiveness of the agricultural sector // Economics of region. 2013. No. 3. P. 233–238.
13. Pytkin A. N., Balandin D. A. Characteristic features of development of regional agriculture in the WTO // Bulletin of Perm University. Series: Economics. 2014. No. 2. P. 87–97.
14. Sandu I. S., Demeshkevich G. M., Chepik D. A. The formation of agricultural innovation policy // APK: Economy, management. 2015. No. 10. P. 44–48.
15. Svetlakov A. G., Shirinkina N. I. Features of emergence of shadow phenomena in modern conditions of functioning of agroindustrial complex of the region // Agrarian Bulletin of the Urals. 2013. No. 5. P. 82–84.
16. Ushachev I. G. Main directions of import substitution of agricultural products in Russia // Applied economic research. 2015. No. 5. P. 4–16.