

Аграрная структура Ростовской области: уровень развития и механизмы управления

О. В. Исаева¹✉

¹ Федеральний Ростовский аграрный научный центр, Рассвет, Россия

✉ E-mail: olga.isaeva-84@yandex.ru

Аннотация. Цель. Статья посвящена анализу уровня развития аграрной структуры, исследованию проблем и сдерживающих факторов функционирования различных форм хозяйствования в целях выделения и проработки механизмов управления аграрной отраслью. **Методы.** В ходе научного исследования были использованы такие методы, как монографический, эконометрический, аналитический, абстрактно-логический, а также метод мониторинговых исследований. **Результаты.** Исследования показали, что российская сельскохозяйственная отрасль представлена различными формами агрохозяйствования: представителями крупного и малого агробизнеса с постоянным усилением степени доминирования первых. Однако для отдельных регионов в силу специфики национальных и культурно-исторических особенностей характерно доминирование малого агробизнеса в производстве аграрной продукции. Одним из таких регионов стала Ростовская область, в которой на долю фермерства и хозяйств населения приходится 55,4 % сельхозпроизводства области. Это, в свою очередь, позволяет сделать вывод о нецелесообразности смещения акцентов государственного регулирования и поддержки в сторону одной из форм агрохозяйствования. **Научная новизна.** Предложены некоторые механизмы и инструменты управления аграрной структурой, обеспечивающие совершенствование институциональной среды и создание равных условий для развития как малого, так и крупного агробизнеса, а также учитывающие сильные и слабые стороны развития каждой из форм агрохозяйствования. С целью определения наиболее действенных и результативных инструментов и механизмов управления аграрным сектором экономики применительно для конкретного региона, реализация которых позволит активизировать потенциал как всей отрасли, так и отдельных агроструктур, предлагается провести анализ уровня развития аграрной структуры региона.

Ключевые слова: сельское хозяйство, аграрная структура, крупные сельхозорганизации, малые формы хозяйствования, инструменты и механизмы управления, технико-технологическая обеспеченность.

Для цитирования: Исаева О. В. Аграрная структура Ростовской области: уровень развития и механизмы управления // Аграрный вестник Урала. 2021. № 11 (214). С. 80–90. DOI: 10.32417/1997-4868-2021-214-11-80-90.

Дата поступления статьи: 17.08.2021, **дата рецензирования:** 25.08.2021, **дата принятия:** 15.09.2021.

Постановка проблемы (Introduction)

В современных условиях хозяйствования аграрный сектор России в большей степени, нежели другие отрасли экономики, подвержен влиянию изменчивости мирового хозяйственного уклада, связанного с геополитической нестабильностью, разрушением хорошо отлаженных и формированием новых торгово-экономических партнерских отношений, нарушением каналов поставки импортной высокопроизводительной техники и инновационных агротехнологий, а также волатильностью национальной валюты и другими факторами. Для АПК страны все еще остро стоят вопросы продовольственного самообеспечения и импортозамещения, обеспечения качественных характеристик выпускаемой продукции, расширения экспортного потенциала не только сельскохозяйственного сырья, но и продуктов переработки.

Для сглаживания негативных последствий влияния вышеуказанных факторов требуется совершен-

ствование механизмов и инструментов управления агропродовольственной сферой в целом и развития институциональной среды хозяйствующих агросубъектов в частности. В целях решения вышеназванных задач для определения потенциальных точек роста аграрного сектора экономики необходимо провести диагностику и анализ уровня развития сельскохозяйственной отрасли.

Методология и методы исследования (Methods)

Исследования проводились на базе использования системного подхода с применением:

– монографического, эконометрического методов, институционального и системного анализа, метода мониторинговых исследований – с целью изучения вектора развития различных структур агрохозяйствования;

– абстрактно-логического метода – для определения и изучения логических внутренних и внешних связей аграрной структуры отечественного АПК,

выявления механизмов и инструментов госрегулирования, обеспечивающих формирование институциональной среды благоприятной для функционирования различных форм агрохозяйствования;

– метода обобщений и оценки результатов социологического исследования, а также научных изысканий по предложенной теме – с целью выделения ключевых проблем и потенциальных точек роста различных субъектов агробизнеса.

Результаты (Results)

Сельскохозяйственный сектор России представлен совокупностью различных аграрных структур, сочетанием субъектов крупного агробизнеса с малыми формами хозяйствования (крестьянские (фермерские) хозяйства (включая ИП) и хозяйства населения). При этом в отдельных регионах малым агробизнесом производится более 50–70 % регионального объема сельскохозяйственной продукции. В Южном федеральном округе (ЮФО) в силу специфики входящих субъектов, а также традиционных особенностей народов практически во всех регионах (за исключением Краснодарского края и Республики

Крым) доминирующее положение занимают малые формы хозяйствования (МФХ) с долей производства от 53,7 % в Волгоградской области до 88,2 % в Республике Калмыкия (рис. 1). Данные результаты подтверждают выводы отдельных ученых-экономистов, а также авторское убеждение о значимой роли малых форм агрохозяйствования в АПК страны. Это, в свою очередь, требует учета потребности и совершенствования институциональной среды функционирования не только для крупного агробизнеса, но и для наиболее уязвимого – малого агропредпринимательства.

Ростовская область, обладая значительными земельными ресурсами (около 8,5 млн га сельскохозяйственных угодий), по данным на 2020 г. занимает и в ЮФО, и в России 2-е место по производству сельскохозяйственной продукции. Специализация региона – в основном растениеводческая, в 2020 г. в области продукции растениеводства произведено на 223,9 млрд руб., или 77,2 % областного агропроизводства.

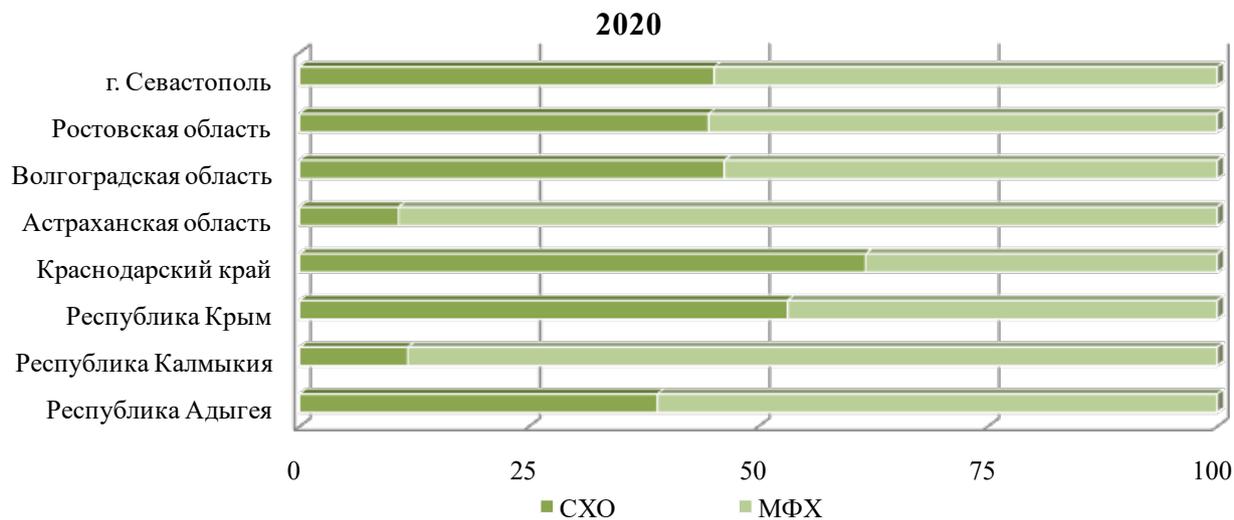


Рис. 1. Структура производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в регионах ЮФО в 2020 г., %.
Источник: разработано по [1]

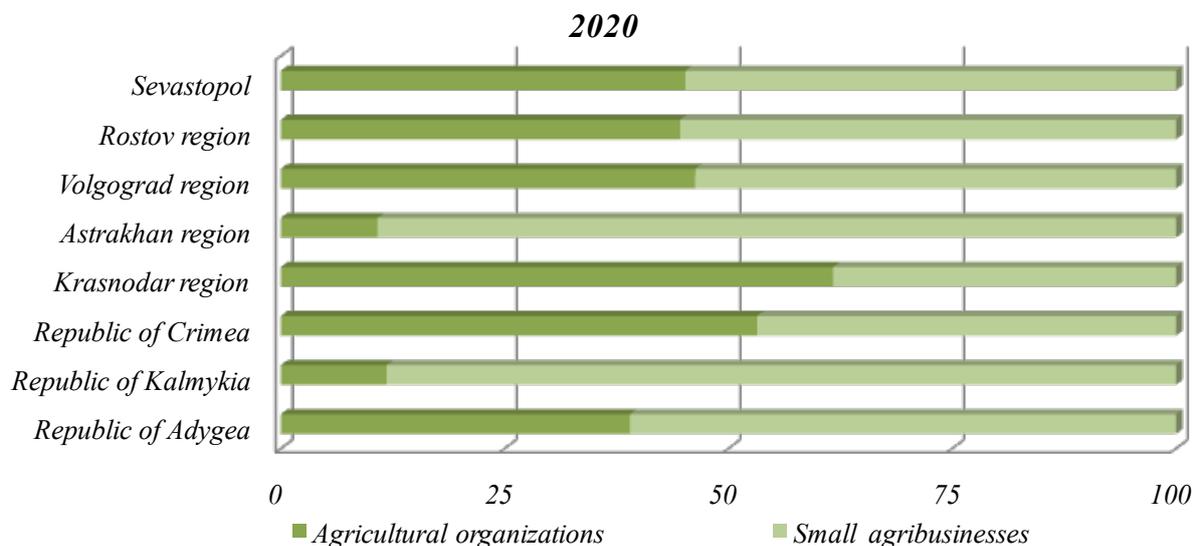


Fig. 1. Agricultural production structure products by categories of farms in the regions of Southern Federal District 2020, %.
Source: developed by [1]

В регионе отмечаются динамичные темпы развития фермерства, что привело к усилению позиций К(Ф)Х (включая ИП) в производстве аграрной продукции. В Ростовской области на долю фермерства в 2020 г. приходится 26,8 %, этот параметр в 2,2 раза увеличился от уровня 2010 г., что значительно выше показателей в целом по стране и ЮФО. Если в 2010 г. в РФ на долю К(Ф)Х приходилось 7,2 % аграрного производства, в ЮФО – 13,8 %, то в 2020 г. отмечается почти двукратное увеличение данного показателя – до 14,3 и 24,4 % соответственно.

Как показывают исследования, в силу крайней незащищенности малого бизнеса, несовершенства действующего законодательства, перекоса мер и направлений государственной поддержки в сторону крупных агроформирований количество субъектов малого агробизнеса крайне нестабильно, имеет общую тенденцию к сокращению. В то же время при рассмотрении региональной специфики развития сельхозотрасли прослеживается наличие качественного и количественного потенциала роста и развития субъектов малого агропредпринимательства, что в значительной мере объясняется их высокой адаптивностью и экономической гибкостью, приводящей к

укреплению позиций и усилению роли малых форм хозяйствования в отраслевых производственных показателях (рис. 2).

Уровень технологичности агросектора не может в полной мере обеспечить высококонкурентные преимущества аграрной продукции как на российском, так и на международном рынке, а также обеспечить минимизацию возможных потерь урожая в связи с нарушением сроков проведения сельскохозяйственных работ. За 20-летний период энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций (СХО) России сократилась почти на 39 %, для Ростовской области характерно снижение на 31,8 %. С 2015 г. отмечается замедление темпов сокращения обеспеченности энергетическими мощностями, среднее значение данного показателя за последние 6 лет составило около 200 л. с. на 100 га посевов в целом по стране, 197 л. с. – в донском регионе, что не обеспечивает ведение высокоэффективного и конкурентоспособного производства. По данным экспертов, для обеспечения выполнения агротехнических работ в сельском хозяйстве в оптимальные сроки энергообеспеченность аграриев должна быть на уровне ≥ 300 л. с. на 100 га пашни [3].

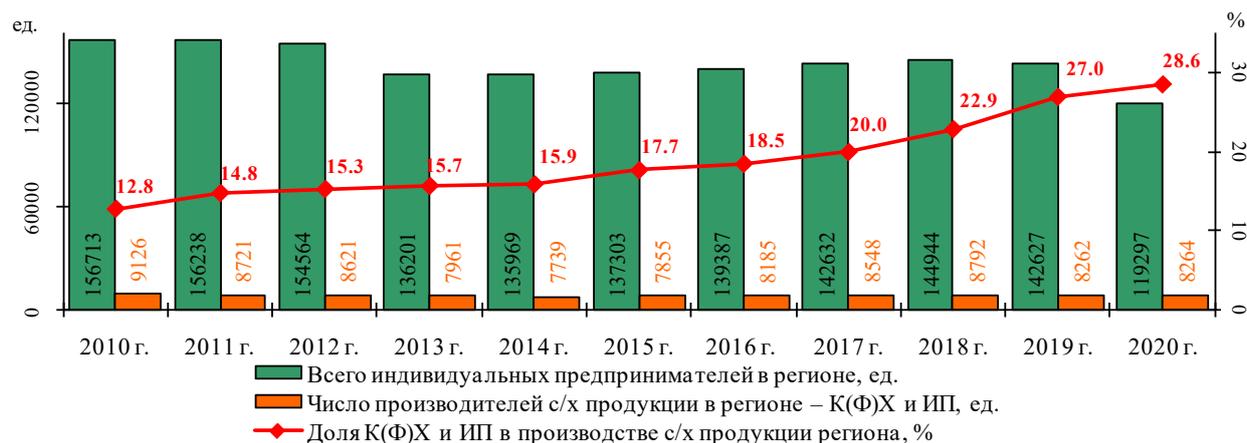


Рис. 2. Положение и роль субъектов малого агробизнеса Ростовской области. Источник: разработано по [1], [2]

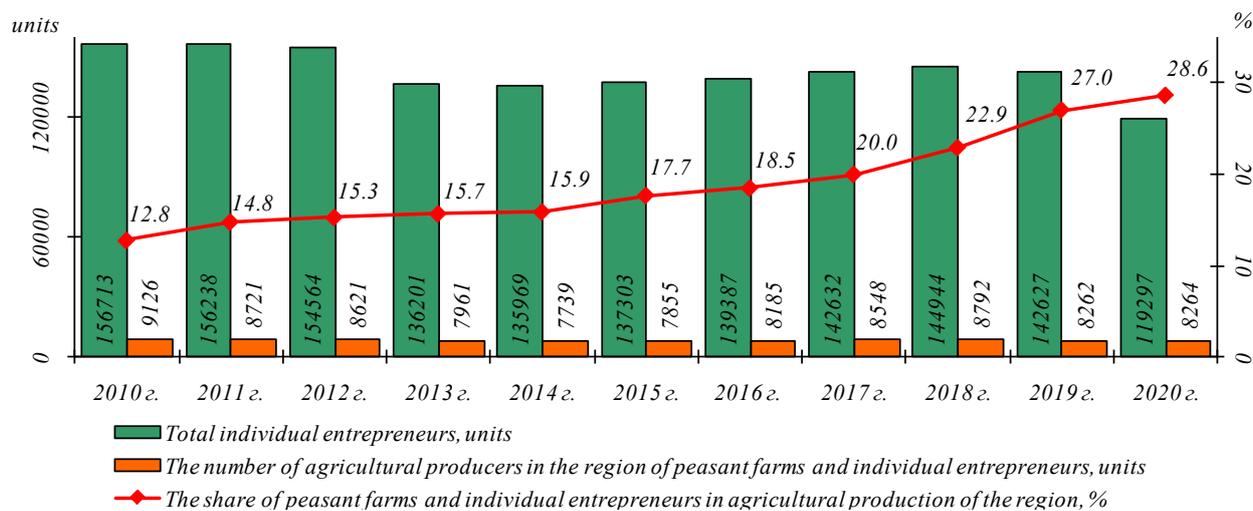


Fig. 2. The position and role of small agribusiness entities Rostov region. Source: developed by [1], [2]

Наличие основных видов сельхозтехники в К(Ф)Х и ИП в России и Ростовской области по данным ВСХП 2006, 2016 гг.

Показатель	2006 г.				2016 г.				2016 г. к 2006 г., %
	Всего, ед.	В т. ч. в возрасте, %			Всего, ед.	В т. ч. в возрасте, %			
		До 4 лет	4–8 лет	9 лет и более		До 4 лет	4–8 лет	9 лет и более	
Российская Федерация									
Наличие тракторов	158 793	5,1	12,7	82,2	190 486	14,3	23,1	62,6	120,0
Наличие зерноуборочных комбайнов	54 014	4,7	10,0	85,3	62 795	13,0	19,2	67,8	116,3
Ростовская область									
Наличие тракторов	13 263	6,5	16,0	77,5	13 334	13,7	20,9	65,4	100,5
Наличие зерноуборочных комбайнов	4 696	5,9	13,9	80,2	5 229	13,4	17,7	68,9	113,5

Источник: разработано по [6], [7].

Table 4

Availability of the main types of agricultural machinery in peasant farms and individual entrepreneurs in Russia and Rostov region according to the All-Russian Agricultural Census of 2006 and 2016

Indicator	2006				2016				2016 to 2006, %
	Total, units	Including at the age of, %			Total, units	Including at the age of, %			
		Up to 4 years	4–8 years	9 years or more		Up to 4 years	4–8 years	9 years or more	
Russian Federation									
Availability of tractors	158 793	5.1	12.7	82.2	190 486	14.3	23.1	62.6	120.0
Availability of combine harvesters	54 014	4.7	10.0	85.3	62 795	13.0	19.2	67.8	116.3
Rostov region									
Availability of tractors	13 263	6.5	16.0	77.5	13 334	13.7	20.9	65.4	100.5
Availability of combine harvesters	4 696	5.9	13.9	80.2	5 229	13.4	17.7	68.9	113.5

Source: developed by [6], [7].

Как показали исследования, в Ростовской области при наличии плодородных земель, благоприятных природно-климатических условий, а также кадровых ресурсов на текущий момент потенциал развития аграрной отрасли не реализован в полной мере. По итогам 2019 г. в рейтинге стран мира по урожайности зерновых культур Россия находится на 99 месте с показателем около 27 ц/га. В Ростовской области в 2020 г. данный показатель составил 34,5 ц/га (34,1 ц/га в 2019 г.). Для сравнения: в мировых аграрных странах-лидерах показатели урожайности значительно выше российских. Так, в США при энергообеспеченности аграрного сектора 850 л. с. на 100 га посевов урожайность зерновых составляет 80 ц/га, в Германии при 450 л. с. на 100 га посевов урожайность – 69,5 ц/га [4]. При существующем уровне обеспеченности энергетическими мощностями сельского хозяйства в регионе урожайность зерновых в 2,0–2,3 раза, а в целом по России – в 2,5–2,9 раза ниже показателей высокоразвитых аграрных стран.

По данным Росстата, в СХО за последние 20 лет отмечается более чем двукратное сокращение показателей обеспеченности используемой сельхозтехники. Так, в 2020 г. в целом по стране на 1000 га пашни приходится 2,9 трактора, на 1000 га посевов зерновых культур – 2 зерноуборочных комбайна против 7,4 и 5

ед. соответственно в 2000 г. В региональном аспекте прослеживается такая же тенденция. В Ростовской области уровень обеспеченности сельхозтехникой в 2020 г. полностью соответствовал общероссийским показателям. В Германии данные показатели составляют 65 и 11,5 ед., в США – 25,9 и 17,9 ед., в Канаде – 16,0 и 7,0 ед. соответственно [5]. С непрерывным снижением количества техники, приходящейся на 1000 га посевов, значительно увеличивается нагрузка на единицу сельскохозяйственной техники. По данным на 2020 г. в Ростовской области нагрузка на один трактор составила 344 га, на зерноуборочный комбайн – 422 га, что чуть ниже общероссийских показателей (349 и 451 га соответственно), увеличившись немногим более чем в два раза от уровня 2000 г.

Ситуацию с технической оснащенностью фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей рассмотрим на основе результатов Всероссийских сельскохозяйственных переписей (ВСХП) 2006 и 2016 гг. Анализ данных ВСХП показал, в 2016 г. в целом по стране количество тракторов в К(Ф)Х и ИП увеличилось на 20 %, зерноуборочных комбайнов – на 16,3 % в сравнении с показателями 2006 г. В Ростовской области количество тракторов за рассматриваемый период практически не изменилось (+ 0,5 %), зерноуборочных комбайнов – увеличилось на 13,5 %

(таблица 1). При этом наблюдается положительная тенденция обновления техники: в 2016 г. доля тракторов в возрасте до 4 лет составила 13,7 % против 6,5 % в 2006 г., зерноуборочных комбайнов – 13,4 % (5,9 % в 2006 г.); удельный вес тракторов старше 9 лет сократился на 12,1 %, зерноуборочных комбайнов – на 11,3 %. Следует отметить, что темпы обновляемости и приобретения новой техники в разрезе страны значительно выше показателей региона: в 2016 г. доля тракторов в возрасте до 4 лет составила 14,3 %, зерноуборочных комбайнов – 13,0 % против 5,1 % и 4,7 % соответственно в 2006 г. Доля тракторов старше 9 лет составила 62,6 % (–19,6 пп), зерноуборочных комбайнов – 67,8 (–17,5 пп).

Несмотря на некоторые положительные тенденции по обеспеченности сельскохозяйственной техникой фермерских хозяйств, с учетом увеличения площади пашни в данной форме хозяйствования чуть более чем на 60 % в целом по России, в Ростовской области почти на 20 %, темпы обновления техники крайне низки. Как показали авторские расчеты, в РФ за рассматриваемый период нагрузка на один трактор увеличилась на 33,7 % – до 140,9 га пашни в 2016 г.; на один зерноуборочный комбайн приходится 235,4 га посевов соответствующих культур (+ 41,0 % к 2006 г.). Для донского региона характерно следующее: нагрузка на один трактор в 2016 г. составила 144,7 га пашни (+18,9 %), нагрузка на зерноуборочный комбайн увеличилась почти на 53 %, что во многом объясняется увеличением посевов зерновых культур на 70,2 %.

Исследования показали ежегодное стабильное увеличение производства сельхозпродукции на душу населения. В 2020 г. данный показатель составил для Ростовской области – 69,2 тыс. руб/чел; Южного федерального округа – 61,81 тыс. руб/чел; в целом по России – 41,71 тыс. руб/чел, что в 11,2, 9,0 и 8,2 раза соответственно больше показателя 2000 г. (рис. 3). Следует отметить, что за рассматриваемый период для донского региона характерно сокращение населения на 5,8 %, что в некоторой мере искажает статистику роста данного показателя. Для сравнения: в 2020 г. в аграрных регионах-лидерах – Краснодарском крае и Белгородской области – производство сельхозпродукции на душу населения составило 70,34 и 172,15 тыс. руб/чел соответственно, что в 7,72 и 17,1 раза выше уровня 2000 г. при росте численности населения на 10,6 % в Краснодарском крае и 2,7 % в Белгородской области.

Сложившаяся аграрная структура как в целом по России, так и в регионах юга страны включает различные по типу, размерам, используемым технологиям, эффективности производства субъекты агробизнеса, с различной степенью эффективности специализирующихся на производстве отдельных видов продукции. При этом для каждой из форм хозяйствования характерны как плюсы, так и минусы функционирования [9, с. 24], [10], [11].

Основные преимущества крупных СХО и агрохолдинговых формирований заключаются в высоком

уровне технико-технологической оснащенности, товарности, диверсификации производства, инвестиционной привлекательности, инновационной активности, в эффекте масштаба, характеризующемся снижением затрат на производство единицы продукции при укрупнении производства и пр.

Однако наличие крупных агрохолдингов и концентрация их деятельности в отдельных регионах могут приводить к усилению влияния деструктивных рисков социально-экономического характера: сокращению занятости местного населения и активизация миграционных процессов, препятствию развитию и вытеснению малого агробизнеса с территорий, нарушению экологического равновесия местности, что влечет за собой нарушение устойчивости экономики сельских территорий. Банкротство или расформирование субъектов агрохолдингового типа может вызвать не только значительное сокращение объемов производства аграрной продукции, но и экономический кризис и социальную панику на сельских территориях. Одним из таких примеров стало банкротство в 2019 г. агрохолдинга «Евродон» в Ростовской области, что привело к резкому росту числа безработных (порядка 6 000 чел.), потерям бюджета из-за невозврата кредитных средств и отсутствию налоговых поступлений, а также поступлений во внебюджетные фонды, росту цен на мясо индейки и усилению влияния инфляционных процессов [12, с. 119–121]. Кроме того, для крупных агроформирований характерны высокие транзакционные издержки и усложненный процесс принятия управленческих решений.

Для агроструктур малых форм характерна способность к быстрой реакции на изменения потребности продовольственного рынка, к поиску оптимальных путей использования финансовых и производственных ресурсов, к возможности с учетом небольших земельных участков специализироваться на производстве плодовой и ягодной продукции, орехов, меда, сыров и пр., а также к заполнению продовольственной ниши по производству органической продукции.

Однако МФХ присущи негативные факторы, сдерживающие их активное развитие: низкий уровень технико-технологического развития, слабая финансовая обеспеченность, незаинтересованность во внедрении инновационных научных новинок, недостаточная развитость агропродовольственного рынка и инфраструктуры логистики и хранения, низкая активность субъектов малого агробизнеса к кооперированию, значительный перекоп господдержки в сторону предоставления субсидий крупным сельхозпредприятиям и агрохолдинговым структурам [13].

Рассматривая сильные и слабые стороны той или иной категории сельхозпроизводителей с точки зрения экономической и производственной результативности их деятельности, можно говорить о том, что смещение акцентов на какую-то одну форму агробизнеса является неверным решением. Современные реалии требуют создания и поддержания аграрной структуры, сочетающей все формы хозяй-

ствования (малый, средний и крупный агробизнес), на равных условиях функционирования без искусственно созданных перекосов и препятствий развития той или иной аграрной структуры [14, с. 31–35], [15, с. 42–44]. Особенно актуален данный вопрос для Ростовской области – региона, в котором более половины валового аграрного производства региона производится малыми формами агрохозяйствования. Данные выводы подтверждаются прогнозными расчетами развития аграрной структуры Ростовской области на 2030 г., которые были выполнены с использованием программного средства, разработанного учеными ВНИИЭиН [16] (рис. 4). Согласно проведенным расчетам, на долю малых форм агрохозяйствования предположительно будет приходиться 52,8 % общеобластного производства, из которых львиная доля будет отведена фермерскому сектору – 34,7 %.

Как показали исследования уровня развития аграрной структуры Ростовской области, наличие проблемных мест и сдерживающих факторов развития, характерных для агроструктур различных форм хозяйствования, требуют проработки и реализации отдельных механизмов и инструментов управления их деятельностью, к которым можно отнести следующие [17–25]:

- доработка и совершенствование управленческих подходов к реализации мер и направлений государственной поддержки и программ стимулирования развития хозяйствующих агросубъектов (в особенности малых их форм) на региональном и муниципальном уровнях, учитывающих потребности хозяйствующих субъектов на местах, а не обобщенные в целом по стране данные; четкое определение источников финансирования, а также пошаговое и прозрачное построение этапов достижения целевых показателей программ развития;

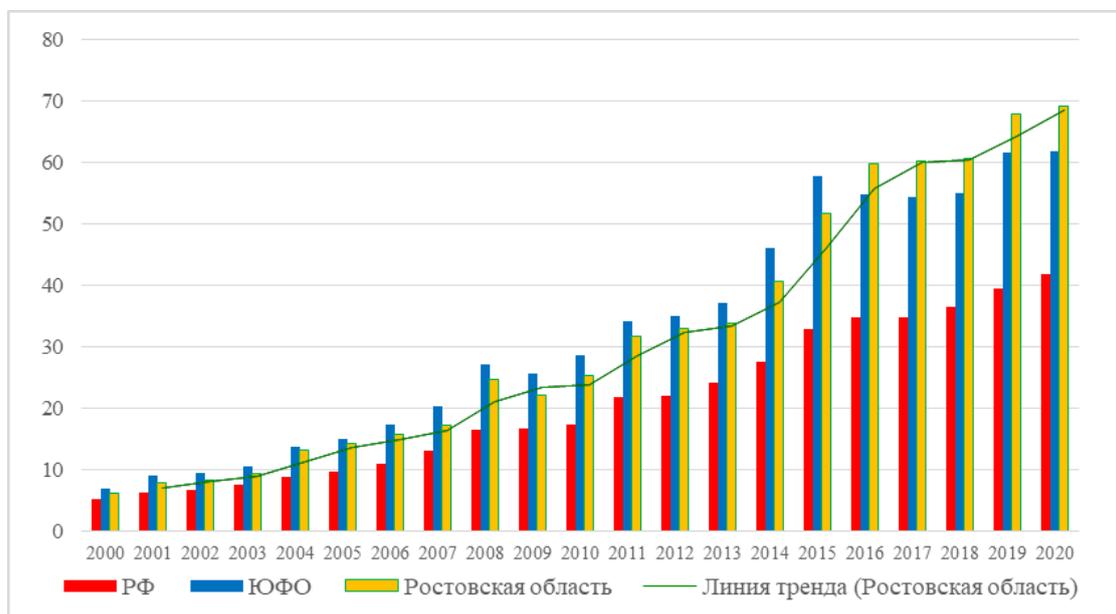


Рис. 3. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс. руб. (в фактически действующих ценах).

Источник: разработано по [1], [8]

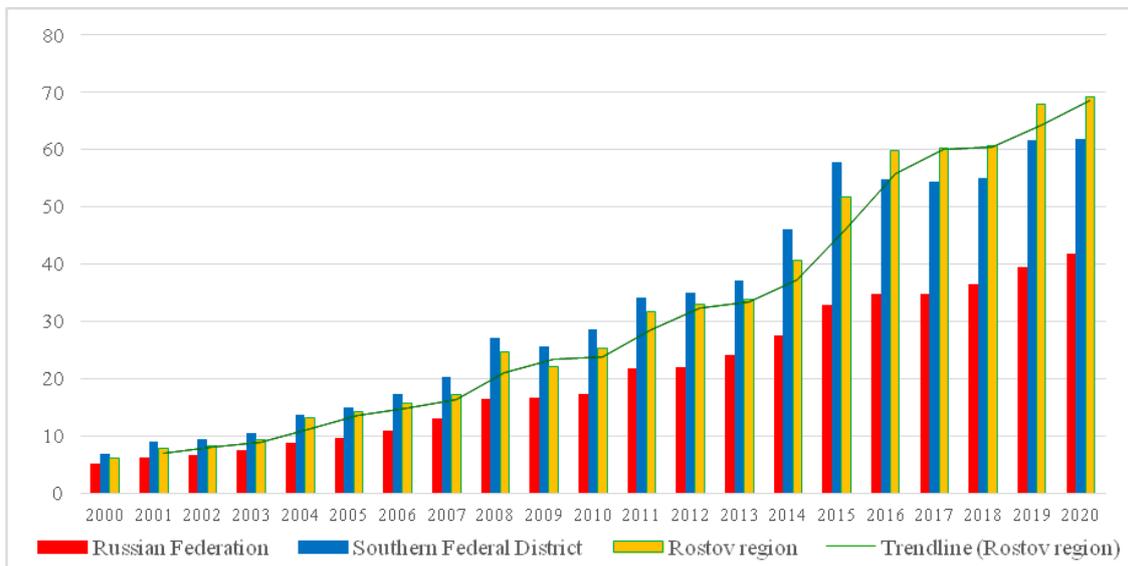
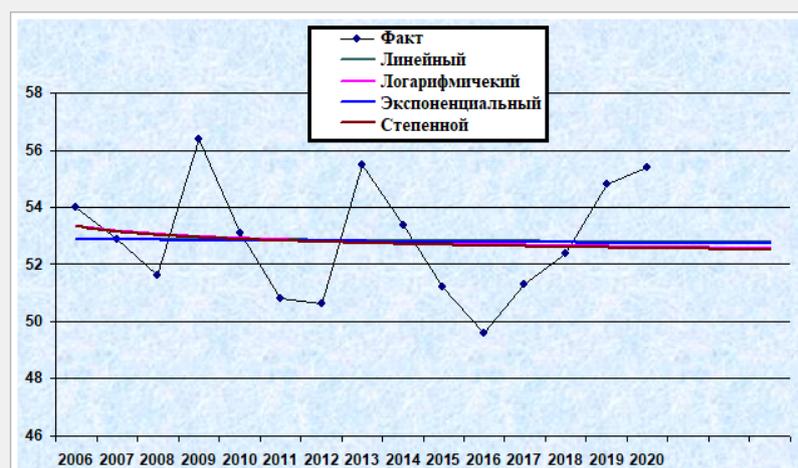


Fig. 3. Agricultural production per capita, thousand rubles (at actual prices).

Source: developed by [1], [8]



Графики

Параметры уравнений

	A	B
Линейного	52,926	-0,008
Логарифмического	53,379	-0,276
Экспоненциального	52,899	-0,001
Степенного	53,364	-0,006

Аналитические уравнения (соответственно):

$$Y = -0.008x + 52.926$$

$$Y = -276\ln(x) + 53.379$$

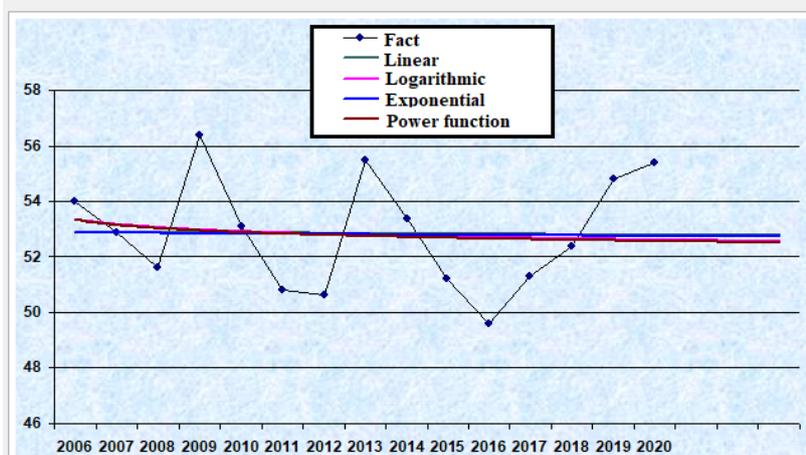
$$Y = 52.899e^{-0.001x}$$

$$Y = 53.364x^{-0.006}$$

Прогноз

Рис. 4. Окно прогнозных расчетов, отражающих текущую тенденцию и тренд развития малых форм агрохозяйствования на 2030 г.

Источник: авторские расчеты на основе [16]



Graph

Parameters of the equations

	A	B
Linear	52,926	-0,008
Logarithmic	53,379	-0,276
Exponential	52,899	-0,001
Power function	53,364	-0,006

Analytical equations, respectively

$$Y = -0.008x + 52.926$$

$$Y = -276\ln(x) + 53.379$$

$$Y = 52.899e^{-0.001x}$$

$$Y = 53.364x^{-0.006}$$

Forecast

Fig. 4. Forecast calculations reflecting the current trend and the trend of development of small forms of agricultural management for 2030.

Source: author's calculation developed by [16]

– разработка комплексной государственной политики, направленной на технико-технологическую модернизацию аграрной отрасли и обеспечивающей расширение мер господдержки посредством реализации финансово-лизинговых программ, предоставления доступности субъектов агробизнеса к дешевым кредитным ресурсам;

– активное повышение уровня отечественной аграрной науки и образования, создание механизмов взаимодействия науки и сельскохозяйственного бизнеса, активное стимулирование трансфера технологий и инноваций в производственную сферу;

– повышение инвестиционной привлекательности отрасли посредством реализации комплекса мер по совершенствованию нормативно-правовой базы, направленных на защиту прав и интересов инвестора, упрощение систем взаимодействия участников инвестиционного процесса и органов местного самоуправления, создание организационно-экономических стимулов инвестиционного климата сельских территорий;

– проработка и выстраивание четких организационных и экономических стимулов для организации интегрированных систем производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, построения кооперативных вертикальных и горизонтальных связей, продвижения идеи контрактного сотрудничества крупного агробизнеса с фермерскими хозяйствами, а также государственно-частного и муниципально-частного партнерства в агропромышленной сфере.

Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Согласно проведенным исследованиям, структура отечественного сельского хозяйства России представлена сочетанием различных форм хозяйствования с доминированием крупного агробизнеса. Однако в отдельных регионах страны, например в Ростовской области, значительную долю занимает фермерский сектор, ежегодно усиливая свои позиции в региональном сельскохозяйственном производстве.

Для каждой из форм хозяйствования характерны как сильные, так и слабые стороны функционирования, которые либо стимулируют развитие агропроизводства, либо обеспечивают тормозящий эффект в отрасли. Для сглаживания негативного эффекта требуется совершенствование нормативно-законодательных, финансово-экономических и организационных механизмов и инструментов управления агропродовольственной сферой, институциональной среды хозяйствующих агросубъектов. К таким элементам управления можно отнести:

- совершенствование мер, направлений и подходов осуществления государственной поддержки, а также механизмов и правил ее реализации с учетом конкретных потребностей хозяйствующих агросубъектов;

- активизацию инновационной деятельности и технико-технологической модернизации посредством совершенствования лизинговых программ и системы льготного кредитования;

- содействие созданию трехсторонних систем (государство, агробизнес и наука) научно-технического сотрудничества, обеспечивающего результативный трансфер технологий в производственную деятельность;

- повышение инвестиционной привлекательности аграрной отрасли и степени защищенности участников инвестпроектов;

- проработку стимулов экономического и организационного характера расширения механизмов взаимодействия субъектов агробизнеса посредством кооперации и интеграции, контрактного сотрудничества, договоров государственно-частного и муниципально-частного сотрудничества и пр.

Следует отметить, что для выделения потенциальных точек роста той или иной агроструктуры, а также определения наиболее действенных и результативных инструментов управления требуется провести диагностику и анализ уровня развития аграрной структуры отрасли.

Библиографический список

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 13.06.2021).
2. Официальный сайт Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nalog.ru> (дата обращения: 13.06.2021).
3. Кашин В. И. Энерговооруженность АПК. Реальность и перспективы [Электронный ресурс]. URL: <https://podmoskovye.bezformata.com/listnews/energovoorozhennost-apk/76111842/?amp=1> (дата обращения: 10.06.2021).
4. Информационная система Кноета [Электронный ресурс]. URL: <https://knoeta.ru> (дата обращения: 20.05.2021).
5. Информация к пленарной дискуссии VII Российского Агротехнического Форума [Электронный ресурс]. URL: <https://atf.rosspetsmash.ru/upload/iblock/b0d/nekrasov-r.v..pdf> (дата обращения: 07.06.2021).
6. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. В 9 т. Москва: ИИЦ «Статистика России», 2008. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/520> (дата обращения: 07.05.2021)
7. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. В 8 т. Москва: ИИЦ «Статистика России», 2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/519> (дата обращения: 07.05.2021)
8. Официальный сайт Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) [Электронный ресурс]. URL: <https://rosreestr.gov.ru/site> (дата обращения: 13.06.2021).
9. Казора М. Ю. Эффективное функционирование форм хозяйствования // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 11. С. 23–26. DOI: 10.32651/2011-23.
10. Исаева О. В. Многоукладность аграрного сектора экономики: ключевые проблемы и факторы развития // Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации [Электронный ресурс]. 2021. Т. 11. № 2. С. 234–254. URL: <http://www.rosniipm-sm.ru/article?n=1207> (дата обращения: 07.07.2021). DOI: 10.31774/2222-1816-2021-11-2-234-254.
11. Шагайда Н. И., Узун В. Я. Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России (Аналитический доклад) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.csr.ru/upload/iblock/acc/acc691395e0c3ad6d65a687e15ed7b9.pdf> (дата обращения: 07.07.2021).
12. Узун В. Я. Банкротство агрохолдинга: причины, последствия, уроки (на примере АХ «Евродон») // Вопросы экономики. 2020. № 10. С. 117–131. DOI: 10.32609/0042-8736-2020-10-117-131.
13. Isaeva O., Kabanenko M., Chistyakov A., Dubrova L., Filin N. The key factors for development of Russian agricultural enterprises of various business patterns [Электронный ресурс] // XIII International Scientific and Practical Conference “State and Prospects for the Development of Agribusiness – INTERAGROMASH 2020”. E3S Web Conf. 2020. Vol. 175. URL: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2020/35/e3sconf_interagromash2020_13022/e3sconf_interagromash2020_13022.html (дата обращения: 07.05.2021). DOI: 10.1051/e3sconf/202017513022.
14. Многоукладность в российском сельском хозяйстве: текущее состояние и концепция развития: монография / А. Н. Тарасов, О. В. Исаева, М. А. Холодова [и др.]. Ростов-на-Дону: ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ; Изд-во ООО «АзовПринт», 2019. 256 с.

15. Узун В. Я., Шагайда Н. И. Оценка влияния институциональных и структурных изменений на развитие аграрного сектора России // Вопросы экономики. 2019. № 4. С. 39–58. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-4-39-58.
16. Пат. 2008613739 Российская Федерация, G06N 7/06. Расчет прогнозных экономических показателей развития сельского хозяйства с использованием линейных и нелинейных трендовых моделей (AR-AREA-TREND) / А. Н. Тарасов, В. Л. Дунаев, Б. П. Колесниченко, А. В. Бойко; заявитель и патентообладатель ВНИИЭиН. № 2008612535 ; заявл.14.04.08.
17. Аслаева С. Ш. Диагностика уровня развития сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 5. С. 82–87. DOI: 10.32651/205-82.
18. Пак З. Ч., Кравченко Д. П., Молчанова Л. А. Механизмы и инструменты управления развитием субъектов малого предпринимательства АПК // АПК: экономика, управление. 2021. № 4. С. 3–12. DOI: 10.33305/214-3.
19. Папцов А. Г., Ушачев И. Г., Маслова В. В., Авдеев М. В. Ценовая ситуация на агропродовольственном рынке России: проблемы и пути решения // АПК: экономика, управление. 2021. № 3. С. 3–12. DOI: 10.33305/213-3.
20. Ушачев И. Г., Чекалин В. С. Современные тенденции и перспективы развития АПК России // Стандарты и качество. 2019. № 7. С. 74–79.
21. Кирсанова О. В. Роль государственного регулирования в развитии агрострахования // АПК: экономика, управление. 2015. № 12. С. 48–52.
22. Совершенствование государственного регулирования развития сельского хозяйства: монография / А. И. Алтухов, В. И. Векленко, В. А. Семькин [и др.]. Курск, 2019. 208 с.
23. Павлушкина О. И., Кирсанова О. В., Черная А. Е. Дорожная карта участия коммерческой организации в государственно-частном партнерстве // Научное обозрение: теория и практика. 2015. № 2. С. 6–14.
24. Formation of innovation system of AIC: mechanism of transfer of innovations: monograph / I. G. Ushachev, I. S. Sandu, V. I. Nechaev, et al. Moscow, 2019. 186 p.
25. Alukhanyan A., Panfilova O. Modelling the process of technical re-equipment of the MTF with the simultaneous selection of the optimal plan for its operation on the farm [Электронный ресурс] // XIII International Scientific and Practical Conference “State and Prospects for the Development of Agribusiness – INTERAGROMASH 2020”. E3S Web Conf. 2020. Vol. 175. URL: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2020/35/e3sconf_interagromash2020_13007/e3sconf_interagromash2020_13007.html (дата обращения: 07.05.2021). DOI: 10.1051/e3sconf/202017513007.

Об авторах:

Ольга Викторовна Исаева¹, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, ORCID 0000-0002-6022-9945, AuthorID 1056517; +7 928 959-84-05, olga.isaeva-84@yandex.ru

¹Федеральный Ростовский аграрный научный центр, Рассвет, Россия

Agrarian structure of the Rostov region: level of development and governance mechanisms

O. V. Isaeva¹✉

¹ Federal Rostov Agrarian Scientific Center, Rassvet, Russia

✉E-mail: olga.isaeva-84@yandex.ru

Abstract. Purpose. The article is dedicated to the analysis of the level of development of the agrarian structure, the research of problems and constraints of the functioning of various forms of management in order to identify and study the mechanisms of management of the agricultural sector. **Methods.** In the course of the scientific research, such methods as monographic, econometric, analytical, abstract-logical, as well as the method of monitoring studies were used. **Results.** Studies have shown that the Russian agricultural industry is represented by various forms of agricultural management: representatives of large and small agribusiness with a constant increase in the degree of dominance of large agribusiness. However, for some regions, due to the specifics of national, cultural and historical characteristics, the dominance of small agribusiness in the production of agricultural products is characteristic. One of these regions is the Rostov region, where the share of farming and households accounts for 55.4 % of the region’s agricultural production. This, in turn, allows us to conclude that it is impractical to shift the emphasis of state regulation and support towards one of the forms of agricultural management. **Scientific novelty.** Some mechanisms and tools for managing the agrarian structure are proposed to provide for the improvement of the institutional environment and the creation of equal conditions for the development of both small and large agribusiness, as well as taking into account the strengths and weaknesses of the development of each form of agricultural management. In order to determine the most effective and efficient tools and mechanisms for managing the agricultural sector of the economy in relation to

a specific region, the implementation of which will activate the potential of both the entire industry and individual agricultural structures, it is proposed to analyze the level of development of the agricultural structure of the region.

Keywords: agriculture, agricultural structure, large agricultural organizations, small forms of management, management tools and mechanisms, technical and technological security.

For citation: Isaeva O. V. Agrarnaya struktura Rostovskoy oblasti: uroven' razvitiya i mekhanizmy upravleniya [Agrarian structure of the Rostov region: level of development and governance mechanisms] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2021. No. 11 (214). Pp. 80–90. DOI: 10.32417/1997-4868-2021-214-11-80-90. (In Russian.)

Date of paper submission: 17.08.2021, **date of review:** 25.08.2021, **date of acceptance:** 15.09.2021.

References

1. Ofitsial'nyy sayt Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki [Official website of the Federal State Statistics Service] [e-resource]. URL: <https://rosstat.gov.ru> (date of reference: 13.06.2021). (In Russian.)
2. Ofitsial'nyy sayt Federal'noy nalogovoy sluzhby [Official website of the Federal Tax Service of Russia] [e-resource]. URL: <https://www.nalog.ru> (date of reference: 13.06.2021). (In Russian.)
3. Kashin V. I. Energovooruzhennost' APK. Real'nost' i perspektivy [Energy-armedness of the agro-industrial complex. Reality and prospects] [e-resource]. URL: <https://podmoskovye.bezformata.com/listnews/energovooruzhennost-apk/76111842/?amp=1> (date of reference: 10.06.2021). (In Russian.)
4. Informatsionnaya sistema Knoema [Information system Knoema] [e-resource]. URL: <https://knoema.ru> (date of reference: 20.05.2021). (In Russian.)
5. Informatsiya k plenarnoy diskussii VII Rossiyskogo Agrotekhnicheskogo Foruma [Information for the plenary discussion of the VII Russian Agrotechnical Forum] [e-resource]. URL: <https://atf.rosspetsmash.ru/upload/iblock/b0d/nekrasov-r.v..pdf> (date of reference: 07.06.2021). (In Russian.)
6. Itogi Vserossiyskoy sel'skokhozyaystvennoy perepisi 2006 goda [Results of the All-Russian Agricultural Census 2006]. In 9 vol. Moscow: IITs "Statistika Rossii", 2008. [e-resource]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/520> (date of reference: 07.05.2021) (In Russian.)
7. Itogi Vserossiyskoy sel'skokhozyaystvennoy perepisi 2016 goda [Results of the All-Russian Agricultural Census 2016]. In 8 vol. Moscow: IITs "Statistika Rossii", 2018. [e-resource]. URL: <https://rosstat.gov.ru/519> (date of reference: 07.05.2021) (In Russian.)
8. Ofitsial'nyy sayt Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy registratsii, kadastra i kartografii (Rosreestr) [Official website of the Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography] [e-resource]. URL: <https://rosreestr.gov.ru/site> (date of reference: 13.06.2021). (In Russian.)
9. Kazora M. Yu. Effektivnoye funktsionirovaniye form khozyaystvovaniya [Effective functioning of economic forms] // Economics of Agricultural of Russia. 2020. № 11. Pp. 23–26. (In Russian.)
10. Isaeva O. V. Mnogoukladnost' agrarnogo sektora ekonomiki: klyuchevyye problemy i faktory razvitiya [Multi-layers of the agrarian sector of economy: key problems and development factors] [e-resource] // Scientific journal of Russian Scientific Research Institute of land improvement problems. 2021. Vol. 11. No. 2. Pp. 234–254 (date of reference: 07.07.2021). (In Russian.)
11. Shagayda N. I., Uzun V. Ya. Tendentsii razvitiya i osnovnyye vyzovy agrarnogo sektora Rossii (Analiticheskiy doklad) [Development Trends and Main Challenges of the Russian Agricultural Sector (Analytical Report)] [e-resource]. URL: <https://www.csr.ru/upload/iblock/acc/acca691395e0c3ad6d65a687e15ed7b9.pdf> (date of reference: 07.07.2021). (In Russian.)
12. Uzun V. Ya. Bankrotstvo agrokholdinga: prichiny, posledstviya, uroki (na primere AKH "Evrodon") [Bankruptcy of the agricultural holding: Causes, consequences, lessons (The case of "Eurodon")] // Voprosy Ekonomiki. 2020. No. 10. Pp. 117–131. (In Russian.)
13. Isaeva O., Kabanenko M., Chistyakov A., Dubrova L., Filin N. The key factors for development of Russian agricultural enterprises of various business patterns [e-resource] // XIII International Scientific and Practical Conference "State and Prospects for the Development of Agribusiness – INTERAGROMASH 2020". E3S Web Conf. 2020. Vol. 175. URL: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2020/35/e3sconf_interagromash2020_13022/e3sconf_interagromash2020_13022.html (date of reference: 07.05.2021). DOI: 10.1051/e3sconf/202017513022.
14. Mnogoukladnost' v rossiyskom sel'skom khozyaystve: tekushcheye sostoyaniye i kontseptsiya razvitiya: monografiya [Multiformity in Russian agriculture: current state and concept of development: monograph] / A. N. Tarasov, O. V. Isaeva, M. A. Kholodova, et al. Rostov-on-Don: All-Russian research Institute of Economics and standards – branch of FSBSI FRARZ; izd-vo "AzovPrint", 2019. 256 p. (In Russian.)
15. Uzun V. Ya., Shagayda N. I. Otsenka vliyaniya institutsional'nykh i strukturnykh izmeneniy na razvitiye agrarnogo sektora Rossii [Evaluation of the impact of institutional and structural changes on the development of the Russian agricultural sector] // Voprosy Ekonomiki. 2019. No. 4. Pp. 39–58. (In Russian.)

16. Patent 2008613739 Russian Federation G06N 7/06 Raschet prognoznykh ekonomicheskikh pokazateley razvitiya sel'skogo khozyaystva s ispol'zovaniyem lineynykh i nelineynykh trendovykh modeley (AR-AREA-TREND) [Calculation of forecast economic indicators of agricultural development using linear and nonlinear trend models (AR-AREA-TREND)] / A. N. Tarasov, V. L. Dunaev, B. P. Kolesnichenko, et al.; the property VNIIEiN – № 2008612535; date of start register 14.04.08. (In Russian.)
17. Aslayeva S. Sh. Diagnostika urovnya razvitiya sel'skogo khozyaystva [Diagnostics of the level of agricultural development] // Economics of Agricultural of Russia. 2020. No. 5. Pp. 82–87. (In Russian.)
18. Pak Z. Ch., Kravchenko D. P., Molchanova L. A. Mekhanizmy i instrumenty upravleniya razvitiyem sub'yektov malogo predprinimatel'stva APK [Mechanisms and tools for managing the development of small businesses] // AIC: Economics, Management. 2021. No. 4. Pp. 3–12. (In Russian.)
19. Paptsov A., Ushachev I., Maslova V., Avdeev M. Tsenovaya situatsiya na agroproduktovom rynke Rossii: problemy i puti resheniya [Price situation in the Russian agri-food market: problems and solutions] // AIC: Economics, Management. 2021. No. 3. Pp. 3–12. (In Russian.)
20. Ushachev I. G., Chekalin V. S. Sovremennyye tendentsii i perspektivy razvitiya APK Rossii [Current trends and prospects for the development of the agro-industrial complex of Russia] // Standards and Quality. 2019. No. 7. Pp. 74–79. (In Russian.)
21. Kirsanova O. V. Rol' gosudarstvennogo regulirovaniya v razvitii agrostrakhovaniya [The role of government regulation in the development of agricultural insurance] // AIC: Economics, Management. 2015. No. 12. Pp. 48–52. (In Russian.)
22. Sovershenstvovaniye gosudarstvennogo regulirovaniya razvitiya sel'skogo khozyaystva: monografiya [Improving state regulation of agricultural development: monograph] / A. I. Altukhov, V. I. Veklenko, V. A. Semykin, et al. Kursk, 2019. 208 p. (In Russian.)
23. Pavlushkina O. I., Kirsanova O. V., Chernaya A. E. Dorozhnaya karta uchastiya kommercheskoy organizatsii v gosudarstvenno-chastnom partnerstve [Road map the Participation of commercial organizations in state-private partnership] // Scientific Review: Theory and Practice. 2015. No. 2. Pp. 6–14. (In Russian.)
24. Formation of innovation system of AIC: mechanism of transfer of innovations: monograph / I. G. Ushachev, I. S. Sandu, V. I. Nechaev, et al. Moscow, 2019. 186 p.
25. Alukhanyan A., Panfilova O. Modelling the process of technical re-equipment of the MTF with the simultaneous selection of the optimal plan for its operation on the farm [e-resource] // XIII International Scientific and Practical Conference “State and Prospects for the Development of Agribusiness – INTERAGROMASH 2020”. E3S Web Conf. 2020. Vol. 175. URL: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2020/35/e3sconf_interagromash2020_13007/e3sconf_interagromash2020_13007.html (date of reference: 07.05.2021). DOI: 10.1051/e3sconf/202017513007.

Authors' information:

Olga V. Isaeva¹, candidate of economic sciences, senior researcher, ORCID 0000-0002-6022-9945, AuthorID 1056517; +7 928 959-84-05, olga.isaeva-84@yandex.ru

¹ Federal Rostov Agrarian Scientific Center, Rassvet, Russia