

## Субсидирование как фактор обеспечения эффективности и инновационного развития сельского хозяйства в Казахстане

С. К. Сеитов<sup>1</sup>✉

<sup>1</sup> Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

✉ E-mail: seitovsanat5@gmail.com

**Аннотация.** Существующая практика выплат субсидий фактически приводит к завышению заводами – производителями и поставщиками цен на ресурсы и, как следствие, к снижению их экономической доступности для всех остальных сельскохозяйственных производителей, обделенных мерами поддержки. Ограниченное количество хозяйствующих субъектов получает краткосрочные финансовые выгоды от субсидирования, чего нельзя сказать об аграрном секторе в целом. **Цель** – предложить и обосновать рекомендации по повышению экономической отдачи от субсидирования сельского хозяйства в Казахстане. **Методы.** Применяется статистический анализ показателей экономической отдачи от субсидирования сельского хозяйства в Казахстане. Оцениваются объемы применяемых ресурсов и производимой продукции в расчете на 1 рубль субсидий (в зависимости от их видов). **Научная новизна** состоит в уточнении подходов к оценке экономической эффективности сельскохозяйственных субсидий; определении факторов, сдерживающих развитие сельского хозяйства в Казахстане за счет субсидирования, выработке и обосновании мер по смягчению этих факторов. **Результаты.** Нацеленность поддержки на краткосрочные результаты в виде восполнения оборотных средств вместо внедрения новых технологий; ориентация поддержки на валовые показатели вместо удельных показателей эффективности производителей; недостаточное финансирование общих услуг в аграрном секторе – это факторы, препятствующие росту отдачи от субсидирования. Предложены меры совершенствования субсидирования, сводящиеся к: привязке его нормативов к эффективности производства, применению инновационных и экологически безопасных технологий; переориентации субсидий в пользу отечественного производства ресурсов для сельского хозяйства; финансированию отечественной селекционной науки, семеноводства. Перечисленные меры исходят из необходимости преодоления технологической отсталости сельского хозяйства в Казахстане.

**Ключевые слова:** субсидии, субсидируемые ресурсы, экономическая эффективность, сельскохозяйственные производители, инвестиции в основной капитал, технологическая модернизация, инновационные технологии, экологически безопасные технологии.

**Для цитирования:** Сеитов С. К. Субсидирование как фактор обеспечения эффективности и инновационного развития сельского хозяйства в Казахстане // Аграрный вестник Урала. 2022. Спецвыпуск «Экономика». С. 90–104. DOI: 10.32417/1997-4868-2022-228-13-90-104.

**Дата поступления статьи:** 17.09.2022, **дата рецензирования:** 20.10.2022, **дата принятия:** 28.10.2022.

### Постановка проблемы (Introduction)

В экономической науке недостаточно обоснованы принципы и алгоритмы, на основе которых можно распределять бюджетные средства между сельскохозяйственными товаропроизводителями с целью обеспечения инновационного развития сельского хозяйства. Обостряется необходимость выработки эффективной модели взаимодействия государства и предпринимательских структур, ориентирующейся на адресный принцип выделения субсидий, стимулирующих сельскохозяйственных производителей к внедрению новых технологий, повышению производительности труда [1, с. 117; 2, с. 17].

На первый план должны выходить ясная формулировка приоритетов, своевременная оценка эффективности поддержки [3, с. 790; 4, с. 150–151], фокус на долгосрочные результаты в отрасли. Большое значение имеет измеримость конечной цели, к которой стремится политика поддержки сельского хозяйства. В случае с Казахстаном целью служит рост экономической отдачи от субсидирования, оценить которую можно с помощью специальных формул. Сопутствующий анализ достижения целей должен быть неотъемлемым элементом стратегии субсидирования.

**Методология и методы исследования (Methods)**

Исходя из целей, преследуемых конкретными видами субсидий, можно использовать соответствующие формулы расчета эффективности субсидирования.

При проблеме низкой самообеспеченности продукцией актуален учет соотношения валового выпуска продукции сельского хозяйства и субсидирования [5]:

$$L = \frac{V}{S} \times 1 \text{ руб.}, \quad (1)$$

где  $V$  – валовой выпуск продукции сельского хозяйства (руб.);

$S$  – объем субсидирования сельского хозяйства (руб.).

Формула (2) находит отношение стоимости реализованной продукции  $R$  к объему субсидирования  $S$ , чтобы определить еще один показатель экономической эффективности субсидирования сельского хозяйства ( $M$ ):

$$M = \frac{R}{S} \times 1 \text{ руб.}, \quad (2)$$

где  $R$  – стоимость реализованной продукции сельского хозяйства (руб.);

$S$  – объем субсидирования сельского хозяйства (руб.).

Формула (3) определяет отношение стоимости валовой прибыли  $W$  к объему субсидирования  $S$ :

$$N = \frac{W}{S} \times 1 \text{ руб.}, \quad (3)$$

где  $W$  – валовая прибыль сельского хозяйства (руб.);

$S$  – объем субсидирования сельского хозяйства (руб.).

При проблеме агроистощения почв государство может стимулировать применение минеральных удобрений. Так, показателем экономической эффективности субсидирования минеральных удобрений может служить объем их внесения в расчете на 1 000 руб. субсидий [7, с. 31–32]:

$$E_{Fert} = \frac{Fert}{S_{Fert}} \times 1000 \text{ руб.}, \quad (4)$$

где  $Fert$  – объем внесения минеральных удобрений (кг д. в.);

$S_{Fert}$  – объем субсидирования минеральных удобрений (руб.).

Для оценки эффективности субсидирования племенного животноводства можно применять формулу, отражающую численность поголовья племенного скота в расчете на 1 млн руб. субсидий:

$$E_{Breed} = \frac{Breed}{S_{Breed}} \times 10^6 \text{ руб.}, \quad (5)$$

где  $Breed$  – численность поголовья племенного скота (гол.);

$S_{Breed}$  – объем субсидирования племенного животноводства (руб.).

Эффективность инвестиционных субсидий рассчитывается с помощью формулы:

$$E_{Invest} = \frac{Investments}{S_{Invest}}, \quad (6)$$

где  $Investments$  – объем инвестиций в основной капитал в сельское, лесное и рыбное хозяйство (руб.);

$S_{Invest}$  – объем инвестиционных субсидий (руб.).

**Результаты (Results)**

Можно разделить субсидии на те, что увязаны с объемом применяемых ресурсов; с объемом выпуска [8]; а также на несвязанные субсидии. В растениеводстве Казахстан делает ставку на субсидирование ресурсов как инструмент снижения издержек в сельском хозяйстве. Субсидирование выпуска наряду с его стимулированием [9, с. 16] может привести к приписке сельскохозяйственными производителями несуществующих объемов производства для увеличения своего дохода. Учитывая более высокую рентабельность растениеводства (в сравнении с животноводством), выбор делается в пользу менее искажающего вида субсидирования, а именно ресурсов, а не выпуска. Субсидирование ресурсов реализуется в виде твердых выплат на единицу вовлекаемого ресурса (например, семян); компенсации затрат в ходе выполнения определенной деятельности (к примеру, обводнения пастбищ); удешевления кредитных ресурсов (в частности, возмещение части процентной ставки по кредиту). От уровня субсидирования зависит объем спроса аграриев на субсидируемые ресурсы [10, с. 10; 11, с. 23–24], соответственно, цены на них. Аграрии могут выбирать подотрасли с более высокими нормативами субсидирования, поэтому оно влияет на объемы производства в разрезе подотраслей. Так, гектарные субсидии предусматривали для сельскохозяйственных культур разные нормативы с учетом их приоритетности для региона, чтобы диверсифицировать структуру производства в Казахстане<sup>1</sup> (однако они не дают фермерам больших стимулов к инвестированию [12, с. 200]). При этом от субсидий не зависит степень рациональности применения ресурсов: здесь на первый план выходят знания, навыки аграриев. От субсидий не будет желаемого результата, если они будут выделяться тем, кто не соблюдает агротехнологии (эта проблема актуальна для Казахстана [13, с. 27]).

Бюджетные программы в растениеводстве нацелены на рост урожайности, однако напрямую они не способны воздействовать на нее, поскольку имеются и другие влияющие факторы (в первую очередь погодные условия). Как можно видеть далее, субсидии стимулируют аграриев к увеличению объемов применяемых ресурсов. Государство обеспечено охватом площадей обработками, нежели качественным составом субсидируемых ресурсов.

<sup>1</sup> Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013–2020 годы «Агробизнес – 2020».

Площади посевов, обработанных средствами защиты, удобрениями, и объемы применения ресурсов ставятся во главу угла, в то время как вопросы самообеспеченности ресурсами и их экологического воздействия остаются в стороне. За счет субсидирования применения экологически безопасных, но капиталоемких технологий можно мотивировать аграриев к их освоению, что будет положительно сказываться на развитии отрасли. Стоимость внедрения и использования экологически безопасных технологий за счет субсидий при сравнении с альтернативными небезопасными будет равна или ниже стоимости последних. При субсидировании менее безопасных с экологической точки зрения

ресурсов возможен отрицательный эффект в виде сдерживания перехода на передовые технологии [14, с. 44–45; 15, с. 25; 16, с. 95–96].

Эффективность субсидирования можно рассматривать с точки зрения динамики производственных показателей в сельском хозяйстве. За счет своего роста валовой выпуск, стоимость реализованной продукции и валовая прибыль в расчете на 1 руб. субсидий в сельском хозяйстве Казахстана в 2017–2021 гг. имеют тенденцию к повышению, хотя и малозаметную (рис. 1).

Далее рассмотрим растениеводческие субсидии, чья экономическая эффективность имеет слабо выраженную восходящую тенденцию (рис. 2).



Рис. 1. Валовой выпуск, стоимость реализованной продукции и валовая прибыль в расчете на 1 руб. субсидий в сельском хозяйстве Казахстана в 2010–2021 гг., руб.

Источник: составлено автором на основе пояснительных записок к отчетам Правительства Республики Казахстан об исполнении республиканского бюджета<sup>2</sup>

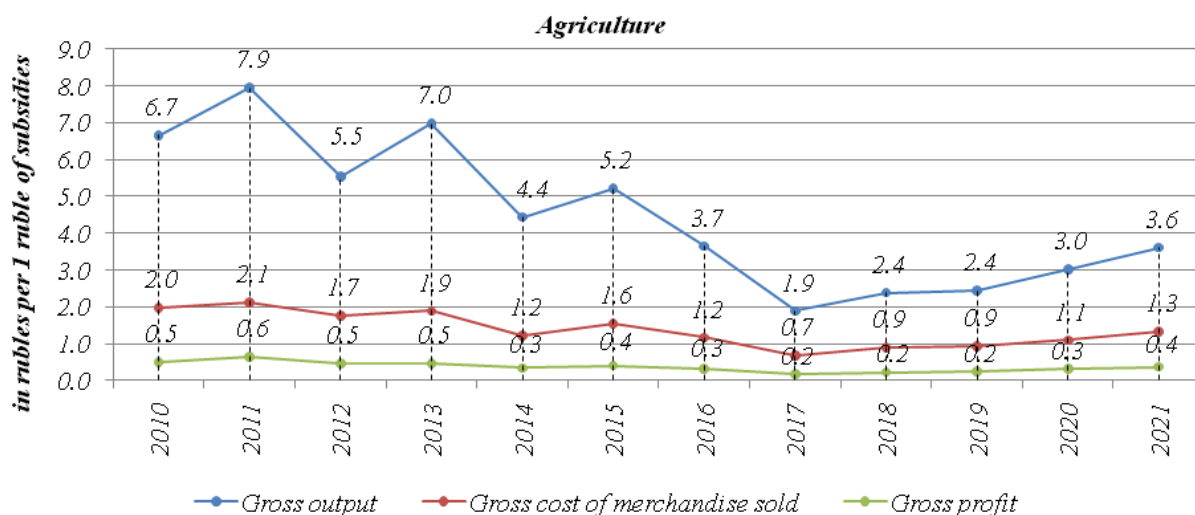


Fig. 1. Gross output, gross cost of merchandise sold and gross profit per 1 ruble of subsidies in agriculture of Kazakhstan in 2010–2021, rubles

Source: compiled by the author based on the explanatory notes for the reports of the Government of the Republic of Kazakhstan on the execution of the republican budget<sup>2</sup>

<sup>2</sup> URL: [http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymus?NavigationTarget=ROLES://portalncontent/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymus/kz.ecc.anonymus/kz.ecc.anonym\\_budgeting/budgeting/reports\\_fldr/yearly\\_reports](http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymus?NavigationTarget=ROLES://portalncontent/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymus/kz.ecc.anonymus/kz.ecc.anonym_budgeting/budgeting/reports_fldr/yearly_reports)

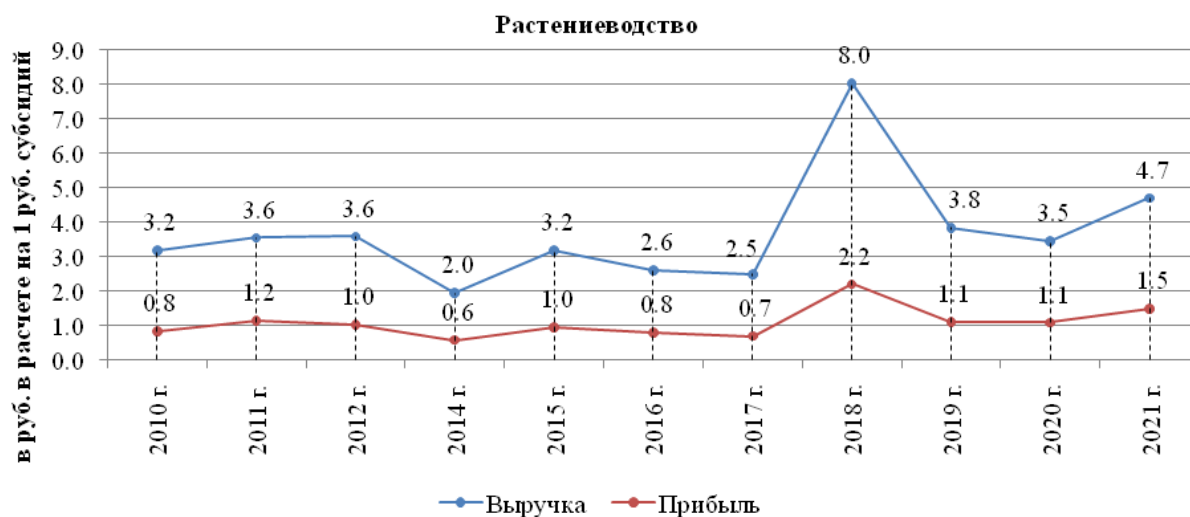


Рис. 2. Стоимость реализованной продукции и валовая прибыль в расчете на 1 руб. субсидий в растениеводстве Казахстана в 2010–2021 годах, руб.  
Источник: составлено автором на основе пояснительных записок к отчетам Правительства Республики Казахстан об исполнении республиканского бюджета<sup>3</sup>

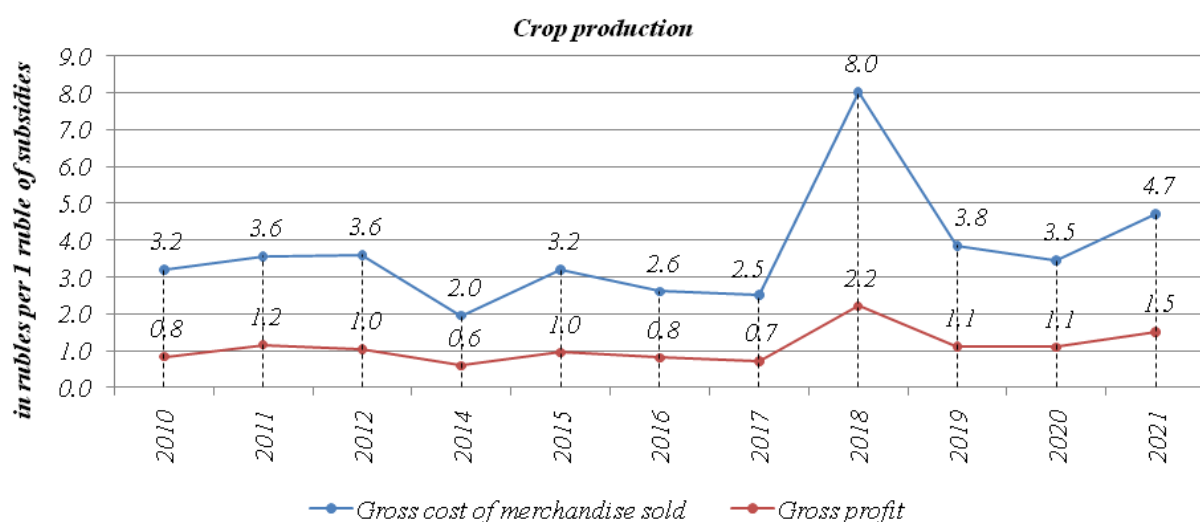


Fig. 2. Gross cost of merchandise sold and gross profit per 1 ruble of subsidies in crop production in Kazakhstan in 2010–2021, rubles  
Source: compiled by the author based on the explanatory notes for the reports of the Government of the Republic of Kazakhstan on the execution of the republican budget<sup>3</sup>

Если обращаться к объему внесения, то в Казахстане в 2021 г. азотных минеральных удобрений вносилось 26,8 % от нормы, рекомендуемой для восполнения питательных элементов; фосфорных удобрений – 10,7 %; калийных – 2,9 %.<sup>4</sup> Доля просубсидированных удобрений к научно обоснованному нормативу внесения остается низким, по

нашей оценке, в 2021 г. он составлял всего 46,9 %. Доля удобренной площади от посевной в 2021 г. составила 16,6 % – очень низкий показатель<sup>5</sup>. Отдача субсидий в Казахстане в 2010–2021 гг. имеет тенденцию к сокращению (рис. 3). В 2021 г. на 1 000 руб. субсидий вносилось 1,9 кг д. в. минеральных удобрений, тогда как в 2010 г. – 8,1 кг.

<sup>3</sup> URL: [http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portalncontent/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym\\_budgeting/budgeting/reports\\_fldr/yearly\\_reports](http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portalncontent/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym_budgeting/budgeting/reports_fldr/yearly_reports)

<sup>4</sup> За рекомендуемые нормы внесения минеральных удобрений приняты значения из источника: Национальный атлас РК. Том 3: Окружающая среда и экология / Под. ред. А. Р. Медеу. 2-е изд., перераб. и доп. Алматы, 2010. С. 9. Фактические объемы внесения минеральных удобрений взяты из источника: Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан (далее – БНС АСПиР РК) [Электронный ресурс]. Статистика сельского, лесного, охотничьего и рыбного хозяйства. Бюллетени. Валовый сбор сельскохозяйственных культур в Республике Казахстан. Том 1. URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/14/statistic/5> (дата обращения: 09.09.2022).

<sup>5</sup> БНС АСПиР РК [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/14/statistic/5> (дата обращения: 10.09.2022).



Рис. 3. Внесение минеральных удобрений в расчете на 1 000 руб. субсидий в Казахстане в 2010–2021 гг., кг д. в. Источник: составлено автором на основе данных<sup>6,7</sup>

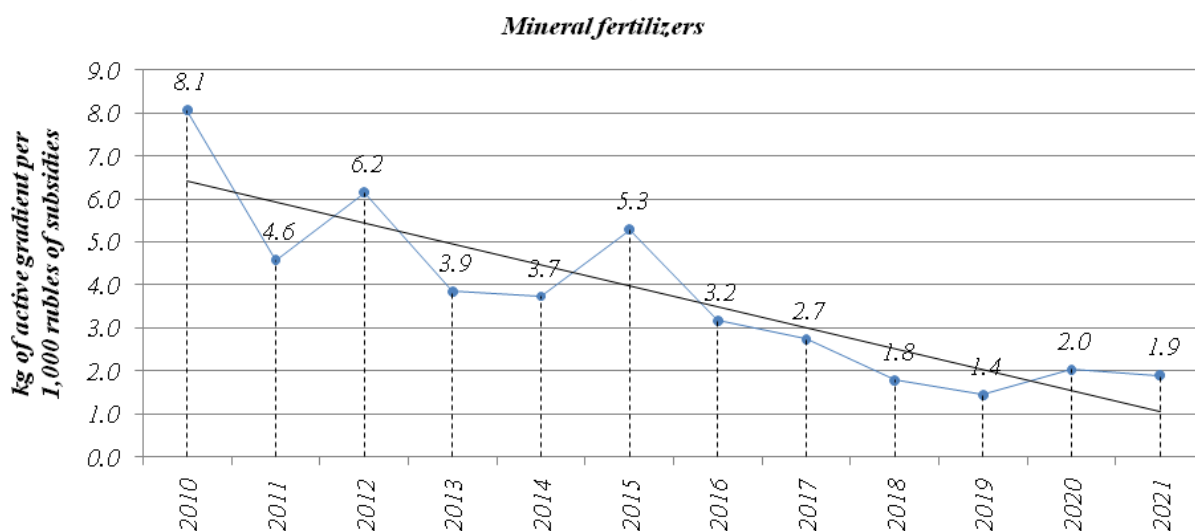


Fig. 3. Mineral fertilizer application per 1,000 rubles of subsidies in Kazakhstan in 2010–2021, kg of active gradient Source: compiled by the author based on data<sup>6,7</sup>

Увеличение сумм бюджетных расходов по действующей системе субсидирования позволит повысить спрос на субсидируемые ресурсы, но не качество растениеводческой продукции, если производители не будут соблюдать научно рекомендуемые нормы внесения удобрений и химических средств защиты. Субсидии не делают их экономически доступными для отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, напротив, их производители и поставщики повышают цены на ресурс. Такая реакция обусловлена искажением рыночных сигналов, а именно ростом спроса на ресурсы при реализации бюджетной программы, что оборачивается повышением цен. Все это происходит в результате высокой монополизации рынка минеральных удобрений, химических препаратов, низкой

эластичности предложения, когда оно реагирует на рост спроса на удобрения не своим расширением, а повышением цен.

Для повышения эффективности субсидий аграрным вузам необходимо вести консультации фермеров по вопросам рационального применения минеральных удобрений на основе агрохимических картограмм. При этом важна поддержка развития инфраструктуры хранения удобрений в регионах республики. Увеличение объемов минеральных удобрений будет способствовать повышению урожайности культур, но ценой загрязнения почв в случае их нерационального применения [17, с. 63]. Рекомендуется увязать нормативы субсидий с наличием результатов агрохимического анализа почвы на полях производителей.

<sup>6</sup> БНС АСПиР РК. Статистика сельского, лесного, охотничьего и рыбного хозяйства. Биолетени. Валовый сбор сельскохозяйственных культур в Республике Казахстан. Том 1. URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/14/statistic/5> (дата обращения: 10.09.2022).

<sup>7</sup> Пояснительные записки к отчетам Правительства Республики Казахстан об исполнении республиканского бюджета [Электронный ресурс]. URL: [http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portalncontent/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym\\_budgeting/budgeting/reports\\_fldr/yearly\\_reports](http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portalncontent/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym_budgeting/budgeting/reports_fldr/yearly_reports) (дата обращения: 10.09.2022).

Вредители очень быстро вырабатывают иммунитет против пестицидов, поэтому надо проводить частую ротацию препаратов и увеличивать дозы. В мире недостаточно качественных химических препаратов, а если даже среди них есть эффективные, то и они пагубно воздействуют на почву и продукцию, загрязняя их. В связи с этим рекомендуем переход на субсидирование биологических методов защиты растений. Выделение дополнительных средств на закупку химических средств защиты растений будет способствовать увеличению площадей земель, загрязненных пестицидами, и росту производства токсичной продукции. А расселение энтомофагов против вредителей сельскохозяйственных культур, механическая прополка полей против сорняков, применение биопрепаратов против болезней – это методы, не нарушающие экологическую обстановку, именно они и подлежат субсидированию.

Во избежание неосвоения денежных средств, выделяемых на поддержку повышения урожайности и качества сельскохозяйственных культур, следует заранее, до наступления посевных работ, учитывать запросы сельскохозяйственных производителей по поводу их потребностей в финансировании затрат. Помимо этого, необходимо организовать на территории Казахстана полноценное производство насекомых-энтомофагов на биофабриках, биопрепаратов (направив субсидии на реализацию этих инвестиционных проектов).

Вместо удешевления стоимости семян для семеноводческих хозяйств и сельскохозяйственных производителей, рекомендуем выдачу субсидий для отечественной селекционной науки. Наличие собственной научной базы снизит импортозависимость по семенам, решая долгосрочные задачи по развитию селекционной науки и практики.

Перейдем к субсидиям в мясном и молочном животноводстве. Они выплачиваются либо на единицу животноводческой продукции, компенсируя часть стоимости кормов, либо на голову скота, стимулируя племенную и селекционную работу.

Субсидирование приобретения племенного молодняка КРС, импортированного из стран дальнего зарубежья, не способствует реализации долгосрочных планов по развитию мясного и молочного скотоводства, повышению продуктивности, инвестиционной привлекательности подотрасли. Такой вывод объясняется тем, что племенной молодняк КРС, импортированный из стран дальнего зарубежья, после резкой смены места привычного обитания подвергается стрессовым факторам в условиях аридного климата Казахстана (а также в условиях высотной поясности в предгорных районах Южного и Восточного Казахстана). Акклиматизация и адаптация КРС к местным резко континентальным условиям происходит особенно тяжело, если КРС завезен в Казахстан из стран с мягким типом

климата (Великобритания, Нидерланды, Дания). Впоследствии наблюдаются низкие показатели продуктивности импортированного КРС при сопоставлении их с продуктивностью тех же самых пород КРС, разводимых в местах их привычного обитания. Более того, транспортировка живых животных в Казахстан дорогостояща, поэтому рекомендуется привозить семя (за счет лучшей транспортабельности, в отличие от живого скота), которое будет использоваться внутри страны. Предлагаем субсидировать расходы на приобретение и доставку семени, а не животных: это позволит снизить бюджетные расходы и даст новый толчок развитию искусственного осеменения в республике.

Показатели экономической эффективности субсидирования животноводства в Казахстане в 2010–2021 гг. свидетельствуют об удовлетворительном уровне экономической эффективности (рис. 4 и 5).

В связи с вышесказанным следует увеличивать бюджетные расходы в пользу импорта семени племенного КРС не из стран дальнего зарубежья, а из стран, имеющих схожие с Казахстаном природно-климатические условия. Кроме того, обостряется необходимость усиления государственной поддержки, ориентированной на селекционную работу с отечественным племенным молодняком КРС в Казахстане. Поскольку отечественные породы КРС и КРС из стран с похожими природно-климатическими условиями лучше приспособлены к казахстанской среде обитания, то будет логичным ожидать положительной динамики продуктивности таких пород КРС в республике.

Субсидии на производство коровьего молока преследуют краткосрочный результат в виде небольшого смягчения нагрузки отдельных хозяйств, успевших получить субсидии на покупку кормов, не решая в системном виде проблему их нехватки. Вместо субсидирования предлагается разграничить права собственности на пастбища, увеличив площади общественных пастбищ, чтобы сельчане могли пасти свой скот. Следует устранять барьеры на пути к повышению производительности в сельском хозяйстве путем стимулирования оптимального использования земель и помощи субъектам малого сельскохозяйственного бизнеса. В первую очередь Казахстану необходим эффективный рынок земли за счет прозрачности реестра собственников земли и ценообразования на сельскохозяйственные угодья. В настоящее время пастбищные угодья принадлежат неизвестным владельцам, огораживающим их в настолько больших размерах, что сельчанам негде пасти скот. В условиях сильного роста цен на корма хозяйства должны иметь возможность свободного выпаса животных, снижая свою зависимость от покупных кормов и избегая преждевременного забоя скота. Субсидии кардинально не меняют сложной ситуации на рынке кормов, поэтому рекомендуем

расширять площади общественных пастбищ, открывая тем самым доступ к кормовой базе для всех хозяйств, вне зависимости от критериев, предъявляемых к получателям субсидий.

Нами рекомендуется внедрить привязку субсидий к показателям эффективности работы хозяйств. Для этого можно опираться на поправочные коэф-

фициенты, связывающие размеры субсидий с продуктивностью животных, по примеру предложений Ю. И. Булатовой [18, с. 9], А. С. Аджиковой и др. [19, с. 66]. Такая переориентация в критериях получения субсидий будет подталкивать заинтересованных в них производителей к повышению эффективности своей деятельности, поднятию продуктивности скота и птицы.



Рис. 4. Стоимость реализованной продукции в расчете на 1 руб. субсидий в животноводстве Казахстана в 2010–2021 гг., руб.

Источник: рассчитано автором на основе пояснительных записок к отчетам Правительства Республики Казахстан об исполнении республиканского бюджета<sup>8</sup>

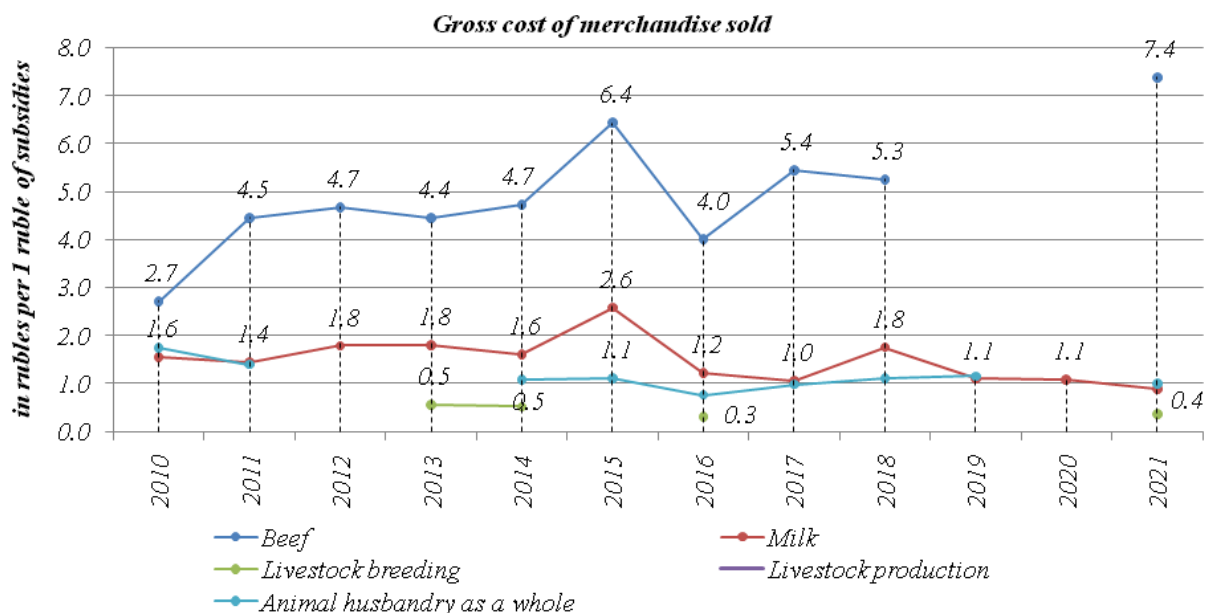


Fig. 4. Gross cost of merchandise sold per 1 ruble of subsidies in animal husbandry of Kazakhstan in 2010–2021, rubles

Source: calculated by the author based on the explanatory notes for the reports of the Government of the Republic of Kazakhstan on the execution of the republican budget<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Статистика инвестиций: Об инвестициях в основной капитал в Республике Казахстан. URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/161/statistic/5> (дата обращения: 10.09.2022).

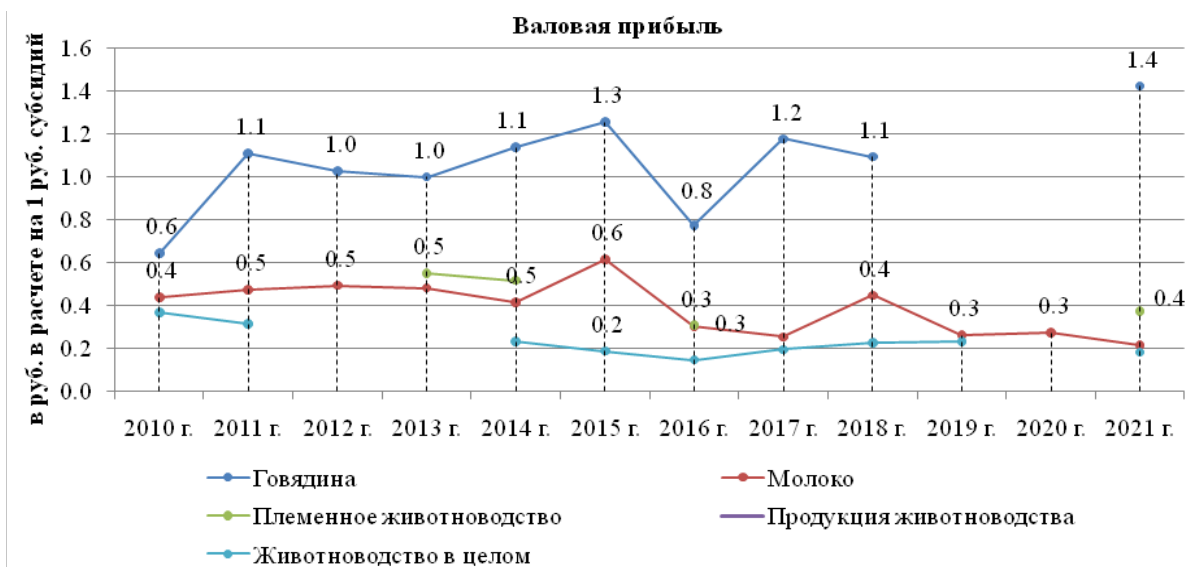


Рис. 5. Валовая прибыль в расчете на 1 руб. субсидий в животноводстве Казахстана в 2010–2021 гг., руб. Источник: рассчитано автором на основе пояснительных записок к отчетам Правительства Республики Казахстан об исполнении республиканского бюджета<sup>9</sup>

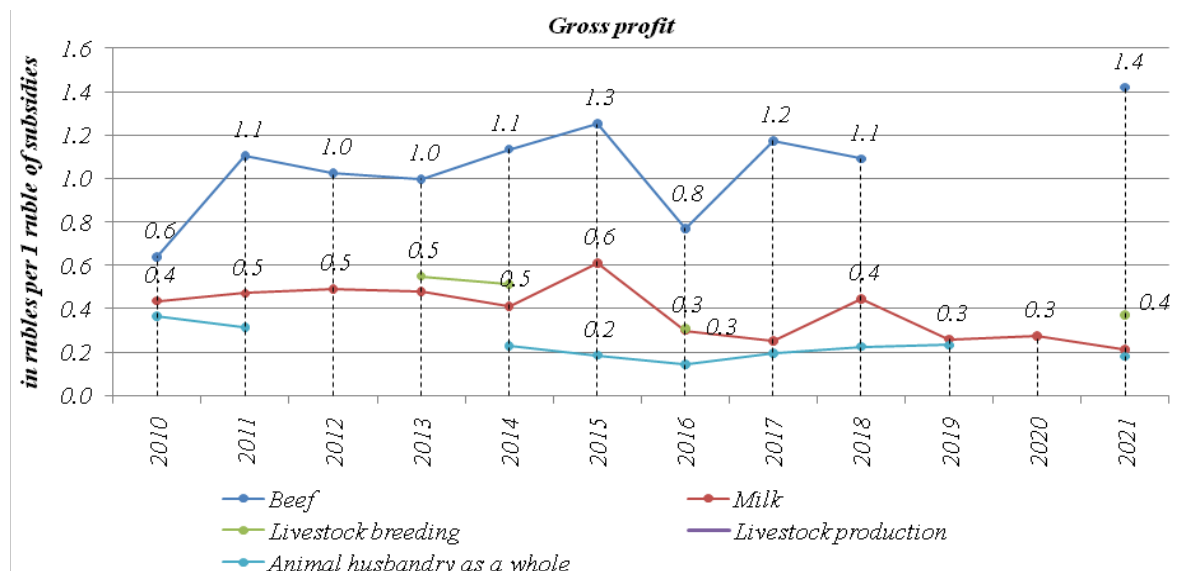


Fig. 5. Gross profit per 1 ruble of subsidies in animal husbandry of Kazakhstan in 2010–2021, rubles Source: calculated by the author based on the explanatory notes for the reports of the Government of the Republic of Kazakhstan on the execution of the republican budget<sup>9</sup>

Объем инвестиций в развитие казахстанского АПК при этом вырос до 45,3 млрд руб.<sup>10</sup>, на каждый рубль субсидирования затрат на приобретение основного капитала приходится 7,4 руб. инвестиций в основной капитал (рис. 6). Это доказывает высокую эффективность инвестиционных субсидий [20, с. 147].

Ожидается дальнейшее сокращение количества комбайнов, несмотря на многолетнюю ориентацию страны на экспорт зерна. Ввиду роста цен на технику сельскохозяйственные производители не могут себе позволить ее приобретение. Аналогичное можно сказать о тракторах и других видах сельско-

хозяйственной техники. Рынок сельскохозяйственной техники в Казахстане, с одной стороны, разделяет тенденции развития лизинга с господдержкой, и с другой – находится под влиянием роста цен на сельскохозяйственную технику, в условиях сохраняющейся зависимости от ее иностранных поставщиков [21, с. 108]. Предлагается в приоритетном порядке выделять инвестиционные субсидии на углубление локализации в производстве сельскохозяйственной техники и запчастей.

Предложения по совершенствованию субсидирования сельского хозяйства обобщены в таблице 1.

<sup>9</sup> URL: [http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portalIncontent/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym\\_budgeting/budgeting/reports\\_fldr/yearly\\_reports](http://www.minfin.gov.kz/irj/portal/anonymous?NavigationTarget=ROLES://portalIncontent/mf/kz.ecc.roles/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonymous/kz.ecc.anonym_budgeting/budgeting/reports_fldr/yearly_reports) (дата обращения: 10.09.2022).

<sup>10</sup> БНС АСПИР РК. Статистика инвестиций: Об инвестициях в основной капитал в Республике Казахстан. URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/161/statistic/5> (дата обращения: 10.09.2022).



Таблица 1

**Выявленные недостатки рассмотренных видов субсидирования в Казахстане и рекомендации по их устранению**

Экономика

№	Вид субсидий	Недостатки субсидий	Рекомендации по решению проблем
1	Субсидии на развитие семеноводства	Субсидии недостаточно позволяют добиваться повышения стимулирования семеноводства, обеспечения производства элитных семян, роста урожайности возделываемых культур в растениеводстве	Вместо удешевления стоимости семян для семеноводческих хозяйств и сельскохозяйственных производителей рекомендуется субсидировать отечественную селекционную науку. Именно она способна на долгосрочной основе обеспечивать потребности страны в семенах, адаптированных к местным условиям (в частности, засухоустойчивых сортов)
2	Субсидии на удешевление стоимости минеральных удобрений	Субсидии не обеспечивают их экономическую доступность для минеральных удобрений – наоборот, их производители и поставщики повышают цены на них. Сельскохозяйственные производители нередко игнорируют рациональные нормы внесения минеральных удобрений, допуская их переизбыток или недоиспользование	Перенаправить субсидии на организацию консультаций по рациональному применению минеральных удобрений. Привязать нормативы субсидий к наличию агрохимических картограмм, чтобы на их основе распределять дозы удобрений на полях. Вкладывать субсидии в мощности хранения удобрений в регионах страны
3	Субсидии на удешевление стоимости средств защиты растений	Субсидирование ведет к увеличению норм внесения пестицидов, многие из которых усиливают химический прессинг на почвы, загрязняют сельскохозяйственную продукцию остаточными веществами. Поощрение такой практики виновно в «порочном круге»: вредители нарабатывают резистентность к химическому препарату; агроном увеличивает его дозу, создавая большую нагрузку на почвы. Со временем вредители привыкают и к увеличенным дозам химиката, заставляя агронома обращаться к новым препаратам, и цикл повторяется вновь, при этом наносится вред окружающей среде	Прекратить субсидирование химических средств защиты растений, направив его на удешевление механических устройств для удаления сорняков, биопрепаратов, насекомых – энтомофагов, не влекущих экологического ущерба агроценозам. Выделить средства на строительство биофабрик по разведению энтомофагов
4	Субсидии на приобретение племенного молодняка КРС мясных и мясо-молочных пород	Субсидирование приобретения живого племенного скота чревато высокими расходами на транспортировку столь габаритных и хрупких объектов. Зарубежные породы скота, особо восприимчивые к суровому климату и менее питательным кормам, не дают изначально заявляемых привесов и надоев молока. Впоследствии Казахстан имеет неоправданные бюджетные расходы на покупку такого КРС	Субсидировать приобретение семени племенных животных, а не их самих. Вместо субсидирования зарубежных пород поддерживать закупку тех, которые более приспособлены к казахстанскому климату и кормовой базе. Необходимо преодолеть зависимость страны от иностранных поставок племенного КРС, укрепляя собственную племенную базу
5	Субсидии на удешевление стоимости производства коровьего молока	Субсидии преследуют краткосрочный результат в виде небольшого смягчения нагрузки отдельных хозяйств, успевших получить субсидии на покупку качественных кормов, не устраняя их дефицит	Вместо субсидирования предлагается разграничить права собственности на пастбища, увеличив площади общественных пастбищ, чтобы сельчане могли пасти свой скот
6	Инвестиционные субсидии	Инвестиционные субсидии сохраняют статус-кво в плане зависимости Казахстана от импортной сельскохозяйственной техники и комплектующих. В стране низкий уровень локализации производства техники	Рекомендуется продолжить субсидирование затрат до 25 % на приобретение новой сельскохозяйственной техники и технологического оборудования; возмещение 10 % годовых от процентной ставки по кредиту на инвестиционные цели; лизинг сельскохозяйственной техники и племенного скота. Инвестиционные субсидии имеют большой потенциал в технологической модернизации сельского хозяйства, поэтому их следует оставить. Выделить субсидии на углубление локализации в производстве сельскохозяйственной техники и запчастей. С помощью субсидий необходимо стимулировать применение передовых и экологически безопасных способов производства

Источник: составлено автором.

Table 1  
**Shortcomings of the reviewed types of subsidies in Kazakhstan  
 and recommendations for their elimination**

No.	Type of subsidies	Shortcomings of subsidies	Recommendations to solve the problems
1	Subsidies for seed production development	Subsidies do not allow to ensure elite seeds production, and increase the productivity of cultivated crops	Instead of cheapening the cost of purchased seeds, it is recommended to subsidize domestic selection science. It is able to meet the needs in seeds, adapted to local conditions (in particular, drought-resistant varieties) on a long-term basis
2	Subsidies for purchase of mineral fertilizers	Subsidies do not ensure their economic availability for mineral fertilizers, on the contrary, their producers and suppliers raise prices for them. Agricultural producers often ignore rational rates of mineral fertilizer application, allowing their irrational utilization	We suggest to redirect subsidies to the organization of consultations on the rational use of mineral fertilizers. Link the norms of subsidies to the availability of agrochemical maps, in order to distribute fertilizer doses in the fields on their basis. Invest subsidies in fertilizer storage capacity in the regions
3	Subsidies for purchase of plant protection products	Subsidies lead to increased pesticide application rates, many of which increase chemical pressure on soils and contaminate agricultural products with residues. Encouraging such practices is guilty of a "vicious circle": pests become resistant to the chemicals; the agronomist increases the dose, creating more stress on soils. Over time, the pests become accustomed to higher doses of the chemical, forcing the agronomist to use new products, and the cycle repeats, while damaging the environment	We propose to stop subsidizing chemical plant protection products, directing it to mechanical devices for removing weeds, biological preparations, entomophages, which do not entail ecological damage. Allocate funds for the construction of factories for breeding entomophages
4	Subsidies for purchase of breeding young cattle of meat and meat-dairy breeds	Subsidies for purchase of breeding stock are fraught with high transportation costs for such large and fragile objects. Foreign breeds of cattle, especially susceptible to severe climate and less nutritious fodder, do not give declared additional weights and milk yields. Subsequently, Kazakhstan suffers unjustified budgetary expenses for purchase of such cattle	We propose to subsidize purchase of seed of breeding animals, not the animals. Instead of subsidizing foreign breeds, support purchase of those which are more adapted to the Kazakh climate and forage base. It is necessary to overcome the country's dependence on foreign supplies of pedigree cattle, strengthening own pedigree base
5	Subsidies for cow milk production costs	Subsidies pursue short-term results of slight easing of the burden on individual farms that have managed to get subsidies for the purchase of quality fodder, without eliminating its deficit	Instead of subsidizing, we propose to divide ownership rights to pastures, increasing the area of public pastures, so that farmers could graze their cattle
6	Investment subsidies	Investment subsidies maintain the status quo in terms of Kazakhstan's dependence on imported agricultural machinery and components. The country has a low level of localization of machinery production	We recommend to continue subsidizing up to 25% of the cost of purchasing new agricultural machinery and technological equipment; reimbursement of 10% of the annual interest rate on a loan for investment purposes; leasing of agricultural machinery and livestock. Investment subsidies have great potential in technological modernization of agriculture, so they should be retained. Allocate subsidies to deepen the localization in agricultural machinery and spare parts. Subsidies should stimulate the use of advanced and environmentally friendly methods of production

Source: compiled by the author.



Рис. 6. Инвестиции в основной капитал на 1 руб. инвестиционных субсидий в сельском хозяйстве Казахстана за 2014–2021 гг., руб.

Источник: рассчитано автором на основе БНС АСПиР РК<sup>11</sup>.

Примечание. Объемы инвестиций приведены к ценам 2010 г. и пересчитаны по среднегодовым курсам тенге к российскому рублю

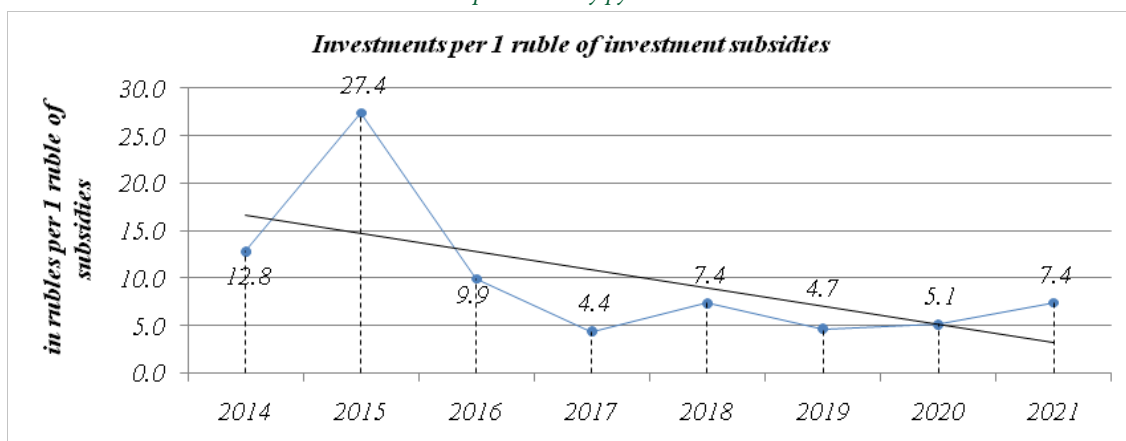


Fig. 6. Fixed capital investments per 1 ruble of investment subsidies in agriculture of Kazakhstan in 2014–2021, rubles

Source: Calculated by the author on the basis of the BNS ASPR RK<sup>11</sup>.

Note: Volumes of investments are given to prices of 2010 and recalculated at average annual exchange rates of tenge to the Russian ruble

### Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Субсидии на развитие семеноводства не ведут к повышению устойчивости отечественного семеноводства без решения проблемы зависимости от импортных поставок. Вместо удешевления стоимости семян выдвигаем важность субсидирования отечественной селекционной науки, которая бы обеспечивала отрасль собственными семенами и посадочным материалом.

Субсидии на удешевление стоимости минеральных удобрений, как это ни парадоксально, ухудшают их экономическую доступность для растениеводов: наоборот, их производители и поставщики повышают цены на них. Поскольку эластичность предложения минеральных удобрений низка, то предприятия и поставщики в ответ на увеличение спроса не могут увеличивать выпуск, вместо чего они повышают цену ресурса. Необходимо выделять субсидии на консультации по рациональному применению минеральных удобрений, использование

агрохимических картограмм, расширение мощностей хранения удобрений в регионах страны. Ожидается, что эти меры начнут стимулировать аграриев к рациональному применению минеральных удобрений, без рисков агроистощения и без избыточного внесения.

Считаем нерациональным выделять субсидии на покупку химических средств защиты растений, принимая во внимание вред, оказываемый на окружающую среду и культивируемую продукцию. В долгосрочной перспективе пестициды малоэффективны, поскольку вредители вырабатывают иммунитет к ним. Рекомендуется субсидировать применение не химических средств защиты, а более безопасных и эффективных с экологической точки зрения методов: механических устройств для удаления сорняков, биопрепаратов, насекомых-энтомофагов. Для формирования отечественной ресурсной базы следует финансировать строительство биофабрик по разведению энтомофагов, производству биопрепаратов.

<sup>11</sup> Статистика инвестиций: Об инвестициях в основной капитал в Республике Казахстан. URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/161/statistic/5> (дата обращения: 10.09.2022).

Субсидирование закупки и доставки импортного племенного молодняка КРС мясных и мясо-молочных пород несет высокую нагрузку на бюджет. Зарубежные породы, попадая в казахстанскую среду обитания, не показывают высокую продуктивность, заявляемую в паспортах. Целесообразнее субсидировать приобретение семени вместо живых племенных животных. Вместо субсидирования семени зарубежных пород следует поддерживать закупку пород, наиболее неприхотливых к казахстанскому климату и кормовой базе.

Субсидии на содержание племенных быков-производителей, используемых для воспроизводства стада, отличаются низкой эффективностью, что иллюстрируется низкими темпами роста среднего живого веса КРС. В настоящее время наблюдается переориентация аграриев на мясное скотоводство в ущерб молочному; причиной тому служит соответствующая ориентация субсидирования. Учитывая искажающее влияние на рыночные условия, субсидии для мясного скотоводства необходимо сокращать и переходить к субсидированию общих услуг.

Субсидии на удешевление стоимости кормов приносят выгоду лишь ограниченному кругу одобренных производителей, не затрагивая проблему дефицита кормов. Вместо субсидирования предлагается четко определить права собственности на пастбища, открыть доступ к кормовой базе для производителей, предоставляя им обширные общественные пастбища.

Неотъемлемым элементом модернизации сельского хозяйства Казахстана выступают инвестици-

онные субсидии, поскольку они способствуют обновлению основного капитала. Хотя эти процессы в стране идут медленно, без инвестиционных субсидий и АО «КазАгроФинанс» новая сельскохозяйственная техника и вовсе стала бы недоступной для фермеров. Рост инвестиций и реализуемые проекты в сфере агробизнеса вносят существенный вклад в динамику производительности капитала. Однако необходима смена ориентира на развитие собственного сельскохозяйственного машиностроения вместо поддержки зарубежного, когда закупается импортная техника. Важно вкладывать средства в наращивание уровня локализации машин, производимых на территории Казахстана в кооперации с иностранными машиностроителями (с целью получения производственного опыта, которого в Казахстане на начальных этапах пока недостаточно).

Сочетание и соблюдение указанных рекомендаций возможно в рамках планомерного и научно обоснованного подхода к субсидированию сельского хозяйства. Глубокое исследование проблем субсидирования сельского хозяйства в современных реалиях выступает важной задачей, чья актуальность будет возрастать.

В качестве перспективы исследования можно предложить декомпозицию объема продукции на единицу субсидий, чтобы понять, за счет какого фактора (изменение объема поддержки или изменение выпуска) преимущественно меняется отдача от субсидирования. То же замечание относится к стоимости реализованной продукции и валовой прибыли на 1 руб. субсидий.

### Библиографический список

1. Заурбекова Т. С. Основные тенденции развития мер государственной поддержки сельского хозяйства в Казахстане в условиях членства в ЕАЭС и ВТО // Торговая политика. 2019. № 3/1. С. 115–133. DOI: 10.17323/2499-9415-2019-3-19-115-133.
2. Акимбекова Г. У., Никитина Г. А. Приоритетные направления развития агропромышленного комплекса Казахстана // Проблемы агробизнеса. 2020. № 4. С. 13–23. DOI: 10.46666/2020-4-2708-9991.01.
3. Petrick M., Gotz L. Herd Growth, Farm Organisation and Subsidies in the Dairy Sector of Russia and Kazakhstan // Journal of Agricultural Economics. 2019. Vol. 70. No. 3. Pp. 789–811. DOI: 10.1111/1477-9552.12318.
4. Шик О. В., Янбых Р. Г., Серова Е. В. Исследование системы бюджетной поддержки аграрного сектора в России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 2. С. 145–167.
5. Ибришев Н. Н. Состояние и перспективы государственной поддержки казахстанского АПК – ученый [Электронный ресурс] // КазахЗерно.kz. 29 декабря 2016 г. URL: <http://www.kazakh-zerno.kz/novosti/agrarnye-novosti-kazakhstan/233237-sostoyanie-i-perspektivy-gosudarstvennoj-podderzhki-kazakhstanskogo-ark-uchenyj> (дата обращения: 04.09.2022).
6. Климова Н. В. Совершенствование методики оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства [Электронный ресурс] // Сборник научных трудов SWorld. 2013. Т. 32. № 2. С. 12–17. URL: <http://www.sworld.com.ua/konfer31/189.pdf> (дата обращения: 04.09.2022).
7. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / В. Я. Узун, Е. А. Гагаулина. Москва: ВИАПИ им. А. А. Никонова, 2010. 58 с.
8. Nagy Z. The effect of agricultural subsidies on efficiency and productivity on farms: a literature Review [e-resource] // Conference: II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola Tudományos Évkönyve VI. December 2020. URL: [https://www.researchgate.net/publication/347455586\\_The\\_effect\\_of\\_agricultural\\_subsidies\\_on\\_efficiency\\_and\\_productivity\\_on\\_farms\\_a\\_literature\\_Review](https://www.researchgate.net/publication/347455586_The_effect_of_agricultural_subsidies_on_efficiency_and_productivity_on_farms_a_literature_Review) (date of reference: 10.09.2022).

9. Poczta-Wajda A. Mechanisms and effects of agricultural subsidies – a theoretical depiction [E-resource] // In book: Subsidies versus economics, finances and income of farms / Ed. J. Goral. Monographs of Multi-Annual Programme. Warsaw: IERiGŻ-PIB, 2015. Pp. 9–31. URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3593217](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3593217) (date of reference: 03.09.2022).
10. Lencucha R., Pal N. E., Appau A. et al. Government policy and agricultural production: a scoping review to inform research and policy on healthy agricultural commodities // *Global Health*. 2020. Vol. 16. Pp. 1–15. DOI: 10.1186/s12992-020-0542-2.
11. Hemming D. J., Chirwa E. W., Ruffhead H. J., Hill R., Osborn J., Langer L., Harman L., Coffey C., Dorward A., Phillips D. Agricultural input subsidies for improving productivity, farm income, consumer welfare and wider growth in low- and middle-income countries: a systematic review. *3ie Systematic Review* 41. London: International Initiative for Impact Evaluation (3ie). 2018. 129 p. DOI: 10.23846/SR51062.
12. Дудник А. В., Неганова В. П., Корюкина Н. В. Современные проблемы совершенствования государственной поддержки АПК // *Проблемы современной экономики*. 2017. № 1 (61). С. 197–202.
13. Кадомцева М., Коростелев В. Г. Институциональные факторы развития страхования сельскохозяйственных рисков в странах ЕАЭС // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2020. № 6 (378). С. 26–30. DOI: 10.24411/2587-6740-2020-16108.
14. Суровцев В. Н., Паурова Е. Н. Субсидирование сельхозпроизводства как инструмент повышения его эффективности // *АПК: Экономика, управление*. 2015. № 12. С. 40–47.
15. DeBoe G. Impacts of agricultural policies on productivity and sustainability performance in agriculture: A literature review // *OECD Food, Agriculture and Fisheries Papers*. OECD Publishing, Paris. 2020. No. 141. 78 p. DOI: 10.1787/6bc916e7-en.
16. EaP Green. Оценка зеленой трансформации экономики: руководство для стран Восточного партнерства ЕС [Электронный ресурс]. Париж: ОЭСР, 2016. 140 с. URL: [http://www.green-economies-eap.org/ru/resources/EaP%20GREEN\\_GGI%20Guide\\_clean\\_RUS\\_Final.pdf](http://www.green-economies-eap.org/ru/resources/EaP%20GREEN_GGI%20Guide_clean_RUS_Final.pdf) (дата обращения: 05.09.2022).
17. Baubekova A., Tikhonova A., Kvasha A. Evolution of Agricultural Policy in Kazakhstan // In: *Kazakhstan's Developmental Journey* / A. Koulouri, N. Mouraviev (eds.). Singapore: Palgrave Macmillan, 2021. Pp. 51–90. DOI: 10.1007/978-981-15-6899-2.
18. Булатова Ю. И. Проблемы применения бюджетных инструментов государственной поддержки сельского хозяйства в Российской Федерации [Электронный ресурс] // *Вектор экономики*. 2019. № 5 (35). 10 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38304924> (дата обращения: 07.09.2022).
19. Аджикова А. С., Канцеров Р. А., Школьникова Н. Н. Государственная поддержка развития сельского хозяйства региона с аграрным профилем экономики // *Аграрный вестник Урала*. 2022. № 02 (217). С. 60–70. DOI: 10.32417/1997-4868-2022-217-02-60-70.
20. Калдыбиев Ф. Т. Государственная поддержка агропромышленного комплекса в РК [Электронный ресурс] // *Сейфуллинские чтения – 11: Молодежь и наука: материалы Республиканской научно-теоретической конференции*. Астана, 2015. Т. 1, ч. 2. С. 146–149. URL: [http://kazatu.kz/science/sf11\\_ekonom\\_123.pdf](http://kazatu.kz/science/sf11_ekonom_123.pdf) (дата обращения: 04.09.2022).
21. Калиев Г. А., Молдашев А. Б. Проблемы развития аграрного сектора Казахстана // *Общество и экономика*. 2017. № 9. С. 100–111.

**Об авторе:**

Санат Каиргалиевич Сеитов<sup>1</sup>, аспирант кафедры агроэкономики, ORCID 0000-0001-6505-1712, AuthorID 1064362; +7 (495) 939-34-27, [seitovsanat5@gmail.com](mailto:seitovsanat5@gmail.com)

<sup>1</sup>Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

## Subsidizing as a factor in the efficiency and innovative development of agriculture in Kazakhstan

S. K. Seitov<sup>1</sup>✉

<sup>1</sup> Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

✉E-mail: [seitovsanat5@gmail.com](mailto:seitovsanat5@gmail.com)

**Abstract.** The existing subsidy payments actually leads to overpricing of resources by suppliers and, as a consequence, to reduction of economic availability for all other agricultural producers, who don't receive support measures. A limited number of economic entities receive short-term financial benefits from subsidies, which don't

refer to the whole agricultural sector. **The purpose** is to propose and substantiate recommendations for increasing the economic return on agricultural subsidies in Kazakhstan. **Methods.** The paper applies a statistical analysis of economic return on agricultural subsidies in Kazakhstan. The work estimates volumes of used resources and produced goods per 1 ruble of subsidies (considering their types). **Scientific novelty** consists in clarifying approaches to the assessment of economic efficiency of agricultural subsidies; determining the factors restraining the agricultural development in Kazakhstan at the expense of subsidies; proposing and justification of measures to mitigate these factors. **Results.** The focus of support on short-term results (replenishment of working capital instead of introducing new technologies); the orientation of support on gross indicators instead of production efficiency; insufficient funding for general services in the agricultural sector – are factors that hinder the growth of the returns from subsidies. The article proposes the improvement measures: 1) linking subsidies with production efficiency, application of innovative and environmentally friendly technologies; 2) re-orientation of subsidies in favor of domestic production of resources for agriculture; 3) financing of domestic breeding science, seed production. These measures are based on the need to overcome the technological backwardness of agriculture in Kazakhstan. **Keywords:** subsidies, subsidized resources, economic efficiency, agricultural producers, investment in fixed capital, technological modernization, innovative technologies, environmentally friendly technologies.

**For citation:** Seitov S. K. Subsidirovaniye kak faktor obespecheniya effektivnosti i innovatsionnogo razvitiya sel'skogo khozyaystva v Kazakhstane [Subsidizing as a factor in the efficiency and innovative development of agriculture in Kazakhstan] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2022. Special issue "Economy". Pp. 90–104. DOI: 10.32417/1997-4868-2022-228-13-90-104. (In Russian.)

**Date of paper submission:** 17.09.2022, **date of review:** 20.10.2022, **date of acceptance:** 28.10.2022.

### References

1. Zaurbekova T. S. Osnovnye tendentsii razvitiya mer gosudarstvennoy podderzhki sel'skogo khozyaystva v Kazakhstane v usloviyakh chlenstva v EAES i VTO [Main trends in the development of state support measures on agriculture in Kazakhstan under the conditions of EAEU and WTO] // Trade policy. 2019. No. 3/1. Pp. 115–133. DOI: 10.17323/2499-9415-2019-3-19-115-133. (In Russian.)
2. Akimbekova G. U., Nikitina G. A. Prioritetnye napravleniya razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Kazakhstana [Priority directions of agro-industrial complex development in Kazakhstan] // Problems of AgriMarket. 2020. No. 4. Pp. 13–23. DOI: 10.46666/2020-4-2708-9991.01. (In Russian.)
3. Petrick M., Gotz L. Herd Growth, Farm Organisation and Subsidies in the Dairy Sector of Russia and Kazakhstan // Journal of Agricultural Economics. 2019. Vol. 70. No. 3. Pp. 789–811. DOI: 10.1111/1477-9552.12318.
4. Shik O. V., Yanbykh R. G., Serova E. V. Issledovanie sistemy byudzhetnoy podderzhki agrarnogo sektora v Rossii [Review of the Budget Support System for the Agricultural Sector in Russia] // Public Administration Issues. 2020. No. 2. Pp. 145–167. (In Russian.)
5. Ibrishev N. N. Sostoyaniye i perspektivy gosudarstvennoy podderzhki kazakhstanskogo APK – uchenyy [State and prospects of government support for Kazakhstan's agro-industrial complex – scientist] [e-resource] // KazakhZerno.kz. December 29, 2016. URL: <http://www.kazakh-zerno.kz/novosti/agrarnye-novosti-kazakhstana/233237-sostoyaniye-i-perspektivy-gosudarstvennoj-podderzhki-kazakhstanskogo-apk-uchenyy> (date of reference: 04.09.2022). (In Russian.)
6. Klimova N. V. Sovershenstvovanie metodiki otsenki effektivnosti gosudarstvennoy podderzhki sel'skogo khozyaystva [Improving performance evaluation procedures for state support of agriculture] [e-resource] // Scientific papers SWorld. 2013. Vol. 32. No. 2. Pp. 12–17. URL: <http://www.sworld.com.ua/konfer31/189.pdf> (date of reference: 04.09.2022). (In Russian.)
7. Metodicheskie podkhody k otsenke effektivnosti gosudarstvennoy podderzhki sel'skokhozyaystvennykh tovaroproizvoditeley [Methodological approaches to assessing the effectiveness of state support for agricultural producers] / V. Ya. Uzun, E. A. Gataulina. Moscow: ARIAPI named after A. A. Nikonov, 2010. 58 p. (In Russian.)
8. Nagy Z. The effect of agricultural subsidies on efficiency and productivity on farms: a literature Review [e-resource] // Conference: II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola Tudományos Évkönyve VI. December 2020. URL: [https://www.researchgate.net/publication/347455586\\_The\\_effect\\_of\\_agricultural\\_subsidies\\_on\\_efficiency\\_and\\_productivity\\_on\\_farms\\_a\\_literature\\_Review](https://www.researchgate.net/publication/347455586_The_effect_of_agricultural_subsidies_on_efficiency_and_productivity_on_farms_a_literature_Review) (date of reference: 10.09.2022).
9. Poczta-Wajda A. Mechanisms and effects of agricultural subsidies – a theoretical depiction [E-resource] // In book: Subsidies versus economics, finances and income of farms / Ed. J. Goral. Monographs of Multi-Annual Programme. Warsaw: IERiGŻ-PIB, 2015. Pp. 9–31. URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3593217](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3593217) (date of reference: 03.09.2022).

10. Lencucha R., Pal N. E., Appau A. et al. Government policy and agricultural production: a scoping review to inform research and policy on healthy agricultural commodities // *Global Health*. 2020. Vol. 16. Pp. 1–15. DOI: 10.1186/s12992-020-0542-2.
11. Hemming D. J., Chirwa E. W., Ruffhead H. J., Hill R., Osborn J., Langer L., Harman L., Coffey C., Dorward A., Phillips D. Agricultural input subsidies for improving productivity, farm income, consumer welfare and wider growth in low- and middle-income countries: a systematic review. *3ie Systematic Review* 41. London: International Initiative for Impact Evaluation (3ie). 2018. 129 p. DOI: 10.23846/SR51062.
12. Dudnik A. V., Neganova V. P., Koryukina N. V. Sovremennyye problemy sovershenstvovaniya gosudarstvennoy podderzhki APK [Modern problems of improving state support of the agro-industrial complex] // *Problems of Modern Economics*. 2017. No. 1 (61). Pp. 197–202. (In Russian.)
13. Kadomtseva M., Korostelev V. G. Institutsional'nye faktory razvitiya strakhovaniya sel'skokhozyaystvennykh riskov v stranakh EAES [Institutional factors in the development of agricultural risks insurance in the EAEU countries] // *International Agricultural Journal*. 2020. No. 6 (378). Pp. 26–30. DOI: 10.24411/2587-6740-2020-16108. (In Russian.)
14. Surovtsev V. N., Payurova E. N. Subsidirovaniye sel'khozproduktstva kak instrument povysheniya ego effektivnosti [Subsidizing agricultural production as a tool to improve its efficiency] // *AIC: Economics, Management*. 2015. No. 12. Pp. 40–47. (In Russian.)
15. DeBoe G. Impacts of agricultural policies on productivity and sustainability performance in agriculture: A literature review // *OECD Food, Agriculture and Fisheries Papers*. OECD Publishing, Paris. 2020. No. 141. 78 p. DOI: 10.1787/6bc916e7-en.
16. EaP Green. Otsenka zelenoy transformatsii ekonomiki: rukovodstvo dlya stran Vostochnogo partnerstva ES [Assessing the Green Transformation of the Economy: A Guide for the EU's Eastern Partnership Countries]. Paris. OECD. 2016. 140 p. URL: [http://www.green-economies-eap.org/ru/resources/EaP%20GREEN\\_GGI%20Guide\\_clean\\_RUS\\_Final.pdf](http://www.green-economies-eap.org/ru/resources/EaP%20GREEN_GGI%20Guide_clean_RUS_Final.pdf) (date of reference: 05.09.2022).
17. Baubekova A., Tikhonova A., Kvasha A. Evolution of Agricultural Policy in Kazakhstan // In: *Kazakhstan's Developmental Journey* / A. Koulouri, N. Mouraviev (eds.). Singapore: Palgrave Macmillan, 2021. Pp. 51–90. DOI: 10.1007/978-981-15-6899-2.
18. Bulatova Yu. I. Problemy primeneniya byudzhetykh instrumentov gosudarstvennoy podderzhki sel'skogo khozyaystva v Rossiyskoy Federatsii [The problems of applying the fiscal instruments of the state support of agriculture in the Russian Federation] [e-resource] // *Electronic scientific journal "Vector of Economics"*. 2019. No. 5 (35). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38304924> (date of reference: 07.09.2022). (In Russian.)
19. Adzhikova A. S., Kantserov R. A., Shkol'nikova N. N. Gosudarstvennaya podderzhka razvitiya sel'skogo khozyaystva regiona s agrarnym profilem ekonomiki [State support for the development of agriculture in a region with an agrarian profile of the economy] // *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2022. No. 02 (217). Pp. 60–70. DOI: 10.32417/1997-4868-2022-217-02-60-70. (In Russian.)
20. Kaldybiev F. T. Gosudarstvennaya podderzhka agropromyshlennogo kompleksa v RK [State support of the agro-industrial complex in RK] [e-resource] // *Proceedings of the Republican Scientific and Theoretical Conference "Seifullin Readings – 11: Youth and Science"*. 2015. Vol. 1. P. 2. Pp. 146–149. URL: [http://kazatu.kz/science/sf11\\_ekonom\\_123.pdf](http://kazatu.kz/science/sf11_ekonom_123.pdf) (date of reference: 04.09.2022). (In Russian.)
21. Kaliev G. A., Moldashev A. B. [Problems of agrarian sector development in Kazakhstan] // *Society and Economics*. 2017. No. 9. Pp. 100–111. (In Russian.)

**Author's information:**

Sanat K. Seitov<sup>1</sup>, postgraduate of the department of agroecconomics, ORCID 0000-0001-6505-1712, AuthorID 1064362; +7 (495) 939-34-27, [seitovsanat5@gmail.com](mailto:seitovsanat5@gmail.com)

<sup>1</sup>Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia