

## Проблемы развития фермерства в сложившихся условиях среды

С. Г. Головина<sup>1</sup>, Е. Е. Лоретц<sup>1</sup>, И. Н. Миколайчик<sup>2</sup>, Л. Н. Смирнова<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия

<sup>2</sup>Курганская государственная сельскохозяйственная академия, Курган, Россия

✉ E-mail: kkrav84@mail.ru

**Аннотация.** В статье представлены результаты аналитико-обобщающей работы по проблемам функционирования российских крестьянских (фермерских) хозяйств как на этапе их становления, так и на этапе их последующей деятельности в условиях современной социально-экономической и институциональной среды (на примере Курганской области). Динамика численности крестьянских (фермерских) хозяйств и основные результаты их функционирования подтверждают наличие тех или иных трудностей и ограничений в развитии отечественного фермерства. С опорой на исторический обзор, теоретические гипотезы, эмпирические данные анализируются имеющие место проблемы и рестрикции, сопутствующие развитию фермерства как в традиционном аграрном регионе – Курганской области, так и в других российских регионах. Проведенное эмпирическое исследование (опрос глав фермерских хозяйств относительно сложностей, возникающих в процессе фермерской деятельности, последующий анализ субъективных оценок) подтверждает высокую значимость экономических препятствий (ограниченность аграрных ресурсов, неадекватные цены на ресурсы и продукцию, недостаток финансовых средств и др.) и негативных демографических процессов (имеется в виду, прежде всего, миграция сельского населения в города). Подчеркивается, что такие проблемы, как сокращение численности квалифицированных работников (особенно недостаток узких специалистов), нарушение практики преемственности фермерской деятельности и другие обстоятельства являются серьезной угрозой существования такой формы ведения аграрного производства, как фермерство. В связи с этим отмечается, что совершенствование организационного устройства фермерских хозяйств, позитивные изменения соответствующей рыночной и институциональной среды, разработка адекватных направлений и инструментов поддержки отечественного фермерства способны нейтрализовать (в определенной степени) влияние негативных факторов и ограничений на результаты деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в современной внешней среде.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, крестьянские (фермерские) хозяйства, рыночная среда, институциональные условия, ограничения развития, аграрная политика.

**Для цитирования:** Головина С. Г., Лоретц Е. Е., Миколайчик И. Н., Смирнова Л. Н. Проблемы развития фермерства в сложившихся условиях среды // Аграрный вестник Урала. 2019. № 8 (187). С. 65–74. DOI: 10.32417/article\_5d908ea8bc65f4.10403668.

**Дата поступления статьи:** 13.06.2019.

### Постановка проблемы (Introduction)

Имеющиеся статистические данные по динамике развития крестьянских (фермерских) хозяйств в России демонстрируют, что экономические реформы 90-х годов прошлого столетия обуславливают благоприятное развитие мелкого аграрного производства в отечественном сельском хозяйстве. В числе наиболее значимых мероприятий следует отметить, во-первых, введение частной собственности на землю и ресурсы, во-вторых, реорганизацию сельскохозяйственных предприятий (главным образом, путем их разукрупнения), в-третьих, внедрение в экономику новых моделей управления производством и транзакциями, совместимых с деятельностью крестьянских (фермерских) хозяйств. В результате в соответствии с Законом РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», с одной стороны, и в условиях укоренения в общественном сознании значимости мелкого аграрного бизнеса – с другой, с 1990 г.

начинается процесс инициации создания крестьянских (фермерских) хозяйств, функционирование которых в первые годы относительно успешно благодаря активной государственной поддержке. Более того, высокое прикладное значение для идентификации фермерства в качестве основного направления деколлективизации (и индивидуализации) сельского хозяйства имели постулаты зарубежной (а затем и отечественной) науки о преимуществах частной собственности [1, 2].

Определяя роль крестьянских (фермерских) хозяйств в развитии сельского хозяйства Курганской области, важно подчеркнуть, что институциональная среда, тенденции и результаты развития данной формы организации аграрного производства во многом совпадают с таковыми по России в целом. Прежде всего, это касается динамики численности данных хозяйствующих субъектов. Например, если в начале 1990-х годов отмечается интенсивный рост числа крестьянских (фермерских) хозяйств,

то с середины следующего десятилетия данный показатель постоянно снижается при одновременном росте их размеров (таблица 1).

Как показывают статистические данные, наблюдается некоторая положительная динамика развития фермерства как в Российской Федерации в целом, так и в Курганской области в частности (рост размеров фермерских хозяйств, увеличение их доли в производстве сельскохозяйственной продукции) [3]. Однако результаты ретроспективного анализа деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в отечественной экономике в последние десятилетия позволяют констатировать, что данные хозяйствующие субъекты не только испытывают значительные трудности в процессе основного производства (в ходе утилизации аграрных ресурсов), но и несут существенные потери на дофермерских и постфермерских стадиях производства. Особенно сложными при этом являются процессы формирования взаимовыгодных отношений фермеров с поставщиками ресурсов и переработчиками продукции, а возникающие на данном этапе транзакционные издержки (затраты, связанные с получением информации о контрагентах сделок, ведением переговоров и заключением контрактов, мониторингом и защитой прав собственности) существенно снижают общую эффективность их деятельности. С высокими дополнительными расходами сталкиваются фермеры и на стадии реализации продукции, так как невыгодные для мелких производителей цены, диктуемые переработчиками-монополистами, сопровождаются высокими требованиями к качеству продукции, ее упаковке, транспортировке. Выполнение всех этих (и других) требований обуславливает еще более существенные затраты, которые чаще всего не окупаются [4].

### Методология и методы исследования (Methods)

В итоге на траекторию развития фермерства (число фермерских хозяйств в регионе, их размеры, конкурентоспособность относительно других форм аграрных хозяйств) значительное влияние оказывают сложности и ограничения (институциональные, рыночные и другие), которые испытывают фермеры в процессе своей деятельности. Целью данного исследования в связи с этим является изучение проблем и рестрикций, сопутствующих развитию российского фермерства (на примере традиционного аграрного региона – Курганской области). При этом в качестве научных инструментов и методов используются исторический обзор, теоретические гипотезы, эмпирический анализ.

Скрупулезный исторический экскурс убедительно демонстрирует, что после колоссального роста в 1991–1995 гг. численности фермерских хозяйств в России (с 4000 до 280 000), в последующие годы существенные транзакционные издержки, обусловленные сложившимися институциональными и макроэкономическими условиями, способствовали формированию обратного тренда – перманентному сокращению числа лиц, желающих начать (или продолжить) фермерскую деятельность [4]. Помимо высоких затрат на законодательное оформление вновь образовавшихся хозяйственных единиц, фермеры столкнулись с непреодолимыми сложностями, связанными, во-первых, со слабой материально-технической базой, значительно отличающейся в разрезе хозяйств, во-вторых, с проблемами приобретения необходимых ресурсов, в-третьих, с трудностями реализации продукции. Не менее существенны различия владельцев хозяйств в роде прежних занятий, обустроенности их места жительства, начальных финансовых возможностях,

Таблица 1  
Численность и размеры крестьянских (фермерских) хозяйств в Курганской области

Показатель	1991 г.*	2000 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Число крестьянских (фермерских) хозяйств и глав крестьянских (фермерских) хозяйств <sup>1)</sup> , ед.	17	3773	2383	1222	1181	1186	1162	1175
Площадь предоставленных земельных участков <sup>2)</sup> , тыс. га	1,2	272	306	320	329	359	367	382
Средний размер земельного участка, га	69	72	129	262	278	302	316	325
Доля в структуре продукции сельского хозяйства, %	0,0	4,2	6,9	11,6	11,9	15,9	15,9	18,5

Источник: 1) данные Росстата (Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курганской области) за соответствующие годы; 2) Курганская область в цифрах. Крат. стат. сб. Курган, 2018. 225 с.

Table 1  
Number and size of family farms in the Kurgan region

Indicator	1991*	2000	2010	2013	2014	2015	2016	2017
The number of family farms <sup>1)</sup> , units	17	3773	2383	1222	1181	1186	1162	1175
Land area <sup>2)</sup> , thsd. ha	1,2	272	306	320	329	359	367	382
Average size of land, hectares	69	72	129	262	278	302	316	325
Share in the structure of agricultural production, %	0,0	4,2	6,9	11,6	11,9	15,9	15,9	18,5

Source: 1) data of Rosstat (Territorial body of the Federal state statistics service of the Kurgan region) for the corresponding years; 2) Kurgan region in numbers. Brief statistical compilation. Kurgan. 2018. 225 p.

лоббирующем потенциале. Причем для многих из них свойственны (особенно на этапе основания хозяйства) предельно ограниченный первоначальный капитал, недостаточные знания и навыки в ведении сельскохозяйственного производства, скудный опыт предпринимательства вообще и в аграрной сфере производства в частности. Помимо отмеченных обстоятельств, в ходе проведенных в начале 1990-х годов опросов отмечались и другие существенные препятствия развития фермерству [4], многие из которых не теряют своей актуальности и сегодня. При этом отдельные хозяйства все же быстрыми темпами создают и укрепляют свою производственную базу (благодаря, например, полученным от реорганизации колхозов и совхозов активам), стремясь расширить обрабатываемые земельные площади (главным образом путем аренды), опираясь при этом на имеющиеся финансовые ресурсы, специальные знания, опыт работы в сельскохозяйственном производстве, предпринимательские способности, обеспечивая тем самым грамотную организацию своей деятельности.

Немаловажный факт: изначальная дифференциация крестьянских (фермерских) хозяйств по стартовым условиям их создания и функционирования обусловила в дальнейшем существенную разницу, сложившуюся между ними по итогам производственной и финансово-экономической деятельности, уровню конкурентоспособности, темпам и перспективам развития. В результате сформировались две группы фермерских хозяйств: 1) адекватно адаптировавшиеся к рыночным условиям благодаря удачно выбранной специализации и диверсификации производства, успешно конкурирующие по качеству производимой продукции и издержкам (производственным, транзакционным) с крупными и эффективными сельскохозяйственными предприятиями; 2) сосредоточившиеся в силу различных причин (в том числе объективных) на краткосрочных стратегиях развития (а чаще всего – стратегиях выживания), эффективно функционирующие лишь при условии государственной поддержки и, как следствие, обрекаемые на исчезновение при ее отсутствии. При идентификации места фермерского сектора в сельском хозяйстве страны и ее регионах необходимо учитывать, таким образом, во-первых, уровень развития хозяйств и имеющиеся возможности для успешного функционирования в сложившейся внешней среде; во-вторых, тренды изменения рыночных и институциональных условий деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств (а также адаптивность фермерских хозяйств к модификации этих условий); в-третьих, препятствия, ограничения, угрозы, определяющие (наряду с преимуществами, возможностями и стимулами) перспективы развития фермерства в будущем. При этом важны не только теоретические выводы, предлагаемые современной экономической наукой по проблемам развития мелкого аграрного производства в целом и его уникальной организационной формы (фермерства) в частности, но и эмпирические изыскания, построенные в том числе на субъективных оценках самих фермеров.

Рассматривая потенциал различных теоретических подходов в определении перспектив развития фермер-

ства, следует отметить высокую значимость общетеоретических изысканий, осуществляемых в рамках институционального анализа как зарубежными учеными-экономистами (А. Алчиан, Й. Барцель, С. Гроссман, Х. Демсец, М. Дженсен, Р. Коуз, Б. Клейн, Д. Крепса, Д. Норт, С. Пейович, Р. Познер, Р. Рихтер, Д. Тис, О. Уильямсон, Э. Фуруботн, Е. Фама, Е. Харт, Х. Хансман и многие другие), так и отечественными (Р. И. Капелюшников, Д. С. Львов, В. Л. Макаров, Р. М. Нуреев, А. П. Олейников, В. Л. Тамбовцев, А. Е. Шаститко и др.). В последние десятилетия результативными усилиями в прикладных исследованиях функционирования различных организационных форм бизнеса также отличается именно институциональный подход, который позволяет, во-первых, связать деятельность фермерских хозяйств с характером окружающей их среды [5, 6], во-вторых, сфокусироваться на различных аспектах организационных инноваций в современной фермерской деятельности [7, 8], в-третьих, специфицировать возможности фермерских хозяйств в преодолении возникающих на пути их развития тех или иных сложностей [9, 10]. Важные теоретические гипотезы относительно перспектив развития данной формы организации сельскохозяйственного производства (фермерства) невозможно верифицировать без субъективных оценок глав фермерских хозяйств по поводу воздействия различных факторов (позитивных и негативных, ранжированных в исследовании по степени влияния на результаты функционирования хозяйств) на деятельность организаций. В связи с этим в основу эмпирических изысканий в данном исследовании были положены материалы широкомасштабного обследования, проведенного в 2015–2016 гг. на территории Курганской области. С помощью разработанной в рамках исследуемой проблемы структурированной анкеты было опрошено более 160 глав крестьянских (фермерских) хозяйств, однако корректными (с точки зрения полноты ответов) признаны 158 наблюдений (часть ответов была исключена из выборки из-за отсутствия информации по доходам). Помимо вопросов, позволяющих получить некоторое представление об опрашиваемых (их возраст, образование, размер хозяйств и т. д.), респондентам было также предложено высказать свое мнение о рисках, проблемах, ограничениях в развитии фермерства в регионе. Именно эти аспекты подлежали анализу в данном эпизоде исследования.

Для оценок в ходе опроса был предложен широкий спектр возможных проблем, отмеченных ранее самими фермерами в ходе индивидуальных бесед:

- 1) высокие цены на специфические аграрные ресурсы (семена, удобрения, корма);
- 2) неадекватные (завышенные) цены на топливо (горюче-смазочные материалы);
- 3) ограниченные возможности приобретения современной техники;
- 4) неравный (по сравнению с крупными хозяйствами) доступ к аграрным рынкам (как следствие – неблагоприятные для фермеров цены на реализуемую продукцию);
- 5) отсутствие условий длительного хранения продукции;

- 6) ограниченный доступ к финансовым ресурсам;
- 7) высокие налоги;
- 8) низкое качество ветеринарных услуг;
- 9) отсутствие необходимого для главы хозяйства опыта;
- 10) недостаток квалифицированных работников;
- 11) ограниченность земельных площадей;
- 12) несовершенство информации и консультационных услуг;
- 13) низкий уровень государственной поддержки.

Степень значимости проблем оценивалась баллами от 1 до 5: 1 – важнейшая проблема; 2 – значимая проблема; 3 – проблема существует; 4 – проблема несущественная; 5 – совсем не проблема.

### Результаты (Results)

Прежде всего, необходимо отметить, что при всей сложности перечисленных проблем наиболее важными (с позиции самих фермеров и независимо от размеров хозяйств) считаются высокие цены на ресурсы, причем как на специфические аграрные (семена, корма, удобрения и т. д.), так и на универсальные (например, горюче-смазочные материалы). Подчеркнем, что проблема диспаритета цен на продукцию и ресурсы, являясь сложной для хозяйств всех организационных форм, для фермерских хозяйств выступает, по сути, существенной угрозой их жизнедеятельности. Не менее значима для фермеров и такая проблема, как отсутствие (или ограниченность) государственной поддержки (таблица 2).

Таблица 2  
Ранжирование главами крестьянских (фермерских) хозяйств степени значимости различных проблем (группировка по размерам хозяйств, га)

Оцениваемые аспекты	1–200	201–400	401–600	601–800	801–1000	1001–2000	2001 и более	В среднем по всем хозяйствам
Высокие цены на ресурсы (семена, удобрения, корма)	2	2	2	2	1	1	2	2
Завышенные цены на топливо	1	1	1	1	1	1	1	1
Ограниченные возможности приобретения техники	4	6	4	8	2	2	6	5
Неравный доступ к аграрным рынкам	5	4	3	5	5	4	5	4
Отсутствие условий длительного хранения продукции	8	9	8	9	7	5	8	9
Ограниченный доступ к финансовым ресурсам	7	7	6	6	6	4	3	7
Высокие налоги	4	5	5	4	7	3	6	6
Низкое качество ветеринарных услуг	9	9	9	10	4	6	7	10
Отсутствие необходимых для главы хозяйства компетенций и опыта	10	11	11	12	8	8	10	12
Недостаток квалифицированных работников	6	8	7	7	7	5	10	8
Ограниченность земельных площадей	11	10	10	8	4	9	9	11
Несовершенство информации и консультационных услуг	12	11	11	11	8	7	11	13
Низкий уровень государственной поддержки	3	3	3	3	3	2	4	3

Table 2  
Ranking by farm heads the significance of various problems (grouped by size of the farms, ha)

Valued aspects	1–200	201–400	401–600	601–800	801–1000	1001–2000	2001 and more	In average for all farms
The high prices of inputs (seeds, fertilizers, feed)	2	2	2	2	1	1	2	2
Inflated fuel prices	1	1	1	1	1	1	1	1
Limited opportunities for acquiring technology	4	6	4	8	2	2	6	5
Unequal access to agricultural markets	5	4	3	5	5	4	5	4
Lack of conditions for long term storage products	8	9	8	9	7	5	8	9
Limited access to financial resources	7	7	6	6	6	4	3	7
High taxes	4	5	5	4	7	3	6	6
Poor quality of veterinary services	9	9	9	10	4	6	7	10
Lack of necessary competencies and experience (for farmers)	10	11	11	12	8	8	10	12
Lack of skilled workers	6	8	7	7	7	5	10	8
Limited land areas	11	10	10	8	4	9	9	11
Imperfect information and consulting services	12	11	11	11	8	7	11	13
The low level of government support	3	3	3	3	3	2	4	3

В свою очередь, в разрезе размеров хозяйств очевидно, что главы хозяйств средних размеров особо подчеркивают следующие проблемы, влияющие на их деятельность: ограниченные возможности приобретения современной техники; затрудненный доступ к финансовым ресурсам; ограниченные земельные площади и сложности с их расширением. Что касается самых крупных фермерских хозяйств Курганской области, то для них характерна такая проблема, как отсутствие необходимого количества высококвалифицированных работников.

Идентификация значимости тех или иных проблем для фермеров разных возрастных групп также представляет научный интерес. Так, если для молодых фермеров и представителей средней возрастной группы существенной (помимо отмеченных всеми высокими цен на ресурсы и скудной государственной поддержки) является проблема технического перевооружения, то представители пожилого поколения подобной проблемы почти не отмечают (используют всесторонние долгосрочные отношения для привлечения финансовых ресурсов и лоббирования решения многих проблем). Более высокий уровень образования молодежи и использование современных средств получения информации позволяют фермерам первых

двух возрастных групп не отмечать в качестве значимых проблем такие из них, как, во-первых, недостаток необходимого для управления опыта, во-вторых, отсутствие доступа к информации (таблица 3).

В целом подчеркнем, что основные трудности, препятствующие развитию отечественного фермерства, имеют все же экономическую природу. Что же касается проблем социального, исторического, этического плана, безусловно, они имеют место, однако многими фермерами в частных беседах оцениваются как низкосigni- мые. Так, институциональные ограничения, например, имеют самое непосредственное отношение к результатам деятельности, но для большинства опрошенных фермеров институциональная среда (особенно с точки зрения законодательства и регуляций) остается относительно стабильной и потому не является источником серьезных ограничений.

Таким образом, очевидно, что для успешного функционирования фермерских хозяйств в первую очередь необходимо решение проблем экономического происхождения, а именно: 1) адекватный доступ к аграрным рынкам; 2) приемлемые цены на используемые ресурсы и выпускаемую продукцию; 3) должное внимание

Таблица 3  
Ранжирование главами крестьянских (фермерских) хозяйств степени значимости различных проблем (группировка по возрасту фермеров, лет)

Оцениваемые аспекты	25–45 лет	46–65 лет	66 лет и старше
Высокие цены на ресурсы (семена, удобрения, корма)	2	2	1
Завышенные цены на топливо	1	1	1
Ограниченные возможности приобретения техники	5	4	8
Неравный доступ к аграрным рынкам	6	5	5
Отсутствие условий длительного хранения продукции	10	9	6
Ограниченный доступ к финансовым ресурсам	7	7	5
Высокие налоги	4	6	2
Низкое качество ветеринарных услуг	9	10	4
Отсутствие необходимых для главы хозяйства компетенций и опыта	12	12	7
Недостаток квалифицированных работников	8	8	3
Ограниченность земельных площадей	11	11	8
Несовершенство информации и консультационных услуг	13	13	8
Низкий уровень государственной поддержки	3	3	6

Table 3  
Ranking by farm heads the significance of various problems (grouped by age farmers, years)

Valued aspects	25–45 years old	46–65 years old	66 years old and older
The high prices of inputs (seeds, fertilizers, feed)	2	2	1
Inflated fuel prices	1	1	1
Limited opportunities for acquiring technology	5	4	8
Unequal access to agricultural markets	6	5	5
Lack of conditions for long term storage products	10	9	6
Limited access to financial resources	7	7	5
High taxes	4	6	2
Poor quality of veterinary services	9	10	4
Lack of necessary competencies and experience (for farmers)	12	12	7
Lack of skilled workers	8	8	3
Limited land areas	11	11	8
Imperfect information and consulting services	13	13	8
The low level of government support	3	3	6

повышению квалификации глав фермерских хозяйств, предоставление им информационных и консультационных услуг; 4) создание условий для развития инновационной деятельности и реализации активных инвестиционных стратегий. Особого внимания при этом заслуживают современные направления, инструменты и размеры государственной поддержки фермерства, особенно в условиях высоких рисков и неопределенности окружающей среды [11].

Не менее значимы субъективные оценки глав фермерских хозяйств в отношении таких показателей, как, во-первых, их финансовое состояние и общее благополучие, во-вторых, прогнозы дальнейшей деятельности. Основой для обобщения послужили ответы на следующие вопросы:

I. Каким образом Вы оцениваете экономическое состояние Вашего хозяйства в последние годы (ответы градируются от 1 до 5 баллов: 1 – отлично; 2 – хорошо; 3 – не хорошо и не плохо; 4 – плохо; 5 – очень плохо)?

II. Дайте, пожалуйста, оценку экономической ситуации Вашего хозяйства, сравнив ее с таковой десять лет назад (варианты ответов: 1 – намного лучше; 2 – лучше; 3 – не лучше и не хуже; 4 – хуже; 5 – существенно хуже).

III. Каков, на Ваш взгляд, прогноз экономической ситуации через пять лет (варианты ответов: 1 – намного лучше; 2 – лучше; 3 – не лучше и не хуже; 4 – хуже; 5 – существенно хуже)?

IV. Оцените, пожалуйста, финансовую ситуацию Вашей семьи (ответы: 1 – доход семьи достаточен для удовлетворения ежедневных потребностей и приобретения товаров длительного пользования; 2 – доход семьи достаточен для удовлетворения ежедневных потребностей, но не для приобретения товаров длительного пользования; 3 – доход семьи достаточен лишь для удовлетворения самых необходимых потребностей (продукты питания, самая необходимая одежда и т. д.); 4 – доход семьи достаточен лишь для удовлетворения потребности в продуктах питания; 5 – испытываем сложности в приобретении даже самого необходимого для нормальной жизни семьи).

V. Какова, по Вашему мнению, финансовая ситуация Вашей семьи по сравнению с соседями-селянами (варианты ответов: 1 – намного лучше средней; 2 – лучше средней; 3 – аналогично средней; 4 – хуже средней; 5 – существенно хуже средней).

По итогам анализа основных результатов опроса были сделаны некоторые выводы. Прежде всего, следует отметить существенную дифференциацию в оценках фермеров таких показателей, как, во-первых, экономическая ситуация в принадлежащих им хозяйствах, во-вторых, финансовое состояние семьи (таблица 4).

Наиболее высокая оценка (в среднем) дается в отношении финансовой ситуации семьи фермера и прогноза

Таблица 4  
Оценка главами крестьянских (фермерских) хозяйств экономического состояния хозяйства и финансового состояния семьи (группировка по размеру земельной площади, га)

Размер земельной площади, га	Число хозяйств в группе	Оценка экономического состояния хозяйства в последние годы	Оценка экономической ситуации хозяйства в сравнении с таковой десять лет назад	Прогнозирование экономической ситуации хозяйства через пять лет	Оценка финансовой ситуации фермерской семьи	Оценка финансовой ситуации семьи по сравнению с соседями-селянами
1–200	63	3,1	2,7	2,4	2,5	2,7
201–400	33	3,1	2,8	2,4	2,1	2,4
401–600	20	3,2	2,7	2,6	2,4	2,8
601–800	11	3,1	3,0	2,5	2,2	2,5
801–1000	4	2,8	2,5	2,8	2,3	3,0
1001–2000	19	2,7	2,5	2,7	1,9	2,3
2001 и более	8	3,5	2,8	2,1	1,9	2,4
В среднем	Всего 158	3,1	2,7	2,5	2,3	2,6

Table 4  
Estimation by farm heads the economic condition of the farm and financial condition of the family (grouped by size of land area, ha)

The size of land area, ha	The number of farms in the group	Assessment of economic condition of the farm in recent years	Assessment of economic situation of the farm in comparison with that of ten years ago	Forecasting the economic situation of the farm within next five years	Assessment of financial situation of the family	Assessment of the financial situation of the family compared to neighbors
1–200	63	3,1	2,7	2,4	2,5	2,7
201–400	33	3,1	2,8	2,4	2,1	2,4
401–600	20	3,2	2,7	2,6	2,4	2,8
601–800	11	3,1	3,0	2,5	2,2	2,5
801–1000	4	2,8	2,5	2,8	2,3	3,0
1001–2000	19	2,7	2,5	2,7	1,9	2,3
2001 and more	8	3,5	2,8	2,1	1,9	2,4
In average	Total: 158	3,1	2,7	2,5	2,3	2,6

**Оценка главами крестьянских (фермерских) хозяйств экономического состояния их хозяйства и финансового состояния семьи (группировка по возрасту фермеров, лет)**

Возраст, лет	Число хозяйств в группе	Оценка экономического состояния хозяйства в последние годы	Оценка экономической ситуации хозяйства в сравнении с таковой десять лет назад	Прогнозирование экономической ситуации хозяйства через пять лет	Оценка финансовой ситуации фермерской семьи	Оценка финансовой ситуации семьи по сравнению с соседями-селянами
25–45	57	3,1	2,7	2,4	2,3	2,5
46–65	94	3,1	2,7	2,5	2,3	2,6
66 и старше	7	2,7	2,9	2,6	1,9	2,6

Table 5

**Estimation by farm heads the economic condition of the farm and financial condition of the family (group by age farmers, years)**

Age, years	The number of farms in the group	Assessment of economic condition of the farm in recent years	Assessment of economic situation of the farm in comparison with that of ten years ago	Forecasting the economic situation of the farm within next five years	Assessment of financial situation of the family	Assessment of the financial situation of the family compared to neighbors
25–45	57	3,1	2,7	2,4	2,3	2,5
46–65	94	3,1	2,7	2,5	2,3	2,6
66 and older	7	2,7	2,9	2,6	1,9	2,6

развития хозяйства на ближайшие пять лет. Что же касается состояния фермерского хозяйства на протяжении последних лет и прогнозов экономической стабильности на следующее десятилетие (практически все участвующие в опросе главы крестьянских (фермерских) хозяйств основали свой бизнес более десяти лет назад), то данные показатели оцениваются на среднем уровне («не хорошо и не плохо», «не хуже и не лучше» соответственно). При этом положительные оценки и оптимистичные прогнозы наблюдаются у глав более крупных хозяйств (особенно относительно благополучия семьи и возможностей осуществления различного вида расходов). В оценках экономической ситуации в хозяйстве (на момент опроса) более позитивно настроены владельцы хозяйств средних размеров, а в прогнозах – опять же главы крупных фермерских структур.

В разрезе возрастной структуры фермеров существенной дифференциации по опрашиваемым аспектам в целом почти не наблюдается (таблица 5). Можно отметить лишь некоторую разницу в оценках финансового состояния семьи: более положительно ее оценивают фермеры старшей возрастной группы (66 лет и старше). Аналогичная разница представлена и в идентификации результатов текущей деятельности хозяйства.

#### **Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)**

Таким образом, можно сделать вывод, что значимые ограничения развития крестьянских (фермерских) хозяйств связаны в большей мере с отмеченными выше экономическими препятствиями роста производства, а именно с ограниченностью основных специфических ресурсов (земли и труда), высокой (недостижимой для семейных фермерских хозяйств) потребностью в финансовом капитале для будущих инвестиций, смещением структуры используемых факторов производства от труда к капиталу, несоответствием компетенций и профессиональной подготовки членов (и глав) фермерских

хозяйств требованиям современного производства. Относительно последнего следует отметить, что сложившиеся в последние десятилетия демографические процессы (в частности миграция населения из сельских районов в города), ограничивая доступность рабочей силы (как семейного, так и наемного труда), сокращая возможности отбора квалифицированных работников, представляют (помимо сложностей, обусловленных недостатком земли и финансовых средств) не просто значимую проблему для деятельности фермерских хозяйств, а, по сути, серьезную угрозу их функционированию [12]. Более того, технический прогресс и рост размеров фермерских хозяйств обуславливают потребность в узких специалистах, сложности в привлечении которых испытывают даже крупные (инвестороориентированные) предприятия. В фермерских хозяйствах, как правило, возможности использования высококвалифицированных профессионалов еще более скромные. Помимо этого, важнейшей социальной угрозой для фермерства становится нарушение такой традиции, как передача семейного бизнеса от поколения к поколению, что (прерывая практику преемственности фермерской деятельности) грозит существованию данной формы аграрной деятельности в целом [13].

Обобщая результаты эмпирических исследований относительно сложностей и препятствий, возникающих на пути развития современных фермерских хозяйств, следует сделать несколько конструктивных выводов. Прежде всего, отметим, что фермерская деятельность в отечественной аграрной экономике сталкивается как с положительными моментами, в основе которых те или иные позитивные изменения, происходящие в обществе и экономике, так и проблемами, обусловленными главным образом характеристиками внешней среды (как рыночной, так и институциональной). С одной стороны, например, созданы основные условия эффективной деятельности данной формы организации сельскохозяйственного про-

изводства, а именно ликвидирована государственная монополия на землю; создаются формальные и неформальные условия для доступа фермерских хозяйств к различным аграрным рынкам; растут размеры фермерских хозяйств и (для крупных из них) возможности привлечения дополнительных ресурсов (финансовых, трудовых и т. д.); осуществляется целенаправленная государственная политика поддержки фермерской деятельности. Однако, с другой стороны, имеют место множество трудностей и проблем, сдерживающих существенный прогресс в развитии фермерства, ставящих их в неравные условия с другими участниками аграрного бизнеса, ведущие к низкой эффективности использования потенциала данного организационного феномена, сокращающие возможности позитивного влияния данных хозяйственных единиц на уровень жизни сельского населения и развитие сельских территорий.

Результаты исследования более широкого контента фермерской деятельности (форм ее организации, в том числе) позволяют сделать вывод о том, что, несмотря на слабые (перечисленные выше) стороны функционирования семейного фермерского хозяйства, перспективы сохранения данной формы организации сельскохозяйственного производства все же существуют и связаны, прежде всего, с возможностями ее гибкой адаптации к меняющемуся (и все более дифференцированному) потребительскому спросу на сельскохозяйственную продукцию. Следуя потребительским предпочтениям, смещающимся в сторону сельскохозяйственной продукции, производимой на той или иной территории, обязательно экологически чистой и с определенными параметрами качества, фермерские хозяйства занимают непосредственно те ниши, которые для них более доступны и адекватны по сравнению с крупными (корпоративными) организациями [13].

И еще одно важное заключение. Характеристики среды, в которых функционируют крестьянские (фермерские) хозяйства в настоящее время (существование отмеченных в ходе исследования проблем, активная инкорпорация в экономику отрасли капиталоемких технологий, нарушение преемственности в фермерской

деятельности, ограниченность трудовых ресурсов в силу демографических процессов), требуют институциональных изменений различного плана, причем как внутренних (модификация организационного устройства), так и внешних (совершенствование законодательства). Даже если принимать в расчет сугубо экономическую мотивацию деятельности фермерских хозяйств (максимизацию прибыли, рост конкурентоспособности), то в сложившихся условиях решение проблемы возможно лишь путем сокращения издержек и повышения отдачи от вложенных средств. Причем, если производственные издержки и возникающие технологические риски можно сократить путем технологических инноваций, то трансакционные издержки можно уменьшить лишь путем изменения реализуемых стратегий и совершенствования организационного устройства хозяйства [14]. Таким образом, практически все главы фермерских хозяйств в мобильной внешней среде находятся в ситуации выбора, а именно: 1) продвигаться по пути традиционного фермерства, развиваясь за счет поиска уникальных ниш в производстве сельскохозяйственной продукции, сохраняя семейные основы фермерского бизнеса, уделяя должное внимание неэкономическим (социальным, экологическим) целям функционирования; 2) сосредоточиться на существенной трансформации своего организационного устройства, ориентируясь на сугубо предпринимательские цели, существенно расширяя деятельность за счет активного привлечения всех видов ресурсов (земли, труда, финансовых средств), внедряя инвесторориентированные элементы в структуру собственности, управления и организации производства, фокусируясь на индустриальных стратегиях и инновациях. Как показывают теория и практика, оба направления имеют право на существование, способствуя сохранению данного феномена (фермерства) в сельском хозяйстве и обеспечивая, таким образом, необходимые условия для развития сельских территорий (сообществ) путем реализации различных аспектов многофункциональности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств.

#### Благодарности (Acknowledgements)

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-410-450004.

#### Об авторах:

Светлана Георгиевна Головина<sup>1</sup>, доктор экономических наук, профессор, ведущий специалист отдела по научной, инновационной работе и докторантуре, [kkrav84@mail.ru](mailto:kkrav84@mail.ru)

Екатерина Евгеньевна Лоретц<sup>1</sup>, аспирант, +7 922 149-06-57

Иван Николаевич Миколайчик<sup>2</sup>, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, декан факультета биотехнологий, +7 912 522-64-64

Лидия Николаевна Смирнова<sup>2</sup>, кандидат педагогических наук, доцент кафедры экономики и организации агробизнеса, +7 912 212-68-17

<sup>1</sup>Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия

<sup>2</sup>Курганская государственная сельскохозяйственная академия, Курган, Россия

#### Библиографический список

1. Blanc M. Family farming in a changing world // *Sociologia Ruralis*. 1994. Vol. 34 (No. 4). Pp. 279–292.
2. Prosterman R., Mitchell R. Prospects for Family Farming in Russia // *Europe Asia Studies*. 1997. Vol. 49 (8). Pp. 1383–1407.
3. Мыльников Е. А., Головина С. Г., Володина Н. Д., Смирнова Л. Н. Развитие фермерства в Курганской области: условия и перспективы // *Экономика сельского хозяйства России*. 2018. № 3. С. 6–12.

4. Головина С. Г., Мыльников Е. А., Смирнова Л. Н., Лоретц Е. Е. О фермерстве и кооперации. Екатеринбург: изд-во Уральского ГАУ, 2019. 296 с.
5. Petrick M. Incentive provision to farm workers in post-socialist settings: Evidence from East Germany and North Kazakhstan // *International Food and Agribusiness Management Review*. 2017. Vol. 20. Pp. 239–256.
6. Burkitbayeva S., Swinnen J. Smallholder agriculture in transition economies // *Journal of Agrarian Change*. 2018. Vol. 18 (4). Pp. 882–892.
7. Wegren S. The „left behind,,: Smallholders in contemporary Russian agriculture // *Journal of Agrarian Change*. 2018. Vol. 18 (4). Pp. 913–925.
8. Cook M. L., Grashuis J. Theory of Cooperatives: Recent Developments. In: *Routledge Handbook of Agricultural Economics*. New York: Routledge, 2018. Pp. 372–392.
9. Calus M., Huylenbroeck G. The persistence of family farming: a review of explanatory socio-economic and historical factors // *Journal of Comparative Studies*. 2010. Vol. 41 (5). – Pp. 639–660.
10. Andreoli M., Tellarini V. Farm sustainability evaluation: methodology and practice // *Agriculture, Ecosystems and Environment*. 2000. Vol. 77 (1-2). Pp. 43–52.
11. Wegren S., O'Brien D. Introduction to symposium: Smallholders in communist and postcommunist societies // *Journal of Agrarian Change*. 2018. Vol. 18 (4). Pp. 869–881.
12. Van Assche K., Verschraegen G., Valentinov V., Gruezmacher M. The social, the ecological, and the adaptive. Von Bertalanffy's general systems theory and the adaptive governance of social-ecological systems // *Systems Research and Behavioral Science*. 2019. Vol. 36 (3). Pp. 308–321.
13. Unay Gailhard I., Bojnec S. The impact of green economy measures on rural employment: Green jobs in farms // *Journal of Cleaner Production*. 2019. No. 208. Pp. 541–551.
14. Golovina S., Hess S., Nilsson J., Wolz A. Networking among Russian farmers and their prospects for success // *Post-Communist Economies*. 2019. Vol. 31 (4). Pp. 484–499.

## Problems of farming development in current environment

S. G. Golovina<sup>1</sup>✉, E. E. Loretts<sup>1</sup>, I. N. Mikołajchik<sup>2</sup>, L. N. Smirnova<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, Russia

<sup>2</sup>Kurgan State Agricultural Academy, Kurgan, Russia

✉E-mail: kkrav84@mail.ru

**Abstract.** The article presents the results of analytical work on the problems of Russian family farms functioning both at the stage of their formation and at the stage of their development in the conditions of modern socio-economic and institutional environment (by the example of the Kurgan region). The dynamics of family farms number and the main results of their functioning confirm the existence of certain difficulties and limitations in the development of domestic farming. Based on the historical review, theoretical hypotheses, empirical data, the problems and restrictions accompanying the development of farming in the traditional agrarian region (the Kurgan region) and other Russian regions are analyzed. An empirical study (survey of farm heads regarding the difficulties encountered in the process of farming, the subsequent analysis of their subjective assessments) confirms the high importance of economic obstacles (limitation of agricultural resources, inadequate prices for resources and products, lack of financial resources, etc.) and negative demographic processes (first of all, the migration of rural population to the cities). It was emphasized that such problems as reducing the number of skilled workers (especially the lack of narrow specialists), the violation of the practice of continuity of farming and other circumstances are serious threats to the existence of such form of agricultural production as farming. In this regard, it was noted that the improvement of organizational structure of farms, positive changes in the relevant market and institutional environment, the development of adequate directions and tools to support domestic farming can neutralize (to a certain extent) the impact of negative factors and restrictions on the performance of family farms in modern external environment.

**Keywords:** agriculture, family farms, market environment, institutional conditions, development constraints, agricultural policy.

**For citation:** Golovina S. G., Loretts E. E., Mikołajchik I. N., Smirnova L. N. Problemy razvitiya fermerstva v slozhivshikh usloviyakh sredy [Problems of farming development in current environment] // *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2019. No. 08 (187). Pp. 65–74. DOI: 10.32417/article\_5d908ea8bc65f4.10403668. (In Russian.)

### References

1. Blanc M. Family farming in a changing world // *Sociologia Ruralis*. 1994. Vol. 34 (No. 4). Pp. 279–292.
2. Prosterman R., Mitchell R. Prospects for Family Farming in Russia // *Europe Asia Studies*. 1997. Vol. 49 (8). Pp. 1383–1407.
3. Myl'nikov E. A., Golovina S. G., Volodina N. D., Smirnova L. N. Razvitiye fermerstva v Kurganskoy oblasti: usloviya i perspektivy [Farming development in the Kurgan region: conditions and perspectives] // *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii*. 2018. No. 3. Pp. 6–12. (In Russian.)

4. Golovina S. G., Myl'nikov E. A., Smirnova L. N., Loretts E. E. O fermerstve i kooperatsii [About farming and cooperation]. Ekaterinburg: Publishing house of Ural State Agrarian University, 2019. 296 p. (In Russian.)
5. Petrick M. Incentive provision to farm workers in post-socialist settings: Evidence from East Germany and North Kazakhstan // *International Food and Agribusiness Management Review*. 2017. Vol. 20. Pp. 239–256.
6. Burkitbayeva S., Swinnen J. Smallholder agriculture in transition economies // *Journal of Agrarian Change*. 2018. Vol. 18 (4). Pp. 882–892.
7. Wegren S. The „left behind,,: Smallholders in contemporary Russian agriculture // *Journal of Agrarian Change*. 2018. Vol. 18 (4). Pp. 913–925.
8. Cook M. L., Grashuis J. Theory of Cooperatives: Recent Developments. In: *Routledge Handbook of Agricultural Economics*. New York: Routledge, 2018. Pp. 372–392.
9. Calus M., Huylenbroeck G. The persistence of family farming: a review of explanatory socio-economic and historical factors // *Journal of Comparative Studies*. 2010. Vol. 41 (5). – Pp. 639–660.
10. Andreoli M., Tellarini V. Farm sustainability evaluation: methodology and practice // *Agriculture, Ecosystems and Environment*. 2000. Vol. 77 (1-2). Pp. 43–52.
11. Wegren S., O'Brien D. Introduction to symposium: Smallholders in communist and postcommunist societies // *Journal of Agrarian Change*. 2018. Vol. 18 (4). Pp. 869–881.
12. Van Assche K., Verschraegen G., Valentinov V., Gruezmacher M. The social, the ecological, and the adaptive. Von Bertalanffy's general systems theory and the adaptive governance of social-ecological systems // *Systems Research and Behavioral Science*. 2019. Vol. 36 (3). Pp. 308–321.
13. Unay Gailhard I., Bojnec S. The impact of green economy measures on rural employment: Green jobs in farms // *Journal of Cleaner Production*. 2019. No. 208. Pp. 541–551.
14. Golovina S., Hess S., Nilsson J., Wolz A. Networking among Russian farmers and their prospects for success // *Post-Communist Economies*. 2019. Vol. 31 (4). Pp. 484–499.

#### ***Authors' information:***

Svetlana G. Golovina<sup>1</sup>, doctor of economic sciences, professor, leading specialist of the department on scientific, innovative work and doctorate, *kkrav84@mail.ru*

Ekaterina E. Loretts<sup>1</sup>, postgraduate student, +7 922 149-06-57

Ivan N. Mikołaychik<sup>2</sup>, doctor of agricultural sciences, professor, dean of the Faculty of biotechnology, +7 912 522-64-64

Lidiya N. Smirnova<sup>2</sup>, candidate of pedagogical sciences, associate professor of the Department of economics and organization of agribusiness, +7 912-212-68-17

<sup>1</sup>Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, Russia

<sup>2</sup>Kurgan State Agricultural Academy, Kurgan, Russia