

ФОРМИРОВАНИЕ АГРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА

А. Л. ПУСТУЕВ, доктор экономических наук, профессор,
О. С. ГОРБУНОВА, старший преподаватель,
С. В. ПЕТРЯКОВА, старший преподаватель,
 Уральский государственный аграрный университет
 (620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)
В. В. КАЛИЦКАЯ, кандидат экономических наук, доцент,
И. М. ПЕРМИНОВА, старший преподаватель,
 Уральский государственный экономический университет
 (620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 62)

Ключевые слова: развитие, агроэкономическая система, госпрограмма, оценка, сельские территории, уровень жизни, интенсификация, агроресурсный потенциал, продовольственная безопасность.

В статье дано краткое обоснование понятия «устойчивое развитие» применительно к аграрному сектору экономики. Обоснованы приоритетные целевые установки, используемые в процессе оценки разрабатываемых программ социально-экономического развития сельского хозяйства. К ним отнесены: повышение уровня жизни сельского населения, преодоление продовольственной зависимости страны от импортных поставок, возрождение и развитие сельских территорий в приоритетно-порегионной последовательности на основе мотивационного привлечения инвестиционных ресурсов. Обосновано, что в процессе достижения первой цели необходимо ориентироваться на социально-финансовые нормативы, позволяющие определить обоснованную потребность в финансовых ресурсах, второй – на оптимальную институциональную среду, выражающую известные элементы экономического механизма управления развитием АЭС, оказывающие воздействие на уровень устойчивости функционирования ее элементов. Представлены известные данные, выражающие кризисные проявления в данной системе (избыточная налоговая нагрузка на аграрный сектор, высокая закредитованность сельских хозяйств, техническая деградация и другие). Отмечены причины, препятствующие переходу сельского хозяйства на интенсификацию (истощение земель сельхозназначения, низкие объемы внесения удобрений, богарное земледелие, проявление закона убывающего плодородия земель). Изложено мнение авторов относительно объективности оценки произошедших за годы агрореформы отрицательных результатов, полученных после переписи населения в 2016 году. Тем не менее, отмечены некоторые положительные сдвиги: в сельском хозяйстве большинства регионов отмечается незначительное повышение производительности труда, правда с колебаниями в ту и другую сторону в растениеводстве и животноводстве. Однако фантастические призывы к инновационным преобразованиям в сельском хозяйстве как важнейшему элементу интенсификации пока нереальны при отсутствии достаточного количества квалифицированных работников, включая и специалистов управленческого звена агроорганизаций.

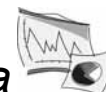
FORMATION OF THE AGRARIAN AND ECONOMIC SYSTEM OF THE REGION

A. L. PUSTUYEV, doctor of economics, professor,
O. S. GORBUNOVA, senior teacher,
S. V. PETRYAKOVA, senior teacher,
 Ural State Agrarian University
 (42 K. Liebknechta Str., 620075, Ekaterinburg)
V. V. KALITSKAYA, candidate of economic sciences, associate professor,
I. M. PERMINOVA, senior teacher,
 Ural State Economic University
 (62 8 Marta Str., 620144, Ekaterinburg)

Keywords: development, agroeconomic system, state program, assessment, rural territories, standard of living, intensification, aggroresource potential, food security.

In this article short justification of the concept “sustainable development” in relation to agrarian sector of economy is given. The priority purposes used in the course of an assessment of the developed programs of social and economic development of agriculture are proved. They include: increase in the standard of living of country people, overcoming food dependence of the country on import deliveries, revival and development of rural territories in a regional priority of the sequence on the basis of motivational attraction of investment resources. It is proved that in the course of achievement of the first purpose it is necessary to be guided by the social and financial standards allowing to define the reasonable need for financial resources, the second – on the optimum institutional environment expressing the known elements of the economic mechanism of management of development of the NPP making impact on the level of stability of functioning of her elements. The known data expressing crisis manifestations in this system are submitted (excess tax burden of agrarian sector, high debt load of agriculture, technical degradation and others). The reasons interfering transition of agriculture to an intensification (exhaustion of lands of agricultural appointment, low volumes of application of fertilizers, dry farming, manifestation of the law of the decreasing fertility of lands) are noted. The opinion of authors concerning objectivity of an assessment of the negative results which have occurred for years of agrarian reform received after the population census in 2016 is stated. Nevertheless, some positive shifts are noted: in agriculture of the majority of regions a slight increase of labor productivity is noted. However fantastic appeals to innovative transformations in agriculture as most important element of intensification, are unreal in the absence of enough skilled workers so far, including also experts of an administrative link of the agrarian organizations.

Положительная рецензия представлена Н. С. Нечухиной, доктором экономических наук, профессором кафедры бухгалтерского учета и аудита Уральского государственного экономического университета.



Цель и методика исследований. Цель исследования – рассмотреть системную сущность аграрного сектора экономики, выраженную в устойчивости агроэкономической системы (АЭС) и представленная взаимосвязанной совокупностью подотраслей и сельских хозяйств всех действующих организационно-правовых форм, способных долговременно функционировать в режиме расширенного воспроизводства, ориентируя свою агропредпринимательскую деятельность на инновационную модель развития. Задачи – дать краткое обоснование понятия «устойчивое развитие» применительно к аграрному сектору экономики; обосновать приоритетные целевые установки, используемые в процессе оценки разрабатываемых программ социально-экономического развития сельского хозяйства.

Результаты исследования. Изложено мнение авторов относительно объективности оценки произошедших за годы агрореформы отрицательных результатов, полученных после переписи населения в 2016 году. Совокупность условий и требований, при соблюдении которых можно считать, что в России создана устойчивая система продовольственной безопасности.

Выводы и рекомендации. Устойчивое развитие аграрных хозяйств и сельских территорий как единой агроэкономической системы возможно только в определенных природных, институциональных и социальных условиях, которые большинству регионов России в настоящее время отсутствуют. Продолжается деградация агроресурсного потенциала, особенно земельных, трудовых и материально-технических ресурсов. Для решения проблемы необходимо вначале подготовить соответствующую основу для перехода на стабильное функционирование в рамках расширенного воспроизводства, затем, через инновационные преобразования, приступить к развитию АЭС. В данной статье сделана попытка наметить основные направления решения этой важной народохозяйственной задачи.

Применительно к сельскому хозяйству понятие «устойчивости» имеет несколько специфический оттенок, поскольку сильная зависимость от изменчивости погодных условий не гарантирует стабильное производство агропродуктов. К данному негативу следует добавить еще и риск управленческого характера. На протяжении нескольких десятилетий сельское хозяйство России было ущемлено от неэффективного управления им.

Выход в «свет» в феврале 2015 г. решения Правительства РФ об утверждении концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г. можно считать началом реализации ее в нормативно-правовых рамках.

В Стратегии «устойчивое развитие сельских территорий» представлено как стабильное социально-экономическое их развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель» [2]. То есть, «устойчивость» и «стабильность» трактуются как равнозначные понятия.

В известном источнике под устойчивостью агроэкономической системы (АЭС) понимается «способность основных ее элементов, в лице сельских хозяйств всех видов собственности и всех взаимодействующих в интеграционных формированиях ее отраслей, сохранять достаточную конкурентоспособность с импортируемой агропродукцией на основе инновационной ориентации развития аграрного производства и сельских территорий. При этом проявление инновационности в принимаемых технико-технологических и социально-экономических решениях просматривается только в процессе их практической реализации» [6].

Полагаем, что в терминологическом толковании данное определение требует уточнения и может быть представлено в следующей редакции: «Устойчивость функционирования АЭС, представляющей собой взаимосвязанную совокупность подотраслей и сельских хозяйств всех действующих организационно-правовых форм, способных долговременно, не менее продолжительности срока реализации государственных программ, относящихся к решению проблемы повышения устойчивости аграрных хозяйств и сельских территорий, функционировать в режиме расширенного воспроизводства, ориентируя свою агропредпринимательскую деятельность на инновационную модель развития».

Естественно, теоретические положения должны подтверждаться практикой, оценкой действующего механизма устойчивого развития АЭС.

Для объективной оценки хода выполнения разрабатываемых программ социально-экономического развития аграрного сектора страны и ее регионов целесообразно ориентироваться на следующую приоритетность целевых установок, к которым отнести:

- 1) повышение уровня жизни сельского населения (главная цель), по основным показателям (оплата труда и обеспеченность социальными услугами в пределах установленных нормативов);
- 2) преодоление продовольственной зависимости страны от импортных поставок на основе максимального использования агроресурсных возможностей каждого региона для производства сельскохозяйственной продукции;
- 3) возрождение и развитие сельских территорий в приоритетной порегионной последовательности на



основе мотивационного привлечения инвестиционных ресурсов.

Оценка состояния АЭС страны должна складываться из аналогичных оценок по регионам. При этом оценивать целесообразно по воздействию на аграрный сектор основных составляющих экономического механизма (кредитования, налогообложения, страхования, уровня господдержки, технико-технологической модернизации).

Если рассматривать оценку состояния данной отрасли с этих позиций, то она малоутешительна, о чем свидетельствуют следующие известные данные:

1) сумма годовых налоговых поступлений в казну от сельскохозяйственных организаций равняется объему субсидий, перечисляемых им в качестве государственной поддержки (получается, что дали, то обратно забрали) [10];

2) общая кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций составляет 2,2 трлн руб., что примерно равняется сумме произведенной ими и реализованной продукции [1];

3) ущемление сельхозтоваропроизводителей по механизму страхования;

4) низкие темпы обновления сельскохозяйственной техники, которые ниже темпов ее старения, более 60 % тракторов, 47 % зерноуборочных и 42 % комбоуборочных комбайнов прошли 10-летний срок эксплуатации [10].

Следует отметить, что уровень устойчивости развития АЭС зависит и от состояния институциональной среды, точнее – от неизменности ее в течение длительного периода сохранять преемственность, особенно в законодательной базе. Невозможно обеспечить устойчивое развитие при постоянно меняющихся условиях, задаваемых поправками в институциональной сфере.

Естественно в современных условиях сложно рассчитывать на ускоренное решение проблемы устойчивого развития АЭС, что подтверждают и данные, полученные в результате проведенной в 2016 г. Все-

российской переписи населения. По ее итогам отмечаются следующие отрицательные результаты в аграрном секторе экономики страны от проеденных с 1990 года аграрных преобразований:

1) сокращение на 43,4 % объема производства валовой продукции сельского хозяйства и снижение на 39,2 % доли производства ее в рыночноориентированных агрохозяйствах, при уменьшении производительности труда на 37 %;

2) существенное повышение материало-, энерго- и трудоемкость единицы питательных веществ в продукции животноводства;

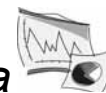
3) произошла деиндустриализация крупного агропроизводства, что связано с превышением темпов старения сельскохозяйственной техники над темпами ее обновления;

4) до 65 % снизилась товарность сельскохозяйственной продукции [4].

Фантастические призывы к инновационным преобразованиям в сельском хозяйстве, как важнейшего элемента интенсификации, пока нереальны при отсутствии достаточного количества квалифицированных работников, включая и специалистов управленческого звена агроорганизаций. Их достаточное пополнение за счет выпускников аграрных вузов в современных условиях также невозможно из-за отсутствия на селе мотивационных условий для постоянного там проживания. Не вселяют особой надежды и низкие темпы пополнения агропроизводства квалифицированными кадрами основных работников, которые отстают от уровня их старения. [4]. Однако присутствуют и некоторые положительные сдвиги: в сельском хозяйстве большинства регионов отмечается незначительное повышение производительности труда, правда с колебаниями в ту и другую стороны в растениеводстве и животноводстве. Хотя здесь присутствует влияние возможных ошибок при расчете сопоставимых цен на агропродукты, поскольку их текущие значения изменчивы в течение года, плюс воздействие инфляции.

Литература

1. Алтухов А. И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 7.
2. Буздалов И. Сельское хозяйство России: взгляд сквозь призму концепции устойчивого развития // АПК: экономика, управление. 2015. № 8. С. 3–16.
3. Зинченко А. П. Какие выводы необходимо и можно получить при анализе итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 1. С. 2–8.
4. Лялина Т. М., Набоков В. И., Горбунова О. С. Инновационная деятельность организаций животноводства региона и человеческий капитал // Аграрный вестник Урала. 2015. № 2. С. 91–94.
5. Пустуев А. Л. Региональная агроинновационная система: стартовые условия и возможности развития // Стратегические задачи аграрного образования и науки : мат. междунар. науч.-практ. конф., посвященной 75-летию Уральского ГАУ. Екатеринбург, 2015. С. 333–335.



6. Пустуев А. Л., Дегтярева Т. Ю., Пустуев А. А. Проблемы развития территориально-кластерных мультипликаторов в аграрной сфере: теоретико-методологический аспект // Аграрный вестник Урала. 2013. № 5. С. 79–81.
7. Пустуев А. Л., Коптелова Л. А. Стабилизация развития региональной агропромышленной системы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 3. С. 16–19.
8. Бобылев С. Н., Фальцман В. К. Идеи для будущего экономического роста (К 110-летию со дня рождения академика Т. С. Хачатурова) // Вопросы экономики. 2016. № 12. С. 147–154.
9. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года : постановление Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р. URL : <http://government.ru/docs/16757/>.
10. Ушачев И. Г. Агропродовольственный сектор России в условиях санкций: проблемы и возможности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 5. С. 2–8.

References

1. Altukhov A. I. Improvement of the organizational and economic mechanism of sustainable development of agro-industrial production // Economy of agricultural and processing enterprises. 2016. № 7.
2. Buzdalov I. Agriculture of Russia: a look through a prism of the concept of sustainable development // agrarian and industrial complex: economy, management. 2015. № 8. P. 3–16.
3. Zinchenko A. P. What conclusions it is necessary and it is possible to receive in the analysis of results of the All-Russian agricultural census of 2016 // Economy of agricultural and processing enterprises. 2017. № 1. P. 2–8.
4. Lyalina T. M., Nabokov V. I., Gorbunov O. S. Innovative activity of the organizations of livestock production of the region and human capital // Agrarian bulletin of the Urals. 2015. № 2. P. 91–94.
5. Pustuyev A. L. Regional agroinnovative system: starting conditions and possibilities of development // Strategic problems of agrarian science and education : proc. of intern. scient. and pract. symp., devoted to the 75th anniversary of the Ural SAU. Yekaterinburg, 2015. P. 333–335.
6. Pustuyev A. L., Degtyareva T. Yu., Pustuyev A. A. Problems of development of territorial and cluster animators in the agrarian sphere: teoretiko–methodological aspect // Agrarian Bulletin of the Urals. 2013. № 5. P. 79–81.
7. Pustuyev A. L., Koptelova L. A. Stabilization of development of regional agro-industrial system // Economy of agricultural and processing enterprises. 2007. № 3. P. 16–19.
8. Bobyliov S. N., Faltsman V. K. The ideas for future economic growth (to the 110 anniversary since the birth of the academician T. S. Khachaturov) // Economy Questions. 2016. № 12. P. 147–154.
9. The strategy of sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period till 2030 : the resolution of the Government of the Russian Federation of February 2, 2015 № 151–р. URL : [http:// government.ru/docs/16757/](http://government.ru/docs/16757/).
10. Ushachev I. G. Agrofood sector of Russia in the conditions of sanctions: problems and opportunities // Economy of agricultural and processing enterprises. 2015. № 5. P. 2–8.