

## СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КООПЕРАТИВНОГО ДВИЖЕНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

Ю. Н. ЧУПИН, аспирант,  
Уральский государственный аграрный университет  
(620075, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

**Ключевые слова:** аграрный сектор, государственное регулирование, кооперация, предпринимательство, производственный потенциал, рыночный механизм, сельское хозяйство, экономическое взаимодействие.

В России реализуются системы ассоциативных сельскохозяйственных кооперативных формирований различных видов, которые должны охватывать местный (районный), областной и федеральный уровень. В данных условиях требуются механизмы, регулирующие соответствие потенциала производства требованиям рынка. Осуществление глубоких преобразований на селе предполагает наличие экономических моделей, позволяющих получить ответ на главные вопросы: каким должен быть аграрный сектор, как добиться сбалансированности в развитии сельского хозяйства и промышленности, что необходимо для развития сельской кооперации. Учитывая разнообразие экономических и природных условий России, целесообразно осуществить переход к смешанной и многоукладной форме хозяйствования. Многоукладная экономика на селе предполагает свободу выбора производителями вида деятельности: на коллективных предприятиях, на государственных, частных и кооперативных. Многоукладность предполагает разумное сочетание крупного, среднего и мелкого производства, но не равенство. В наших условиях крупные хозяйства при полной свободе, финансовой и материальной поддержке – главный, если не единственный, реальный источник снабжения страны продовольствием и сырьем. Важное звено в многоукладной структуре должна занять кооперация, которая приобретает в настоящее время исключительное значение для многих тысяч хозяйств, как надежный выход из тяжелейшего экономического положения. Реализация этих мероприятий позволит значительно повысить информированность сельского населения, в том числе по правовым вопросам, подготовить методологическую базу для развития целевой группы и постоянно повышать уровень квалификации ее участников, создать условия для постоянного обмена передовым опытом.

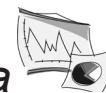
## STATUS AND TRENDS OF DEVELOPMENT OF THE COOPERATIVE MOVEMENT IN THE AGRICULTURAL SECTOR

Yu. N. CHUPIN, graduate student,  
Ural State Agrarian University  
(42 K. Liebknechta Str., 620075, Ekaterinburg)

**Keywords:** agrarian sector, state regulation, cooperation, entrepreneurship, production potential, market mechanisms, agriculture, economic cooperation.

Russia implemented the system of associative agricultural cooperative units of various kinds, which must include local (district), regional and federal level. In these conditions requires mechanisms governing conformity of production potential to market requirements. The implementation of deep reforms in rural areas presupposes the existence of economic models to answer the key questions: what should be the agricultural sector, as to achieve a balance in development of agriculture and industry that is necessary for the development of rural societies. Given the diversity of economic and natural conditions of Russia, it is advisable to make the transition to a mixed and a mixed form of management. Under a mixed economy should be to understand such organizational-economic structure of agricultural production, which is based on a rational combination of various forms of ownership and management. Mixed economy in the countryside includes the freedom to choose manufacturers activity: collective enterprises, state, private and cooperative. In our conditions, large farms with complete freedom, financial and material support are the main, if not the only, real source of supply of the country with food and raw materials. An important component in the mixed structure should take co-operation, which has now become of paramount importance for the many thousands of farms as a reliable way out of the difficult economic situation. The implementation of these measures will significantly raise awareness of the rural population, including for legal affairs, to prepare the methodological basis for the development of the task force and constantly improve the level of qualification of its members, to create conditions for continuous exchange of best practices.

*Положительная рецензия представлена А. Г. Мокроносовым, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики Российского государственного профессионально-педагогического университета.*



Процесс развития кооперации в России проходил в разные эпохи зачастую в диаметрально противоположном направлении. Вектор развития неоднократно менялся и в основном не в пользу сельского хозяйства, что отразилось на психологии крестьянства, проявляясь в постепенном перерождении его в наемных работников колхозно-совхозных латифундий. Выхолащивалась мотивационная сторона агропредпринимательства – базиса для формирования «среднего класса» на селе; капитализация в деревне, в пользу аграриев так и не состоялась. Слабость же воздействия общественных институтов на проводимую аграрную реформу, при полном отсутствии цивилизованной формы агрокооперации, фактически оставила сельчан один на один с надвигающейся опасностью уничтожения крестьянства как класса. В деревню, пусть пока еще не очень активно, идет частный инвестор, скупая у аграриев оформленные в собственность земельные доли, ускоряя процесс их обезземеливания и формируя, тем самым, класс наемных работников.

**Цель и методика исследований.** В данной статье автором рассмотрены состояние и тенденции развития кооперативного движения в аграрном секторе экономики. Целью данной работы является выявить предпосылки формирования производственного потенциала сельского хозяйства и переход его на инновационный путь развития, преодоление экономического отставания, технической и технологической модернизации.

В настоящий момент в России реализуются начальные стадии – построение отдельных звеньев системы ассоциативных сельскохозяйственных кооперативных формирований различных видов, которые должны охватывать местный (районный), областной и федеральный уровень. В условиях низкой эффективности работы системы требуются механизмы, регулирующие соответствие потенциала производства требованиям рынка.

Необходимость активного использования инструментов логистики для обеспечения баланса между всеми областями деятельности какой-либо организационной структуры в сельском хозяйстве определяется и региональными особенностями: сезонностью и цикличностью производства, высокими рисками (природно-биологического характера), а также капиталоемкостью производства. Отсюда вытекает имеющееся преимущество переработчиков и потребителей сельхозпродукции, диктующих (а зачастую с позиций монополии) условия экономического взаимодействия.

Безусловно, наряду с этим остаются открытыми проблемы стимулирования инновационного развития в сельхозотрасли. Но серьезные инвестиции в отрасль с низкой эффективностью – маловероятны

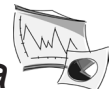
и бессмысленны, а государственное регулирование предполагает лишь те функции, которые не в состоянии обеспечить действия рыночного механизма. Общими предпосылками формирования производственного потенциала сельского хозяйства и перехода на инновационный путь развития, преодоления экономического отставания, технической и технологической модернизации могли бы быть организационно-экономические отношения в инфраструктуре кооперации, построенные на принципах логистического управления.

Процесс решения и промежуточные результаты задачи по оптимизации цепи «производитель – потребитель» – взаимоотношений локальных агрорынков – производителей и перерабатывающих предприятий с потребителями должны служить ориентиром при разработке региональных программ развития различных продуктовых подкомплексов. В этой связи должна проводиться четкая политика региональных властей, направленная на оптимизацию сырьевых зон и обеспечение возможности сбыта данной продукции. Это обеспечит реальность разработанных программных мероприятий, а также эффективное использование целевых бюджетных средств. Улучшение социально-трудового климата на селе и повышение уровня мотивации сельхозпроизводителей к увеличению объемов производства; эквивалентное распределение доходов от реализации конечной продукции между участниками – все это усилит роль развития потребительской кооперации, все в комплексе будет способствовать повышению конкурентоспособности сельхозпродукции, особенно в условиях членства России в ВТО [5].

После принятия Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» [1] в стране активизировалась работа по созданию сельскохозяйственных кооперативов. На 1 января 2002 г. их было уже около 12,4 тыс., в том числе производственных – 12,0 тыс. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы только начинают формироваться. Их численность достигла 300, из них перерабатывающих – 80, сбытовых – 66, обслуживающих – 149, кредитных – 15. В АПК насчитывается около 200 отраслевых кооперативных ассоциаций (союзов).

В настоящее время в распоряжении сельскохозяйственных производственных кооперативов находится 28,4 % сельскохозяйственных угодий страны и 32,8 % пашни; на их долю приходится 30 % всего зерна, 40 % сахарной свеклы, 33 % подсолнечника, производимого в России.

В соответствии с Федеральным Законом «О сельскохозяйственной кооперации» сохраняется сельскохозяйственная артель как форма производственного кооператива. В действительности нормы Закона не позволяют отнести такое предприятие к сельскохо-



зяйственному кооперативу, поскольку внесенный в него пай становится (или остается) собственностью кооператива. Член такого кооператива фактически лишился права свободного выхода из него для организации индивидуального хозяйства. Тем самым закрепляются не свойственные кооперативной форме хозяйства принципы, которые могут быть устранены в процессе дальнейшего совершенствования законодательства о сельскохозяйственной кооперации [1–3].

Несмотря на извращения и перегибы, жесткое администрирование, кооперативная собственность давала возможность сносно вести хозяйственную деятельность. Большие размеры производства позволяли оптимизировать сочетание отраслей, получать некоторые накопления, эффективно использовать кредиты, т.е. адаптироваться к непростым экономическим условиям. Колхозы создали необходимую материально-техническую базу и обеспечили себя квалифицированными кадрами. Для эффективного функционирования сложившейся системы в сельском хозяйстве крестьянам были необходимы только свобода для распоряжения результатами своего труда и изменение экономического климата, а не ликвидация его [8].

Осуществление глубоких преобразований на селе предполагает наличие экономических моделей, позволяющих получить ответ на главные вопросы: каким должен быть аграрный сектор, как добиться сбалансированности в развитии сельского хозяйства и промышленности, что необходимо для развития сельской кооперации.

**Результаты исследований.** Учитывая разнообразие экономических и природных условий России, целесообразно осуществить переход к смешанной и многоукладной форме хозяйствования. Под многоукладной экономикой следует понимать такую организационно-экономическую структуру агропромышленного производства, которая основана на рациональном сочетании различных форм собственности и хозяйствования. Многоукладная экономика на селе предполагает свободу выбора производителями вида деятельности: на коллективных предприятиях, на государственных, частных, кооперативных и др.

Многоукладность предполагает разумное сочетание крупного, среднего и мелкого производства, но не равенство. В смешанной экономике необходимы лидеры, т. е. хозяйства, которые могут вести за собой все сельскохозяйственной производство. Таковыми предприятиями, как показывает отечественный и зарубежный опыт, являются крупные хозяйства. В наших условиях крупные хозяйства при полной свободе, финансовой и материальной поддержке – главный, если не единственный, реальный источник снабжения страны продовольствием и сырьем.

И не только это. Крупные предприятия – основные поставщики семенного и посадочного материала, племенных животных, материальных ресурсов для личных подсобных хозяйств, финансовых и материальных ресурсов для функционирования сельской социальной инфраструктуры [6].

Важное звено в многоукладной структуре должна занять кооперация, которая приобретает в настоящее время исключительное значение для многих тысяч хозяйств, как надежный выход из тяжелейшего экономического положения. Объединение в различные формы кооперации фермерских хозяйств, личных подворий, акционерных предприятий и др. через обобществление отдельных сфер их деятельности, снабженческо-сбытовых и кредитных операций, по совместному использованию техники. Кооперация позволяет бороться с эксплуатацией со стороны монополистов и посредников, с импортерами и улучшать положение своих членов. Она обладает уникальными свойствами: во-первых, обеспечивает крупномасштабное производство на основе достижений научно-технического прогресса и, во-вторых, сохраняет личную заинтересованность и ответственность члена кооператива в сфере производства, обращения и потребления.

В силу обострения экономического положения сельскохозяйственных товаропроизводителей происходит ухудшение условий жизни на селе. Уровень поддержки сельского хозяйства в расходной части федерального бюджета неуклонно сокращается [7].

В сельскохозяйственном производстве кооперация представлена в основном производственными кооперативами. Они, как правило, выполняют несколько функций по направлению своей деятельности. В первую очередь, это хранение, переработка и сбыт производимой продукции.

Потребительские кооперативы занимаются снабженческо-сбытовой деятельностью. Во многих регионах кооперативы являются участниками формирующихся оптовых продовольственных рынков, товарных бирж сельскохозяйственного сырья.

С развитием кооперации быстрее пойдут процессы интеграции сельскохозяйственных товаропроизводителей с перерабатывающими предприятиями, организациями торговли.

Основными проблемами на путях становления и развития кооперации являются следующие:

Во-первых, фермеры, владельцы ЛПХ, сельские предприниматели испытывают острый дефицит финансово-кредитных ресурсов в силу недостаточной государственной поддержки этого сектора экономики, слабой доступности для малого бизнеса рынка коммерческого кредита, недостаточного развития (несмотря на положительную динамику) сельской кредитной кооперации.

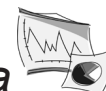


Таблица 1  
Информация о количестве сельскохозяйственных потребительских кооперативов на 2017 г.

Table 1'

Data on amount of agricultural consumer cooperatives as of 2017

	Наличие на 01.01.2016 г. (по данным Росстата) <i>State as of January 1, 2016 (acc. to Rosstat)</i>	Предусмотрено по созданию национального проектом <i>Planned in national project</i>	Создано в рамках национального проекта (с 01.01.2016 г. по 01.01.2017 г.) <i>Created in national project (from January 1, 2016 to January 1, 2017)</i>	Удельный вес работающих кооперативов (в %) <i>Specific share of working cooperatives (in %)</i>
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы всех видов <i>Agricultural cooperatives of all types</i>	776	2550	3576	55,7
в том числе: <i>including:</i>				
Кредитные <i>Credit</i>	511	1000	1075	66,8
Перерабатывающие <i>Recycling</i>	121	550	689	43,0
Снабженческо-сбытовые <i>Supply-sale</i>	144	1000	1812	53,7

Примечание: источник: данные минсельхоза России, 2017 г.

Note: the source is the data of Ministry of Agriculture of Russia, 2017.

Во-вторых, не налажена эффективная система сбыта продукции, материально-технического и производственного обслуживания К(Ф)Х, ЛПХ, других малых форм хозяйствования. В большинстве семейных хозяйств используются низко механизированные технологии, велики затраты ручного труда.

В-третьих, сельское население испытывает существенные трудности в получении рыночной информации, консультационных услуг правового, экономического и технологического характера, в повышении квалификации.

В-четвертых, отсутствует механизм регулярного взаимодействия между органами государственной и муниципальной власти, с одной стороны, и союзами, ассоциациями крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, сельских предпринимателей, с другой. Это приводит к недостаточно полному учету интересов и потребностей субъектов малого предпринимательства и сельских жителей при разработке мер аграрной и сельской политики, снижает ее эффективность [10].

Общее число кооперативных формирований всех видов в сельском хозяйстве на начало 2016 г. составляло 48,7 тысячи. Количество сельскохозяйственных производственных кооперативов составляет 47 % от общего числа сельскохозяйственных предприятий, удельный вес их посевных площадей в общей сложности посевов все категорий хозяйств - 36 %.

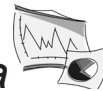
Активизировалась работа по реорганизации предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции и агросервиса в сельскохозяйственные потребительские кооперативы. Постепенно стали соз-

даваться региональные союзы сельскохозяйственных потребительских кооперативов, в 2001 г. был образован Общенациональный союз сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

В 2016 г. в России создано 1700 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, в т.ч. более 600 кредитных. Лидерами по созданию кооперативов являются Приволжский (510) и Центральный (332) федеральные округа. Наиболее активно проводят работу по созданию кооперативов Республика Мордовия, Белгородская и Оренбургская области, Республика Саха (Якутия).

Говоря о малочисленности зарегистрированных сельскохозяйственных потребительских кооперативов, необходимо в то же время отметить широкое распространение различного рода неформальных объединений, имеющих сходные с кооперативами черты, которые в целом можно отнести к стихийным незарегистрированным кооперативам. Они возникают между сельскохозяйственными производителями всех форм собственности, но особенно часто – между коллективными сельскохозяйственными предприятиями и владельцами личных подсобных хозяйств, между ЛПХ в форме соседской и родственной взаимопомощи, а также между крестьянскими хозяйствами [13].

Широкое распространение неформальной кооперации объясняется, в основном, двумя причинами: во-первых, тем, что мелкие сельскохозяйственные предприниматели часто вступают в кооперативные отношения не столько для развития крупнотоварного производства, сколько для того, чтобы обеспечить



выживание (простое воспроизводство); во-вторых, неформальные объединения избегают хлопот, связанных с регистрацией, а также с уплатой налогов (их членам гораздо выгоднее платить налоги в качестве владельцев своих хозяйств, чем подвергаться двойному налогообложению - в кооперативе и индивидуально).

По количеству созданных кооперативов мы уже приближаемся к показателям, запланированным на два года. Для справки: на 1 января 2016 г. в стране создано 2 134 сельскохозяйственных потребительских кооператива. Важно в текущем году обеспечить, чтобы они были не только на бумаге, а реально работали и оказывали влияние на сельскохозяйственную деятельность. Такая задача поставлена органам управления АПК регионов и районного уровня [9].

Лучше всех с этой задачей справились региональные власти Чувашской Республики, Республики Мордовии и Калмыкии. В число успешных вошли также Республики Бурятия, Тюменская, Пензенская и Ростовская области [12].

Во Владимирской области известны следующие данные: развитие агропромышленного комплекса области в 2017 году осуществлялось в условиях реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Продолжилось развитие системы сельскохозяйственного кредитования, принимались меры по привлечению инвестиций в отрасль, осуществлялось субсидирование элитного семеноводства, приобретения дизельного топлива. Созданы благоприятные условия для реконструкции, модернизации и строительства животноводческих комплексов (ферм), деятельности малых форм предпринимательства, привлечения молодых специалистов для работы в сельском хозяйстве.

Принятые меры способствовали росту сельскохозяйственного производства на 2,5 % (20 611,2 млн. рублей), в т. ч. в сельскохозяйственных организациях – 3,8 %, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйствах населения – соответственно 14,7 % и 1,1 %. Объем продукции растениеводства увеличился на 4,2 %, животноводства – 0,8 %.

Доля сельскохозяйственных организаций в общем объеме производства по сравнению с 2016 г. увеличилась с 47,1 % до 49 % [11].

По направлению «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК» создано 43 сель-

скохозяйственных потребительских кооператива (план – 20), в т. ч. в 2017 году – 27. Малыми формами хозяйствования привлечено кредитов на сумму 644,4 млн. рублей, в т. ч. в 2017 году – 447,9 млн.

**Выводы. Рекомендации.** Одной из главных предпосылок успешного развития сельскохозяйственной потребительской кооперации являются меры по обеспечению доступа субъектов малого предпринимательства, сельскохозяйственных потребительских кооперативов к рынку научных, образовательных, консультационных услуг и информации.

В настоящее время Минсельхозом России формируется Единая система информационного обеспечения АПК (ЕСИО АПК), в рамках которой члены кооперативов и потенциальные кооператоры смогут получать своевременную и качественную информацию о государственной аграрной политике, условиях кредитования, налогообложения, субсидирования, объемах торговли, ценах.

Предполагается создание специализированных баз данных; издание и распространение учебной, справочно-информационной и методической литературы; проведение соответствующих научных исследований; организация специализированной выставочно-демонстрационной деятельности.

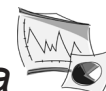
Реализация этих мероприятий позволит значительно повысить информированность сельского населения, в том числе по правовым вопросам, подготовить методологическую базу для развития целевой группы и постоянно повышать уровень квалификации ее участников, создать условия для постоянного обмена передовым опытом.

Сегодня сельская кредитная кооперация функционирует в 59 регионах Российской Федерации, количество сельских кредитных кооперативов превысило 800, которые с августа 2004 г. по август 2005 г. предоставили финансовую помощь сельским жителям на сумму свыше 1,8 млрд. рублей. Малый и средний агробизнес в текущем году вновь ощутил положительное влияние кредитной кооперации.

Таким образом, система сельской кредитной кооперации из всех финансово-кредитных организаций, работающих в сельском хозяйстве, постепенно становится самой приближенной структурой к непосредственным потребителям финансовых услуг на селе.

### Литература

1. О сельскохозяйственной кооперации : федеральный закон от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 30. Ч. I. Ст. 4084.
2. О развитии сельского хозяйства : федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 30. Ч. I. Ст. 4084.
3. О производственных кооперативах : федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321.



4. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы : постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 // СЗ РФ. 2012. № 32. Ст. 4549.
5. Абдукаримов И. Т. Анализ хозяйственной деятельности потребительской кооперации : учебник. М. : Экономика, 2017. 320 с.
6. Белокрылова О. С. Сельскохозяйственная кооперация // Journal of Economic Regulation. 2014. № 3. Т. 5. 2014. С. 7–12.
7. Вахитов К. И. Москва – кооперативная столица России // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2015. № 4. С. 11–18.
8. Воронин Б. А., Кот Е. М., Воронина Я. В., Фатеева Н. Б., Маланичева А. В. Сельскохозяйственная потребительская кооперация в современной России: состояние, проблемы // Аграрный вестник Урала. 2017. № 4. С. 12.
9. Павлов А. Ю. Создание кооперативов как механизм повышения производственного потенциала малых форм хозяйствования на селе // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 28. С. 27–31.
10. Суханова И. Ф., Лявина М. Ю. Импортозамещение как фактор роста региональной экономики // Вестник Волгоградского государственного университета. 2014. № 5. С. 26.
11. Чупин Ю. Н. The intensification of the development of fгrocooperative // Eastern European scientific journal. 2016. № 1. С. 62–65.
12. Chupina I. P. The competitiveness of products as the object of a targeted strategic development of an economic entity // Eastern European Scientific Journal. 2016. № 1. С. 59–62.
13. Чупина И. П. Конкуренентоспособность продукции как одна из ключевых категорий рыночной экономики // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2016. № 1. С. 103–105.
14. Lavut A. A. In search of the Latin American model // Latin America. 2015. № 2. P. 421.
15. Feenstra R. C., Inklaar R., Timmer M. P. The Next Generation of the Penn World Table // American Economic Review. 2015. Vol. 105. № 10. P. 3150–3182.
16. Pugel T. A, Lindert P. H. International Economics. Boston, 2016. 800 p.
17. Vorozheikina T. The external factor of industrialization in Mexico and Brazil // World Economy and International Relations. 2014. № 7. P. 59–66.

#### References

1. On agricultural cooperation : federal law of December 8, 1995 № 193–FZ // CL of RF. 2013. № 30. P. I. Art. 4084.
2. On development of agriculture : federal law of December 29, 2006 № 264–FZ // CL of RF. 2013. № 30. Ch. I. Art. 4084.
3. On production cooperatives : federal law of May 8, 1996 № 41–FZ // CL of RF. 1996. № 20. Art. 2321.
4. On the State program of development of agriculture and regulation of the markets of agricultural production, raw materials and a food for 2013–2020 : resolution of the Government of the Russian Federation of July 14, 2012 № 717 // CL of RF. 2012. № 32. Art. 4549.
5. Abdugarimov I. T. Analysis of economic activity of consumer cooperation: textbook. M. : Economy, 2017. 320 p.
6. Belokrylova O. S. Agricultural cooperation // Journal of Economic Regulation. 2014. № 3. Vol. 5. 2014. P. 7–12.
7. Vakhitov K. I. Moscow – the cooperative capital of Russia // Basic and applied researches of a cooperative sector of economy. 2015. № 4. P. 11–18.
8. Voronin B. A., Kot E. M., Voronina Ya. V., Fateeva N. B., Malanicheva A. V. Agricultural consumer cooperation in the modern Russia: status, problems // Agrarian Bulletin of the Urals. 2017. № 4. P. 12.
9. Pavlov A. Yu. Creation of cooperatives as the mechanism of increase in production capacity of small farms in the village // Regional economy: theory and practice. 2011. № 28. P. 27–31.
10. Sukhanova I. F., Lyavina M. Yu. Import substitution as factor of growth of regional economy // Bulletin of the Volgograd State University. 2014. № 5. P. 26.
11. Chupin Yu. N. The intensification of the development of agrocooperative // Eastern European Scientific Journal. 2016. № 1. P. 62–65.
12. Chupina I. P. The competitiveness of products as the object of a targeted strategic development of an economic entity // Eastern European Scientific Journal. 2016. № 1. P. 59–62.
13. Chupina I. P. Competitiveness of production as one of key categories of market economy // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2016. № 1. P. 103–105.
14. Lavut A. A. In search of the Latin American model // Latin America. 2015. № 2. P. 421.
15. Feenstra R. C., Inklaar R., Timmer M. P. The Next Generation of the Penn World Table // American Economic Review. 2015. Vol. 105. № 10. P. 3150–3182.
16. Pugel T. A, Lindert P. H. International Economics. Boston, 2016. 800 p.
17. Vorozheikina T. The external factor of industrialization in Mexico and Brazil // World Economy and International Relations. 2014. № 7. P. 59–66.