

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО КРИЗИСА¹

А. А. УРАСОВА, кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник Пермского филиала Института экономики УрО РАН, доцент,
Н. Ю. ЗУБАРЕВ, ассистент кафедры,
М. А. МУХИН, ассистент кафедры,
Пермский государственный национальный исследовательский университет
(614006, г. Пермь, ул. Генкеля, д. 5; e-mail: annaalexandrowna@mail.ru, nu_zubarev@mail.ru, cseed@mail.ru)

Ключевые слова: сельская территория, муниципальное образование, показатели эффективности, система управления, социально-экономическое развитие.

В статье проанализированы существующие методики оценки социально-экономического развития сельских территорий, обозначены их недостатки и ограничения, на основе чего авторами сформулированы в общем виде характеристики системы показателей, способной максимально эффективно оценить развитие сельских территорий на современном этапе, который характеризуется сложностью основных социально-экономических процессов, кризисными условиями развития, глобализацией региональной экономической политики. Методологической основой исследования выступил комплексный подход, включающий метод анализа нормативных правовых актов, регулирующих развитие сельских территорий. Авторы обосновывают целесообразность применения методики, включающей систему показателей динамики развития сельской территории, оценивающую общий уровень развития территории, позволяющую проследить его динамику, учесть и спрогнозировать приоритетные направления развития, а также которая будет способствовать эффективному управлению стратегическим планированием и развитием сельской территории. Данная система показателей должна учитывать внутренние факторы социально-экономического развития территории, тип конкретных территорий и наличие соответствующей статистической информации, всю совокупность внешних факторов, в том числе кризисные ситуации. Результаты исследования могут быть использованы органами местного самоуправления в части произведения оценки социально-экономического развития муниципальных образований и разработки стратегии развития муниципалитета.

FEATURES OF EVALUATION OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES UNDER CONDITIONS OF MODERN CRISIS

A. A. URASOVA, candidate of economic sciences, senior researcher, Perm Branch, Institute of Economics,
Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, associate professor,
N. Yu. ZUBAREV, assistant of the department,
M. A. MUKHIN, assistant of the department,
Perm State National Research University
(5 Genkela str., 614006, Perm; e-mail: annaalexandrowna@mail.ru, nu_zubarev@mail.ru, cseed@mail.ru)

Keywords: rural area, municipal formation, efficiency indicators, management system, social and economic development.

In this article the existing methods for assessing the socio-economic development of rural areas, identifying their shortcomings and limitations are analyzed, on the basis of which the authors formulate in general terms the characteristics of a system of indicators that is able to assess the development of rural areas as effectively as possible, economic processes, crisis conditions of development, globalization of regional economic policy. The methodological basis of the study was a comprehensive approach, including a method of analyzing the regulatory legal acts that govern the development of rural areas. The authors substantiate the expediency of applying the methodology, including a system of indicators of the dynamics of rural development, assessing the overall level of development of the territory, allowing to trace its dynamics, take into account and forecast the priority development tendencies, and also contribute to effective management of strategic planning and development of rural areas. This system of indicators should take into account the internal factors of the socio-economic development of the territory, the type of specific territories and the degree of availability of relevant statistical information, as well as the entire set of external factors, including crisis situations. The results of the study can be used by local governments in the evaluation of the socio-economic development of municipalities and the development strategy of the municipality.

Положительная рецензия представлена В. П. Черданцевым, доктором экономических наук, профессором Пермского государственного аграрно-технологического университета им. академика Д. Н. Прянишникова

¹ Статья выполнена в рамках гранта РГНФ № 17-12-59009 «Особенности развития регионального промышленного комплекса в условиях современного экономического кризиса».



Цель исследования

Доступная, объективная и полноценная характеристика сложной социально-экономической системы сельской территории невозможна без определения полноценной системы показателей изучаемого объекта, с помощью которой представляется возможным всесторонне оценить и представить текущее состояние развития сельской территории.

В настоящее время изданы и реализуются документы для муниципальных органов власти, которые позволяют в некоторой степени оценить результативность деятельности местных органов, а также выявить проблемы сельской территории и принять управленческие решения [1, 2]. Там содержатся два перечня показателей, основным недостатком которых является именно то, что данные перечни позволяют оценивать лишь эффективность деятельности органов местного самоуправления в силу того, что это непосредственно затрагивает их сферу полномочий, и качество муниципального управления по базовым характеристикам, при этом не претендуя на роль основной системы комплексной оценки уровня социально-экономического развития сельской территории.

Вместе с тем А. В. Сметанин [3], проводивший статистический анализ критериев эффективности органов местного самоуправления, изложенных в Указе Президента РФ № 607, с целью определения влияния показателей и социально-экономических факторов, непосредственно влияющих на эффективность деятельности местных органов власти, назвал существенный недостаток данного перечня: практически невозможно выявить наиболее значимые и независимые друг от друга причины, имеющие действие на эти показатели.

Кроме того, основы современной социально-экономической статистики, методы и особенности статистического исследования социально-экономических процессов, вопросы комплексной оценки и методики уровня социально-экономического развития сельских территорий рассматриваются А. А. Домашенко [4], П. А. Ореховским [9], М. А. Медведевой [5] и др.

Исследования в области систем показателей, характеризующих социально-экономическое развитие сельских территорий, методических подходов к формированию показателей оценки экономического и социального развития территорий, субъектов России, в том числе муниципальных образований, разработки и применения показателей социально-экономического развития муниципальных образований, методики расчета макроэкономических показателей, исчисления статистических показателей, предназначенных для описания социальных и экономических процессов развития, представлены трудами А. А. Домашенко [4], Л. А. Гельвановского [6] и др.

Таким образом, существует достаточно широкий спектр научной литературы, посвященной социально-экономическому развитию территорий, тем не менее именно в отечественной литературе не в полной мере уделено внимание специфике социально-экономической политики для сельских территорий. В таких условиях представляется актуальным и необходимым углубленное изучение социально-экономического развития конкретных сельских территорий с учетом особенностей их социально-экономического потенциала.

Методика исследования

Методологическую основу исследования составляет комплексный подход к развитию территории. Выбор данного подхода обоснован сложностью предмета исследования, который невозможно проанализировать в рамках определенного аспекта, не представляется возможным и изучение всего разнообразия и многогранности системы социально-экономических процессов посредством ограниченного ряда инструментов. Данное обстоятельство обусловило применение следующих методов: метод анализа нормативных правовых актов, позволивший реконструировать нормативно-правовую базу стратегического планирования и территориального развития, выявить недостающие элементы правовой системы регулирования и тренды в основах государственного регулирования вопросов территориального развития, логический анализ существующих теоретических аспектов и подходов к оценке уровня социально-экономического развития сельских территорий и практики применения и совершенствования механизма развития сельских территорий Российской Федерации.

Результаты исследования

Представленная Государственным комитетом по статистике России Унифицированная система показателей [7], характеризующая социально-экономическое положение территории, включает большой объем информации и носит больше рекомендательный характер. В то же время проблема выбора критериев и методов оценки социально-экономического положения сельских территорий носит дискуссионный характер в силу избыточного числа показателей. Однако при применении данной системы, как и системы показателей для оценки деятельности местных органов, состояния экономики и социальной сферы сельских территорий А. Н. Широкова и С. Н. Юрковой [8], вполне могут учитываться тесные связи отдельных ее индикаторов и показателей, что позволяет ранжировать анализируемые территории по сопоставимым и сравнимым параметрам и оценивать эффективность механизмов развития той или иной территории.

Такая совокупность показателей и первичных данных, характеризующих социально-экономиче-



скую обстановку или развитие сельской территории, строится исходя из компетенции органов местного самоуправления, ввиду чего целесообразно дифференцировать их в зависимости от уровня власти и потребностей различных уровней управления, а также целей и направлений мониторинга [8] (качество жизни населения, вклад муниципального образования в решение межтерриториальных и федеральных проблем, процесс протекания реформ на территории, масштаб социально-экономического потенциала муниципального образования и т. д.).

Различные независимые исследователи также занимаются проблемами разработки и формирования системы критериев, показателей социально-экономического развития сельских территорий. В качестве примера можно привести систему критериев и показателей (индикаторов), необходимых для проведения мониторинга социально-экономических процессов, разработанную П. А. Ореховским [9]. Данная система показателей состоит из шести основных блоков: характеристики населения, жилищного фонда и инженерных коммуникаций, гражданского строительства; характеристика рабочих мест; градообразующие предприятия и инфраструктурные организации; распределение городских земель; финансовые и материальные балансы, состояние окружающей среды.

Эта система показателей имеет определенную обезличенность, исключительно прикладной характер, включает лишь минимальные характеристики четырех подсистем и предназначена для сотрудников администраций, непосредственно сталкивающихся с проблемами анализа и прогнозирования развития определенной территории. Несмотря на то что предлагаемая система показателей для осуществления социально-экономического мониторинга основана на довольно широко распространенных в академической среде закономерностях эволюции в развитии территории, представляется нецелесообразным составлять поэтапную методику анализа показателей.

При разработке соответствующих показателей и индикаторов следует иметь в виду, что город – это открытая система, которая подвержена не только внутренним, но и внешним воздействиям. Поэтому в число показателей для оценки всестороннего развития муниципального образования следует включить анализ вклада территории в решение межтерриториальных и региональных проблем, мониторинг реализации реформ на территории.

Ряд различных теоретических методик оценки уровня развития сельских территорий имеют наибольшую степень универсальности при оценке уровня социально-экономического развития, при этом совершенно не учитывают специфические элементы, в том числе развитие конкретных отраслей сельского хозяйства.

При формировании систем показателей оценки достигнутого уровня социально-экономического развития такие авторы, как А. Н. Герасимов, Г. Ю. Ветров, Д. В. Визгалов, А. А. Шанин, Н. И. Шевырова, Н. В. Ворошилов и др., рассматривая те или иные приоритетные направления развития территории, не учитывали динамику в сферах, являющихся наиболее проблемными для текущего и перспективного развития сельской территории.

Детальное изучение теоретических и методологических подходов к оценке уровня социально-экономического развития территорий различных исследователей и ученых позволило выявить значительное число систем показателей и индикаторов, характеризующих данную категорию и используемых для достаточно объективной оценки степени достигнутого социально-экономического развития сельских территорий.

Для того чтобы элиминировать недостатки различных систем показателей социально-экономического развития территорий и принять к сведению их достоинства, целесообразно предложить перечень показателей уровня комплексного развития сельскохозяйственных территорий. Эта система показателей динамики развития позволит оценить общий уровень развития территорий, проследить его динамику, учитывать и прогнозировать приоритетные тенденции развития муниципальных образований и обеспечит всестороннее представление о состоянии развития сельской территории, а также будет способствовать эффективному управлению стратегическим планированием и развитием. В системе должны учитываться факторы социально-экономического развития муниципальных образований, тип конкретных территорий и наличие соответствующей статистической информации.

Таким образом, за основу может быть взята методика оценки уровня социально-экономического развития города, разработанная Е. Л. Чеклауковой, включающая три систематизированных интегральных показателя по следующим направлениям: уровень жизни населения сельской территории, уровень развития бизнеса, необходимый для оценки процессов деятельности хозяйствующих субъектов, и интегральный показатель потенциала точек роста территории.

В свою очередь, предложенная комплексная система показателей должна быть выстроена по следующим трем блокам, которые отражают различные аспекты развития территории: демографическая ситуация, рынок труда, доходы населения, потребительский рынок и сфера услуг, динамика отраслей сельскохозяйственного производства, степень обеспечения транспортной и жилищной (коммунальной) инфраструктурой, степень обеспечения объектами



социальной сферы (состояние сферы образования, здравоохранения, социальной защиты населения, сферы культуры и отдыха), жилищно-коммунальное хозяйство, экономическое развитие, экология и др.

Объективность показателей уровня социально-экономического развития является одним из основополагающих принципов оценки. Однако в некоторых методиках имеют место субъективные данные, полученные из социологических наблюдений и опросов, снижающие степень объективности в конечной интегральной оценке. Особый вклад в оценку уровня развития вносят динамические показатели. Именно такие показатели способны оценить, насколько за прошедший период территория изменила социально-экономическое положение.

Таким образом, приведенная методика обладает следующими преимуществами: отсутствие ограничений на характер информационного пространства показателей (в систему показателей могут быть включены показатели, позитивная динамика которых свидетельствует либо о снижении, либо о росте уровня социально-экономического развития территории); применение к сельскохозяйственным территориям, где сельское хозяйство – основополагающая отрасль экономики территории; возможность интеграции/комбинации (совмещения) с другими системами (методиками) показателей и индикаторов оценки уровня текущего развития территории; возможность анализа уровня развития отдельного муниципального образования в сравнении (сопоставлении) его с другими в динамике.

Выводы

При применении обозначенной методики к оценке социально-экономического развития территории авторам представилось целесообразным рассмотреть развитие Карагайского и Сивинского районов Пермского края, поскольку сельскохозяйственное производство играет существенную роль, обладая значительным потенциалом и возможностями для развития данных территорий. Оба района входят в первую десятку сельскохозяйственных территорий по объемам производства сельскохозяйственной продукции в Пермском крае, ведь приоритетными направлениями производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий двух районов являются доминирующее мясо-молочное животноводство и растениеводство.

В настоящее время важнейшим сектором экономики двух территорий выступает агропромышленный комплекс. Именно в аграрном секторе территорий объем отгруженных товаров собственного производства составляет более 30 %.

Анализ показывает, что современные тенденции развития сельского хозяйства в районах Пермского края проявляются более чем благополучно. Несмотря

на то что снижается доля сельскохозяйственных организаций всех категорий, одновременно увеличивается производство сельскохозяйственной продукции (за счет модернизации предприятий, финансовой поддержки хозяйств, увеличения их конкурентоспособности в рамках реализации инвестиционных проектов).

Преимущественно это стало следствием реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса», федеральных программ, в числе которых Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [10], ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» [11]. Реализация перечисленных программ в рамках муниципальных программ двух районов позволила увеличить объемы производства и реализации ряда основных видов сельскохозяйственной продукции, в особенности продукции животноводства.

Карагайский и Сивинский районы ежегодно получают государственную поддержку со всех уровней бюджетной системы России; так, сельскохозяйственные предприятия Сивинского района в 2016 г. получили поддержку на общую сумму 117 230 тыс. руб., из них 44 814 тыс. руб. – с федерального уровня.

Помимо этого, в целях выполнения Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий в Пермском крае до 2020 года» в обоих районах реализуются муниципальные программы «Развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий в Сивинском районе на 2014–2016 годы» [12] и «Развитие сельского хозяйства в Карагайском муниципальном районе на 2014–2020 годы» [13]. Основными целями этих программ являются поддержка малых форм хозяйствования, в частности создание рабочих мест в последних за счет создания новых предприятий, получивших финансовую поддержку, развитие семейных животноводческих ферм, поддержка начинающих фермеров и иных мероприятий по развитию малых форм хозяйствования, реализуемых в рамках софинансирования муниципальных программ, а также непосредственное развитие сельскохозяйственных предприятий и устойчивое развитие сельских территорий муниципальных районов.

Ежегодно как предприятия сельского хозяйства, так и крестьянские (фермерские) хозяйства двух районов получают гранты по поддержке начинающих фермеров, увеличивают объемы произведенной и реализованной продукции, формируют и развивают альтернативные виды занятости сельского населения и т. д.

Все это в совокупности свидетельствует о том, что ситуация в аграрном секторе с момента начала финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроиз-



водителей в обоих муниципалитетах остается в оптимальной мере благополучной и перспективной относительно устойчивого и эффективного развития. Вместе с тем для ее улучшения предпринимаются более эффективные меры, чем это предусмотрено в предыдущих и действующих программах развития отрасли. Убедительным подтверждением сказанному служит обеспеченность сельскохозяйственных товаропроизводителей сельскохозяйственной инфраструктурой, оборудованием и сельскохозяйственной техникой.

В определенной мере соглашаясь с этим, не можем отрицать и другое: руководство Карагайского и Сивинского муниципальных районов смогло эффективно использовать полученные средства и обеспечить их высокую отдачу.

В реализующихся муниципальных программах по развитию сельского хозяйства задачами названы увеличение объемов производства основных видов продукции животноводства и растениеводства.

К проблемам развития отраслей сельского хозяйства двух районов относится следующее.

Прежде всего, плодородие почв, а также урожайность сельскохозяйственных культур ежегодно падают по причине крайне недостаточного внесения минеральных удобрений и мелиорантов.

Кроме того, несмотря на то что в 2013 г. из Канады были завезены нетели и быки герефордской породы в ООО «Восход» (в последующем ООО «Серьгинское») стало племенным репродуктором по разведению крупного рогатого скота герефордской породы, оно же четвертое предприятие, получившее данный статус) и на сосредоточение поголовья скота специализированной породы в ООО «Колос» Карагайского района, отрасль мясного направления характеризуется слабыми темпами развития.

Вместе с тем можно говорить о перспективных направлениях реализации мероприятий муниципальных программ. К ним можно причислить: повышение урожайности зерновых культур, картофеля и овощей открытого грунта по сравнению с 2011 г.; увеличение производства молока, основная его доля будет производиться в сельскохозяйственных организациях; также для увеличения объемов производства продукции мясного скотоводства и увеличения продуктивности сельскохозяйственных животных в целом необходимо обеспечение качественными кормами и в полном объеме животноводческой отрасли.

В целях увеличения объемов производства основных видов продукции растениеводства, помимо бюджетной поддержки, будет реализовано использование передового сельскохозяйственного опыта и агротехнологий (биотехнологий), таких как селекция и семеноводство сельскохозяйственных культур, увеличение внесения минеральных и органических удобрений, известкование почв, содействующих со-

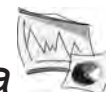
вершенствованию структуры посевных территорий, сохранению и повышению уровня плодородия почв, сортообновлению и др.

Достижению объемов производства продукции животноводства будет способствовать увеличение уровня надоев в сельскохозяйственных организациях за счет обновления молочного стада и применения инноваций в производственном цикле, таких как внедрение и соблюдение высоких стандартов кормления и содержания животных (развитие кормовой базы и повышение качества объемистых кормов).

Привлечение бюджетных и внебюджетных финансовых средств для развития отраслей сельского хозяйства и для реализации инвестиционных проектов по обеспечению и модернизации технических и технологических объектов молочного и мясного животноводства не смогут в полной мере достигнуть намеченных целей в приоритетных направлениях. Ввиду чего особое внимание необходимо уделить стратегическим целям и задачам двух муниципальных районов, которые отражены в их стратегиях развития на долгосрочный период, а именно на развитие инновационной экономики (поддержка инновационных и наукоемких разработок и технологий; создание инновационных кластеров).

Таким образом, при правильно выстроенном гибком механизме оценки социально-экономического развития сельских территорий, направления которого установлены долгосрочными стратегиями, возможно увеличение темпов развития отраслей, производительности труда (за счет освоения наукоемких высокоэффективных промышленных и биологических технологий на предприятиях сельскохозяйственной отрасли) и инновационного развития, внедрение новых технологий в сфере сельского хозяйства за счет внедрения инновационных технологий и модернизации производства агропромышленных комплексов территорий.

Так, анализируя положение Сивинского района относительно возможности инновационного развития, необходимо отметить, что одним из приоритетов района является экономический рост именно на основе сбалансированного развития экономики, поэтапного увеличения составляющей в валовом муниципальном продукте высокотехнологичной, наукоемкой продукции и эффективного использования новых инновационных технологий. Также важно, что для развития инновационной основы экономики территории существуют различные предпосылки: относительно развитая инфраструктура и ресурсный потенциал. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что приоритетные направления инновационного развития сельских территорий напрямую связаны с выпуском продукции высокой степени обработки, с технологиями переработки продукции производств, повышением конкурентоспособности экономики.



Литература

1. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов : Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 // СПС «КонсультантПлюс». URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76576 (дата обращения: 14.04.2017).
2. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» : постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 // СПС «КонсультантПлюс». URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139508 (дата обращения: 14.04.2017).
3. Сметанин А. В. Влияние объективных социально-экономических факторов на показатели эффективности органов местного самоуправления // *Ars administrandi*. 2016. № 4. С. 62–72.
4. Домашенко А. А. Инструментарий оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований в регионах России. М. : Lambert Academic Publishing, 2013. 176 с.
5. Медведева М. А. Социально-экономическая статистика. Омск, 2011. 144 с.
6. Гельвановский Л. А. Регионы России. Социально-экономические показатели. М., 2014. 400 с.
7. Об утверждении Унифицированной системы показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципального образования : постановление Госкомстата РФ от 9 января 1998 г. № 2 // СПС «КонсультантПлюс». URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117510 (дата обращения: 18.03.2017).
8. Широков А. Н., Юркова С. Н. Методические рекомендации по оценке результативности и эффективности деятельности органов местного самоуправления // Офиц. сайт Тематического сообщества «Муниципал». URL : <http://municipal-sd.ru/?q=node/33> (дата обращения: 14.03.2017).
9. Ореховский П. А. Анализ и социально-экономическое прогнозирование развития города // Лаборатория экономического анализа. URL : <http://lab.obninsk.ru/public/articles.php@htmlfile=orekhovsky-03.htm> (дата обращения: 13.05.2017).
10. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы : постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 // СПС «КонсультантПлюс». URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795 (дата обращения: 18.05.2017).
11. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» : постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598 // СПС «КонсультантПлюс». URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149879/ (дата обращения: 13.03.2017).
12. Об утверждении муниципальной программы «Развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий в Сивинском муниципальном районе на 2014–2016 годы» : постановление Администрации Сивинского муниципального района от 17 декабря 2013 г. № 432 // Официальный сайт Сивинского муниципального района. URL : http://www.sivaperm.ru/mun_prog/11-02/01_1.docx (дата обращения: 20.05.2017).
13. Об утверждении муниципальной программы «Развитие сельского хозяйства в Карагайском муниципальном районе на 2014–2020 годы» : постановление Администрации Карагайского муниципального района от 30 октября 2013 г. № 420 // Официальный сайт Карагайского муниципального района. URL : <http://karagaj.permarea.ru> (дата обращения: 20.05.2017).

References

1. On assessing the effectiveness of local self-government bodies of urban districts and municipal districts : Decree of the President of the Russian Federation of April 28, 2008 No. 607 // SPS «ConsultantPlus». URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76576 (reference date: 14.04.2017).
2. On measures to implement the Decree of the President of the Russian Federation No. 607 of April 28, 2008 «On Evaluation of the Efficiency of Local Self-Government Bodies in the Urban Districts and Municipal Areas» and subparagraph «i» of paragraph 2 of the Decree of the President of the Russian Federation No. 07.05.2012 601 «On the main directions of improving the system of public administration» : Resolution of the Government of the Russian Federation No. 1317 of December 17, 2012 // SPS «ConsultantPlus». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139508 (reference date: 14.04.2017).
3. Smetanin A. V. Influence of objective socio-economic factors on the efficiency indicators of local self-government bodies // *Ars administrandi*. 2016. No. 4. P. 62–72.
4. Domashenko A. A. Toolkit for assessing the level of socio-economic development of municipalities in the regions of Russia. M. : Lambert Academic Publishing, 2013. 176 p.



5. Medvedeva M. A. Socio-economic statistics. Omsk, 2011. 144 p.
6. Gelvanovsky L. A. Regions of Russia. Socio-economic indicators. M., 2014. 400 p.
7. On approval of the Unified System of Indicators Characterizing the Social and Economic Situation of the Municipal Formation : Resolution of the State Statistics Committee of the Russian Federation of January 9, 1998 No. 2 // SPS «ConsultantPlus». URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117510 (reference date: 18.03.2017).
8. Shirokov A. N., Yurkova S. N. Methodological recommendations for assessing the effectiveness and effectiveness of local government bodies // The official site of the Municipal Community Thematic. URL : <http://municipal-sd.ru/?q=node/33> (reference date: 14.03.2017).
9. Orekhovsky P. A. Analysis and socio-economic forecasting of the city's development // Laboratory of Economic Analysis. URL : <http://lab.obninsk.ru/public/articles.php@htmlfile=orekhovsky-03.htm> (reference date: 13.05.2017).
10. On the State program for the development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food for 2013–2020 : Resolution of the Government of the Russian Federation of July 14, 2012 No. 717 // SPS «ConsultantPlus». URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795 (reference date: 18.05.2017).
11. On the Federal Target Program «Sustainable Development of Rural Territories for 2014–2017 and for the Period to 2020» : Resolution of the Government of the Russian Federation of July 15, 2013 No. 598 // SPS «ConsultantPlus». URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149879 (reference date: 13.03.2017).
12. On the approval of the municipal program «Agricultural Development and Sustainable Development of Rural Territories in the Sivinskiy Municipal District for 2014–2016» : Decree of the Administration of the Sivinskiy Municipal District of December 17, 2013 No. 432 // Official site of the Sivinsky Municipal District. URL : http://www.sivaperm.ru/mun_prog/11-02/01_1.docx (reference date: 20.05.2017).
13. On the approval of the municipal program «Development of agriculture in the Karagai municipal district for 2014–2020» : Resolution of the Administration of the Karagai municipal district of October 30, 2013 No. 420 // Official site of the Karagai municipal district. URL : <http://karagaj.permarea.com> (reference date: 20.05.2017).