

К вопросу о продовольственной безопасности продуктов питания в России

В. Н. Лавров¹, Н. А. Юрченко¹, С. И. Батракова¹, А. В. Фетисова¹✉

¹Уральский государственный аграрный университет, г. Екатеринбург, Россия

✉ E-mail: victorovna_eburg@mail.ru

Аннотация. Цель исследования заключается в изучении инструментария, необходимого для повышения качества натуральных и органических сельскохозяйственных продуктов, а также увеличения объема их поступлений и продаж в системе российского АПК и торговых сетях. В условиях современного кризиса и санкций со стороны США и ряда стран Европейского союза проблема продовольственной безопасности нашей страны приобретает особое значение. Одной из главных задач сельского хозяйства является не осуществление импортозамещения путем увеличения производства продуктов первой необходимости, но и повышение их качества. Анализ материалов позволил дать оценку современному состоянию продовольственного рынка России. Был проанализирован государственный механизм регулирования цен на продовольственном рынке. Для решения поставленной цели предложено использовать позитивный опыт Китая, западноевропейских стран и нашей страны в различные исторические периоды. **Методы.** В работе применены базовые методы исследования: сравнения, дедукции, моделирования, исторический и логический методы. **Результатом** проведенного исследования является попытка установления причин недостаточно проработанного и реализуемого дотационного механизма государственного финансирования в сфере АПК. В процессе исследования рассмотрены и обозначены предпосылки и причины текущих обстоятельств. **Научная новизна** основана на выведении авторами статьи научно обоснованной концепции о необходимости выведения отраслей сельского хозяйства в рамках смешанной рыночной экономики в нерыночный сектор, что, в свою очередь, может обеспечить острую необходимость в самокупаемости.

Ключевые слова: методологические вопросы рынка, экологические требования, издержки повышения качества, потребности благосостояния, классификация потребностей, классификация благ, ресурсосбережение и народосбережение, социально-экономические функции регионов.

Для цитирования: Лавров В. Н., Юрченко Н. А., Батракова С. И., Фетисова А. В. К вопросу о продовольственной безопасности продуктов питания в России // Аграрный Вестник Урала. 2020. Специальный выпуск «Экономика». С. 54–60. DOI: 10.32417/1997-4868-2021-13-54-60.

Дата поступления статьи: 17.12.2020.

Постановка проблемы (Introduction)

Решение проблемы обеспечения качественными продуктами отечественного производства способствует укреплению национальной безопасности РФ и обеспечивает продовольственную независимость страны. Актуальность данной проблемы в настоящее время объясняется санкциями, введенными против РФ странами Западной Европы и США, а также экономическим кризисом и его последствиями. С переходом к рыночной экономике в 90-е гг. XX века, одной из основных черт которой является максимизация прибыли, качество продуктов питания начало снижаться.

В эти же годы производителям продуктов питания разрешили руководствоваться не нормативами ГОСТов, действовавших в СССР, а лишь соблюдать технические условия (ТУ), что обострило проблему продовольственной безопасности, роль которой в государстве трудно переоценить, так как от качества продуктов питания зависит уровень экономического развития страны.

Методология и методы исследования (Methods)

В исследовании использованы методы структурно-функционального, программно-целевого, компаративного и герменевтического анализа. Предметом исследования является сфера обеспечения продовольственной безопасности продуктов питания в условиях макроэкономической нестабильности и ее влияние на характер и содержание современного аграрного производства и аграрной политики. Объектом исследования выступает аграрная политика России в условиях современной экономики в целях обеспечения продовольственной безопасности и защиты потребителей от недоброкачественной импортной сельскохозяйственной продукции и поддержки собственных предприятий АПК.

По данным Минздравсоцразвития, РФ обеспечена в настоящее время собственным мясом на 89 %, молоком – на 90 %, сахаром – на 64 %, овощами – на 89 %, фруктами – на 56 %. Остальное – это импортные поставки. То есть введение санкций привело к сокращению уровня

зависимости от импортных поставок продовольственной продукции и росту производства отечественной сельскохозяйственной продукции. Дальнейшее развитие предприятий АПК и улучшение качества продовольственной продукции зависит от системы госрегулирования в области ценнообразования данного сектора экономики. Используя опыт западноевропейских стран, ряд российских экономистов-аграрников предлагают ввести государственный контроль минимальных цен на продовольственную продукцию, включенную в потребительскую корзину. Такая политика позволит установить цены на хлеб, молоко, крупы, подсолнечное масло и другие продукты ниже средних рыночных цен [4].

Механизм государственного регулирования в агропромышленном секторе, а также установление цены в соответствии со спросом и предложением на продовольственном рынке является важнейшим фактором национальной безопасности страны, «...ценообразование сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров должно быть социально ориентированным. Розничная цена должна притягивать потребителя, а не отталкивать» [5].

Дальнейшее развитие продовольственного рынка страны, повышение качества отечественных продуктов питания и реализация государственной программы импортозамещения, разработанной в связи с введением санкций, ставят задачу совершенствования налогообложения предприятий АПК.

Аграрно-промышленный комплекс играет огромную роль в социально-экономической жизни страны. Деятельность предприятий АПК способствует удовлетворению потребностей населения РФ в продуктах питания. Значение предприятий данной сферы экономики усилилось в связи с введением санкций США и западноевропейских государств. В этой ситуации правительство страны поставило одной из основных задач предприятий АПК импортозамещение ряда продовольственных товаров.

Решение задачи импортозамещения зависит от динамичного развития АПК страны. Для этого необходимо обеспечить взаимосвязь промышленных предприятий, производящих современные сельскохозяйственные станки и оборудование, с сельскохозяйственными предприятиями и с организациями, обеспечивающими заготовку, транспортировку, хранение, переработку сельхозсырья и реализацию продовольственной продукции. Такая взаимосвязь позволит обеспечить выпуск качественной и безопасной отечественной продовольственной продукции и, как следствие, национальную безопасность РФ.

Современное состояние АПК представляет угрозу для национальной безопасности страны вследствие достаточно высокой налоговой нагрузки на сельскохозяйственные предприятия, которые «при выручке в 4–5 раз меньше, чем в ЕС, платят налогов всего в 2 раза меньше» [1].

Для решения данной проблемы можно использовать опыт западноевропейских стран, Китая, а также нашей страны в различные периоды ее развития. Это дотирование производства сельскохозяйственной продукции, введение налоговых каникул для предприятий АПК, отмена всех налогов для сельскохозяйственных предприятий на несколько лет. Подобная практика впервые применялась в

России во время правления Петра I в целях развития горнозаводской промышленности. В тот период данная мера в значительной степени способствовала укреплению национальной безопасности страны. В настоящее время решение этой проблемы будет способствовать дальнейшему развитию продовольственного рынка, внедрению инноваций и цифровизации предприятий АПК.

Проблеме обеспечения продовольствием уделяется большое внимание, и 31 января 2012 г. был принят закон № 6-ОЗ «Об обеспечении продовольственной безопасности Свердловской области». Этот документ представляет собой программу обеспечения населения области продуктами, произведенными местными сельскохозяйственными предприятиями. А в 2019 г. постановлением правительства Свердловской области была утверждена программа «Развитие агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области до 2024 года». В результате реализации запланированных мероприятий в развитии сельского хозяйства области были получены положительные результаты. Производство основных продуктов в Свердловской области превысило общероссийские показатели. Это позволило постепенно решать проблему импортозамещения и продовольственной безопасности в регионе.

Анализ данных Минсельхоза Свердловской области показывает, что потребление населением основных продуктов питания превышает средние показатели потребления по стране. А потребление населением области мяса и мясопродуктов, яйца, картофеля превышает уровень рациональных норм. Задачей остается дальнейшее развитие молочной отрасли.

Анализ статистических данных таблицы позволяет сделать выводы, что за последние пять лет потребление на душу населения картофеля и яиц увеличилось соответственно на 4,2 % и 3,9 %, а потребление мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов осталось практически на уровне 2015 г.

Для оценки продовольственной безопасности необходимо определить удельный вес производимой в Свердловской области сельскохозяйственной продукции по отношению к общему объему товарных ресурсов.

Сложившийся в последние годы уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции позволяет сделать вывод, что сельхозтоваропроизводители Свердловской области способны полностью обеспечить жителей яйцами и яйцепродуктами, картофелем, в значительной мере молоком и молокопродуктами, мясом и мясопродуктами.

В настоящее время в Свердловской области более 50 крупных и средних молокоперерабатывающих предприятий выпускают практически весь спектр молочных продуктов, в том числе обогащенных витаминными комплексами. Основным же приоритетным направлением деятельности молочных заводов Свердловской области остается производство цельномолочной продукции, доля которой составляет более 80 % от общего объема производства. Однако поставку молока и молочной продукции на рынок Свердловской области осуществляют не только местные производители, но и предприятия других регионов.

Таблица 1

Потребление продуктов питания в расчете на человека в год в 2019 г. по Свердловской области

Наименование продукта	Потребление на душу населения, кг в год		
	Свердловская область	Российская Федерация	Рациональная норма потребления
Мясо и мясопродукты	79	75	73
Молоко и молокопродукты	240	229	325
Яйца и яйцепродукты (штук)	318	280	260
Картофель	99	89	90

Table 1

Food consumption per person per year in 2019 in the Sverdlovsk region

Name of product	Per capita consumption, kg per year		
	Sverdlovsk region	Russian Federation	Rational consumption rate
Meat and meat products	79	75	73
Milk and dairy products	240	229	325
Eggs and egg products (pieces)	318	280	260
Potatoes	99	89	90

Таблица 2

Динамика потребления основных продуктов питания (в расчете на душу населения в год)

Наименование продукта	2015	2016	2017	2018	2019	2019 к 2018, %
Мясо и мясопродукты, кг	78	78	79	79	79	100,0
Молоко и молокопродукты, кг	240	240	239	239	240	100,4
Яйца и яйцепродукты, шт.	306	314	315	318	318	100,0
Картофель, кг	95	98	99	99	99	100,0

Table 2

Dynamics of consumption of basic food products (per capita per year)

Name of product	2015	2016	2017	2018	2019	2019 to 2018, %
Meat and meat products	78	78	79	79	79	100.0
Milk and dairy products	240	240	239	239	240	100.4
Eggs and egg products (pieces)	306	314	315	318	318	100.0
Potatoes	95	98	99	99	99	100.0

Таблица 3

Уровень самообеспечения населения основными продуктами питания в Свердловской области

Наименование продукта	2015	2016	2017	2018	2019
Мясо и мясопродукты, %	56,8	57,5	56,2	57,5	58,0
Молоко и молокопродукты, %	60,1	62,0	66,6	68,7	70,3
Яйца и яйцепродукты, %	100,2	99,8	101,8	101,6	102,5
Картофель, %	108,7	98,3	86,6	109,5	101,1

Table 3

The level of self-sufficiency of the population with basic food products in the Sverdlovsk region

Name of product	2015	2016	2017	2018	2019
Meat and meat products	56.8	57.5	56.2	57.5	58.0
Milk and dairy products	60.1	62.0	66.6	68.7	70.3
Eggs and egg products (pieces)	100.2	99.8	101.8	101.6	102.5
Potatoes	108.7	98.3	86.6	109.5	101.1

Одни из основных молочных заводов области выпускают в настоящее время молочные продукты для детского питания, к качеству которых предъявляются высокие требования.

Кроме того, сокращение импорта способствовало развитию новых производств в АПК, продвижению отечественной продукции на внешний рынок.

В целях обеспечения продовольственной безопасности и защиты потребителей от недоброкачественной импортной сельскохозяйственной продукции необходима правильно разработанная внешнеторговая политика.

С переходом к рыночной экономике в 90-е гг. XX в. либеральная внешняя политика РФ способствовала превращению страны в крупного импортера продовольствия. В работах ряда исследователей приводятся такие данные: в 2013–2014 гг. импорт продовольствия составлял 25–35 %, при этом доля импорта в крупных мегаполисах страны достигала примерно 50–60 %. «От импортных интервенций отечественные производители теряют ежегодно 22–26 млрд долларов» [6]. В связи с вышесказанным возрос и риск поступления на рынок РФ некачественных и даже опасных для здоровья населения продуктов питания, что ставит задачу возврата к сертификации продуктов питания с использованием опыта СССР. Данная мера становится насущной потребностью, так как часть импортной продукции содержит в своем составе генетически модифицированные организмы (ГМО), наносящие вред здоровью нации. Предотвращение поставок на российский продовольственный рынок подобной продукции ставит задачу усиления санитарного и ветеринарного таможенного контроля.

Вместе с тем следует отметить, что снижение притока в страну импортной продовольственной продукции вследствие введения санкций привело к росту цен на многие товары «...любое заметное повышение продовольственных цен выталкивает значительную часть россиян за черту бедности» [7], так как доля расходов на продукты питания подавляющей части домохозяйств составляет более 30 %.

Таким образом, для решения проблемы продовольственной безопасности, от которой зависит национальная безопасность страны, необходимы увеличение финансирования, реальная государственная поддержка АПК.

Результаты (Results)

В результате проведенного исследования представляется возможным оценить особенности, уровень развитости продовольственного рынка Российской Федерации. С учетом пороговых значений можно учесть удельный вес сельскохозяйственной продукции и продовольствия в объеме товарных ресурсов: «зерно – не менее 95 %, сахар – не менее 80 %, растительное масло – не менее 80 %, мясо и мясопродукты – не менее 85 %, молоко и молочные продукты – не менее 90 %, рыбная продукция – не менее 80 %, картофель – не менее 95 %, соль пищевая – не менее 85 %» [6]. В результате анализа обеспечения продовольственной безопасности страны, от которой зависит благосостояние нации, были сделаны выводы о том, что производство качественных продуктов питания должно находиться под особым государственным контролем. Качество продуктов питания и объемы производства сельскохозяйственной

продукции способствуют росту благосостояния населения и средней продолжительности жизни. Реализация этой задачи позволит обеспечить национальную безопасность страны.

Знание проблем развития АПК на современном этапе позволяет создать условия для реализации мероприятий, направленных на повышение качества и доступности органических сельскохозяйственных продуктов. Данная стратегия уже разработана и в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности, утвержденной президентом РФ 21 января 2020 г. № 20, будет способствовать обеспечению не только продовольственной безопасности, но и национальной безопасности, возможности прогнозирования, минимизации и даже предотвращения возникающих рисков социально-экономического развития. Будут созданы благоприятные предпосылки для динамичного и сбалансированного развития сельского хозяйства, обеспечен рост благосостояния населения. Гарантом в реализации Доктрины являются успехи, достигнутые в ряде отраслей сельского хозяйства за последние годы. Материалы официальной статистики Минсельхоза свидетельствуют о том, что «сельскохозяйственная отрасль ежегодно дает прибавку к ВВП (валовому внутреннему продукту) 4,5 % от экономической стоимости и обеспечивает занятость около 9 % населения. Общий объем экспорта продовольствия и сельхозсырья из страны достиг наивысшего значения в 2018 г. – 2,5 млрд долларов. Годовой внутренний бюджет Российской Федерации за 2018 г. составил 23 трлн руб. (0,4 трлн долларов), а валовый внутренний продукт – 2,5 трлн долларов, или 80 трлн руб.» [8].

Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод, что с момента образования независимой России в начале 90-х гг. XX в. состояние АПК позволяет без импорта продовольствия не только обеспечить население своей страны, но и продать другим государствам определенную часть собранного урожая пшеницы, гречихи, растительного масла, картофеля и даже продуктов птицеводства [9].

Регионы уделяют большое внимание проблеме продовольственной безопасности, использованию инноваций, о чем свидетельствует оценка Минсельхозом РФ их работы в начале 2018 г. В целях повышения качества производства мясной продукции в Министерстве сельского хозяйства РФ рекомендует регионам разрабатывать конкретные мероприятия по обеспечению максимальной профилактики болезней скота и птицы. «Теперь каждый субъект должен собрать пакет документов, который бы свидетельствовал о том, что предпринимаемые меры являются достаточными, чтобы обеспечить надлежащий надзор и безопасность. На основании этих документов эксперты должны будут присвоить региону статус благополучности или неблагополучности. Это первый инструмент, который должен являться гарантией продовольственной безопасности. Второй инструмент – электронная сертификация, предметом которой сегодня является гарантия безопасности продукции того или иного предприятия. Чтобы получить электронную сертификацию, предприятия должны быть обеспечены современными лабораториями качества» [10].

Таким образом, несмотря на некоторые нерешенные проблемы в развитии АПК, обеспечения продовольственной безопасности, сельскохозяйственное производство Российской Федерации наращивает темпы в росте производительности труда, ресурсосбережении, экологических успехов [12].

Библиографический список

1. Буздалов И. Н. Аграрные отношения и аграрная политика в современной России [Электронный ресурс] // Вопросы экономики. 2017. № 1. С. 156–157. DOI: 10.32609/0042-8736-2017-1-156-157. URL: <https://www.vopreco.ru/jour/article/view/274> (дата обращения: 15.11.2020).
2. Лавров В. Н., Пономарева С. И., Бурцева Т. В. От аграрно-промышленной экономики к экономике рыночного капитала // Аграрный вестник Урала. 2019. № 3. С. 68–72.
3. Левин В. Проекты России. Империя разума. Начало новой экономики. Москва: Издательский фонд перспективных технологий и новаций, 2018. 432 с.
4. Прусова В. И., Безновская В. В., Малинин А. Ю. Продовольственный рынок в современных российских условиях [Электронный ресурс] // Экономика и бизнес: теория и практика. 2016. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennyy-rynok-v-sovremennyh-rossiyskih-usloviyah> (дата обращения: 21.11.2020).
5. Красюк И. А. Продовольственная безопасность России в современных экономических условиях // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 5. С. 68–75.
6. Кудряков В. Г., Артемова Е. И., Плотникова Е. В. Государственное регулирование региональной продовольственной безопасности в условиях санкционного режима [Электронный ресурс] // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 123. С. 2042–2057. URL: <https://sj.kubsau.ru/2016/09/136.pdf> (дата обращения: 22.11.2020).
7. Фрумкин Б. Е. Агропромышленный комплекс России в условиях «войны санкций» [Электронный ресурс] // Вопросы экономики. 2015. № 12. С. 147–153. DOI: 10.32609/0042-8736-2015-12-147-153. URL: <https://www.vopreco.ru/jour/article/view/153> (дата обращения: 15.11.2020).
8. Аргументы недели. 2 октября 2019 [Электронный ресурс]. URL: https://animag.pro/catalog/elektronnye_izdaniya/elektronnye_periodicheskie_izdaniya/argumenty_nedeli_gazeta_elektronnoe_izdanie_/2020/2020_1/podpiska/argumenty_nedeli_elektronnaya_versiya/2019_arkhiv/811 (дата обращения: 30.11.2020).
9. Гончаров В. Д., Котеев С. В., Рау В. В. Проблемы продовольственной безопасности России // Проблемы прогнозирования. 2016. № 2. С. 99–107.
10. Ханипов И. Ф. Обеспечение продовольственной безопасности региона на современном этапе (на примере Свердловской области) [Электронный ресурс] // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2018. № 9. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2018/09/16181> (дата обращения: 02.12.2020).
11. Ruschitskaya O. A., Zyryanova T. V., Kot E. M., Lavrov V. N. Methodological approaches to the achievement of balance at organic product market // Turkish online journal of design art and communication. 2018. March, special edition. Pp. 241–247.
12. Lavrov V. N., Stozhko D. K., Shilovtsev A. Digital economy in the transition conditions to “Quick Response Manufacturing” model // International Scientific and Practical Conference “Digital agriculture – development strategy”. Ekaterinburg. 2020. Pp. 1–7.
13. Сайт Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: <http://mcsxo.midural.ru> (дата обращения: 02.12.2020).
14. Alekseev A. A., Rushchitskaya O. A., Lavrov V. N., Yurchenko N. A. Improvement of state support for small agricultural business due to COVID-19 coronavirus pandemic // Agrarian Bulletin of the Urals. 2020. № 4 (195). С. 86–90. DOI: 10.32417/1997-4868-2020-195-4-86-90.
15. Kruzhkova T., Kukhar V., Kot E., Terekhova O., Ruchkin A., Rushchitskaya O. Grant support for the development of peasant farms: The experience of Sverdlovsk industrial region, problems and prospects // Journal of Environmental Management and Tourism. 2020. Vol. 11. No. 5. Pp. 1259–1268. DOI: [https://doi.org/10.14505/jemt.v11.5\(45\).23](https://doi.org/10.14505/jemt.v11.5(45).23).
16. Zyryanova T. V., Rushchitskaya O. A., Kot E. M., Zagurskiy A. O. Integration strategy for the development of tax mechanisms in the process of state regulation of agriculture [e-resource] // E3S Web of Conferences. 2020. Vol. 176. DOI: 10.1051/e3sconf/202017605006. URL: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2020/36/e3sconf_idsisa2020_05006/e3sconf_idsisa2020_05006.html (appeal date: 02.12.2020).

Об авторах:

Владимир Николаевич Лавров¹, доктор экономических наук, профессор, ORCID 0000-0003-0990-2038, AuthorID 848398; +7 902 587-64-04, lavrov1946@yandex.ru

Надежда Александровна Юрченко¹, кандидат юридических наук, доцент, ORCID 0000-0001-7836-1592, AuthorID 1040037; +7 912 245-18-02, unaapk@yandex.ru

Светлана Игоревна Батракова¹, старший преподаватель, ORCID 0000-0002-9639-2226, AuthorID 817833; +7 908 905-16-40, s-batrakowa@mail.ru

Анастасия Викторовна Фетисова¹, старший преподаватель, ORCID 0000-0003-0346-8509, AuthorID 960775; +7 909 015-06-51, victorovna_eburg@mail.ru

¹Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия

To question of food quality in the system of the Russian AIC

V. N. Lavrov¹, N. A. Yurchenko¹, S. I. Batrakova¹, A. V. Fetisova¹✉

¹ Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, Russia

✉ E-mail: victorovna_eburg@mail.ru

Abstract. The purpose of the research is to study the tools necessary to improve the quality of natural and organic agricultural products, as well as to increase the volume of their receipts and sales in the Russian agro-industrial complex and retail chains. In the context of the current crisis and sanctions from the United States and a number of countries of the European Union the problem of food security in our country is of particular importance. One of the main tasks of agriculture is not only solving the problem of import substitution by increasing the production of essential products, but also improving their quality. The analysis of the materials made it possible to assess the current state of the food market in Russia. The state mechanism for regulating prices in the food market was analyzed. To solve this problem, it is proposed to use the positive experience of China, Western European countries and our country in different historical periods. **Methods.** The basic research methods of the posed problem applied in the work are comparison, deduction, modeling, historical and logical methods. **The result** of the research carried out in this article is an attempt to establish the reasons for the insufficiently developed and implemented subsidized mechanism of state financing in the agricultural sector. In the course of the research, the prerequisites and reasons for the current circumstances were considered and indicated. **The scientific novelty** is based on the authors' conclusion of a scientifically grounded concept about the need to bring the branches of agriculture within the framework of a mixed market economy into the non-market sector. This, in turn, can provide an urgent need for self-sufficiency.

Keywords: methodological issues of the market, environmental requirements, costs of quality improvement, welfare needs, classification of needs, classification of benefits, resource conservation and people's conservation, socio-economic functions of regions.

For citation: Lavrov V. N., Yurchenko N. A., Batrakova S. I., Fetisova A. V. K voprosu o prodovol'stvennoy bezopasnosti produktov pitaniya v Rossii [To question of food quality in the system of the Russian AIC] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2020. Special issue “Economics”. Pp. 54–60. DOI: 10.32417/1997-4868-2021-13-54-60. (In Russian.)

Paper submitted: 17.12.2020.

References

1. Buzdalov I. N. Agrarnye otnosheniya i agrarnaya politika v sovremennoy Rossii [Agrarian relations and agrarian policy in contemporary Russia] [e-resource] // Voprosy Ekonomiki. 2017. No. 1. Pp. 156–157. 10.32609/0042-8736-2017-1-156-157. URL: <https://www.vopreco.ru/jour/article/view/274> (appeal date: 15.11.2020). (In Russian.)
2. Lavrov V. N., Ponomaryeva S. I., Burtsev T. V. Ot agrarno-promyshlennoy ekonomiki k ekonomike rynochnogo kapitala [From agro-industrial economy to market capital economy] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2019. No. 3. Pp. 68–72. (In Russian.)
3. Levin V. Proekty Rossii. Imperiya razuma. Nachalo novoy ekonomiki [Projects of Russia. Empire of Reason. The beginnings of a new economy]. Moscow: Fond perspektivnykh tekhnologiy i novatsiy, 2018. 432 p. (In Russian.)
4. Prusova V. I., Beznovskaya V. V., Malinin A.U. Prodovol'stvennyi rynek v sovremennykh rossiiskikh usloviyakh [Food market in modern Russian conditions] [e-resource] // Economy and business: theory and practice. 2016. No. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovol'stvennyy-rynek-v-sovremennykh-rossiyskikh-usloviyah> (appeal date: 21.11.2020). (In Russian.)
5. Krasnyuk I. A. Prodovol'stvennaya besopasnost' Rossii v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [Food security of Russia in modern economic conditions] // Russian Foreign Economic Journal. 2015. No. 5. Pp. 68–75 (In Russian.)
6. Kudryakov V. G. Gosudarstvennoe regulirovanie regional'noy prodovol'stvennoy bezopasnosti v usloviyakh sanktsionnogo rezhima [State regulation of regional food security under the sanctions regime] [e-resource] // Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University. 2016. No. 123. Pp. 2042–2057. URL: <https://sj.kubsau.ru/2016/09/136.pdf> (appeal date: 22.11.2020) (In Russian.)
7. Frumkin B. E Agropromyshlennyy kompleks Rossii v usloviyakh “voyny sanktsiy” [Agro-industrial complex of Russia in the conditions of the “war of sanctions”] // Voprosy Ekonomiki. 2015. No. 12. Pp. 147–153. DOI: 10.32609/0042-8736-2015-12-147-153. URL: <https://www.vopreco.ru/jour/article/view/153> (appeal date: 15.11.2020). (In Russian.)
8. Argumenty nedeli. 2 oktyabrya 2019 [Arguments of the week. 2 October 2019] [e-resource]. URL: https://animag.pro/catalog/elektronnye_izdaniya/elektronnye_periodicheskie_izdaniya/argumenty_nedeli_gazeta_elektronnoe_izdanie_/2020/2020_1/podpiska/argumenty_nedeli_elektronnaya_versiya/2019_arkhiv/811 (appeal date: 30.11.2020). (In Russian.)
9. Goncharov V.D., Koteyev S.V., Rau V.V. Problemy prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossii [Food security problems in Russia] // Studies on Russian Economic Development. 2016. No. 2. Pp. 99–107.
10. Khanipov I. F. Obespechenie prodovol'stvennoy besopasnosti regiona na sovremennom etape (na primere Sverdlovskoy oblasti) [Ensuring food security of the region at the present stage (on the example of the Sverdlovsk region)] [e-resource] // Eco-

nomics and innovations management. 2018. No. 9. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2018/09/16181> (appeal date: 02.12.2020). (In Russian.)

11. Ruschitskaya O. A., Zyryanova T. V., Kot E. M., Lavrov V. N. Methodological approaches to the achievement of balance at organic product market // Turkish online journal of design art and communication. 2018. March, special edition. Pp. 241–247.

12. Lavrov V. N., Stozhko D. K., Shilovtsev A. Digital economy in the transition conditions to “Quick Response Manufacturing” model // International Scientific and Practical Conference “Digital agriculture – development strategy Ekaterinburg, 2020. Pp. 1–7.

13. Sayt Ministerstva agropromyshlennogo kompleksa i potrebitel'skogo rynka Sverdlovskoy oblasti [Website of the Ministry of Agroindustrial Complex and Consumer Market of the Sverdlovsk region] [e-resource]. URL: <http://mcxso.midural.ru> (appeal date: 02.12.2020).

14. Alekseev A. A., Rushchitskaya O. A., Lavrov V. N., Yurchenko N. A. Improvement of state support for small agricultural business due to COVID-19 coronavirus pandemic // Agrarian Bulletin of the Urals. 2020. № 4 (195). С. 86–90. DOI: 10.32417/1997-4868-2020-195-4-86-90.

15. Kruzhkova T., Kukhar V., Kot E., Terekhova O., Ruchkin A., Rushchitskaya O. Grant support for the development of peasant farms: The experience of Sverdlovsk industrial region, problems and prospects // Journal of Environmental Management and Tourism. 2020. Vol. 11. No. 5. Pp. 1259–1268. DOI: [https://doi.org/10.14505/jemt.v11.5\(45\).23](https://doi.org/10.14505/jemt.v11.5(45).23).

16. Zyryanova T. V., Rushchitskaya O. A., Kot E. M., Zagurskiy A. O. Integration strategy for the development of tax mechanisms in the process of state regulation of agriculture [e-resource] // E3S Web of Conferences. 2020. Vol. 176. DOI: 10.1051/e3sconf/202017605006. URL: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2020/36/e3sconf_idsisa2020_05006/e3sconf_idsisa2020_05006.html (appeal date: 02.12.2020).

Authors' information:

Vladimir N. Lavrov¹, doctor of economic sciences, professor, ORCID 0000-0003-0990-2038, AuthorID 848398; +7 902 587-64-04, lavrov1946@yandex.ru

Nadezhda A. Yurchenko¹, candidate of legal sciences, associate professor, ORCID 0000-0001-7836-1592, AuthorID 1040037; +7 912 245-18-02, unaapk@yandex.ru

Svetlana I. Batrakova¹, senior lecturer, ORCID 0000-0002-9639-2226, AuthorID 817833; +7 908 905-16-40, s-batrakowa@mail.ru

Anastasiya V. Fetisova¹, senior lecturer, ORCID 0000-0003-0346-8509, AuthorID 960775; +7 909 015-06-51, victorovna_eburg@mail.ru

¹ Ural State Agrarian University, Ekaterinburg, Russia