

Законодательные основы регулирования развития органического сельского хозяйства России

Н. А. Никонова[✉], Х. А. Дибирова, А. Г. Никонов

Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия

[✉]E-mail: 79127462539@mail.ru

Аннотация. Целью исследования является оценка действующей нормативно-правовой базы регулирования органического сельского хозяйства на предмет анализа существующих недостатков и степени ее соответствия реальным потребностям отечественного агробизнеса. Основным **методом** исследования выступал анализ законодательной базы федерального и регионального уровней, а также отечественного и зарубежного опыта организации бюджетной поддержки органических сельскохозяйственных производителей на ее основе. **Результаты.** Рассмотрены действующие нормативно-правовые акты, регулирующие производство органических продуктов питания в России и мире. Проведена оценка мер поддержки органического сельского хозяйства в разрезе отдельных регионов Российской Федерации. Дана характеристика особенностей развития и необходимых корректив действующей нормативно-правовой базы органического производства. С учетом зарубежных практик сформулированы предложения по снижению затрат органических производителей на прохождение сертификации путем развития систем гарантийного участия и групповой сертификации. В целях более активного развития рынка органического продовольствия в России в целом и на Северо-Западе в частности предложены меры по внесению корректив в нормативно-правовое регулирование органического земледелия и животноводства, переходу к массовой сертификации малого бизнеса. Это позволит усилить конкурентные позиции отечественных органических сельскохозяйственных производителей прежде всего на внутреннем рынке и укрепить в целом положение отрасли даже в условиях возросших внешних ограничений для экспортных поставок. **Научная новизна исследования** заключается в оценке существующих институциональных возможностей и ограничений при производстве органической продукции на современном этапе развития аграрного сектора.

Ключевые слова: органическое сельское хозяйство, нормативно-правовая база, сертификация, стандарты, государственная поддержка.

Для цитирования: Никонова Н. А., Дибирова Х. А., Никонов А. Г. Законодательные основы регулирования развития органического сельского хозяйства России // Аграрный вестник Урала. 2023. Т. 23, № 12. С. 135–142. DOI: 10.32417/1997-4868-2023-23-12-135-142.

Дата поступления статьи: 28.08.2023, **дата рецензирования:** 28.09.2023, **дата принятия:** 23.10.2023.

Legislative bases for regulation of the development of organic agriculture in Russia

N. A. Nikonova[✉], Kh. A. Dibirova, A. G. Nikonov

Saint Petersburg Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Pushkin, Russia

[✉]E-mail: 79127462539@mail.ru

Abstract. The purpose of the study is to assess the current regulatory framework for the regulation of organic agriculture for the analysis of existing shortcomings and the degree of its compliance with the real needs of domestic agribusiness. The main **method** of research was the analysis of the legislative framework at the federal and regional levels, as well as domestic and foreign experience in organizing budget support for organic agricultural producers on its basis. **Results.** The current regulatory legal acts regulating the production of organic food in

Russia and the world are considered. The assessment of measures to support organic agriculture in the context of individual regions of the Russian Federation was carried out. The characteristics of the development features and necessary adjustments of the current regulatory framework of organic production are given. Taking into account foreign practices, proposals are formulated to reduce the costs of organic producers for certification by developing systems of guarantee participation and group certification. In order to more actively develop the organic food market in Russia and, in particular, in the North-West, measures are proposed to make adjustments to the legal regulation of organic farming and animal husbandry, the transition to mass certification of small businesses. This will strengthen the competitive position of domestic organic agricultural producers primarily in the domestic market and strengthen the overall position of the industry even in conditions of increased external restrictions for export supplies. **The scientific novelty** of the study is to assess the existing institutional opportunities and limitations in the production of organic products at the present stage of development of the agricultural sector.

Keywords: organic agriculture, certification, standards, state support.

For citation: Nikonova N. A., Dibirova Kh. A., Nikonov A. G. Zakonodatel'nyye osnovy regulirovaniya razvitiya organicheskogo sel'skogo khozyaystva Rossii [Legislative bases for regulation of the development of organic agriculture in Russia] // Agrarian Bulletin of the Urals. 2023. Vol. 23, No. 12. Pp. 135–142. DOI: 10.32417/1997-4868-2023-23-12-135-142. (In Russian.)

Date of paper submission: 28.08.2023, **date of review:** 28.09.2023, **date of acceptance:** 23.10.2023.

Постановка проблемы (Introduction)

Органическое сельское хозяйство является базисом развития экологически чистого производства продуктов питания и стимулом к соблюдению аналогичных норм и правил для остальных отраслей, имеющих значимый потенциал в области наращивания объемов органической продукции. Формирование необходимой нормативно-правовой базы развития органического производства является элементом общей системы его эффективной организации как в мире в целом, так и в каждом отдельном государстве. Мировое органическое производство продуктов питания регламентируется в настоящее время тремя международными системами стандартов, которые были приняты 24 июня 1991 г. и вступили в силу с 1993 г.

В нашей стране нормативно-правовая база развития производства органической продукции стала активно создаваться в последние годы. С 1 января 2020 г. вступил в силу Федеральный закон «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В нем указаны требования, предъявляемые к производителям органической продукции, при выполнении которых им выдается соответствующий сертификат с включением в Единый государственный реестр производителей органической продукции.

Следует отметить, что, кроме нормативно-правовых актов федерального уровня, законодательную основу регулирования органического сельского хозяйства составляют документы федеральных органов исполнительной власти, причем многие из них пусть косвенно, но влияют на рынок органической продукции. Например, Приказом Минсельхоза России от 19.10.2017 № 524 были утверждены программы увеличения экспорта отдельных видов про-

дукции агропромышленного комплекса, в том числе продукции малого бизнеса, что будет служить толчком для развития предложения органических сельскохозяйственных продуктов и на российском рынке за счет их внутреннего производства [1].

Большую роль также играют нормативные акты, издаваемые органами власти субъектов Федерации и направленные на стимулирование объемов органического производства. Так, в Ульяновской области еще 5 июля 2013 г. был принят региональный Закон №106-ЗО «О мерах государственной поддержки производителей органической продукции в Ульяновской области». Закон Санкт-Петербурга «Об обеспечении продовольственной безопасности и поддержки сельскохозяйственного производства в Санкт-Петербурге» от 16 декабря 2015 г., предусматривал развитие системы сертификации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в том числе органической продукции, и аналогичные примеры можно продолжать.

Не случайно в литературе значительное внимание уделяется различным аспектам производства органической продукции [2–4], в том числе проблеме организации ее сертификации. По мнению исследователей, система сертификации в органическом сельском хозяйстве внедрялась в течение последних 20 лет, но консенсуса между производителем, который заинтересован в упрощении мер контроля, и потребителем, выступающим за гарантии качества органической продукции, пока так и не найдено [5]. Отсутствие достоверной и более детальной информации о методах сертификации на первоначальном этапе ее внедрения существенно затрудняет процесс организации ее прохождения, поэтому требуется активизировать информирование и просвещение сельскохозяйственных производителей о необходимости и преимуществах сертификации [6].

Российские авторы среди имеющихся проблем сферы органического производства также выделяют недейственность норм права, регулирующих порядок осуществления контроля (надзора) над обращением органической продукции, из-за отсутствия статистического ее учета. В результате на рынке сохраняется проблема гринвошинга, когда недобросовестные производители или продавцы выдают фальсификат за качественную продукцию.

На основе проведенного краткого обзора можно сделать вывод, что, во-первых, нормативная база органического производства представляет собой довольно сложную систему правовых актов и постоянно развивается, во-вторых, конкретная практика деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей объективно свидетельствует о необходимости ее совершенствования с учетом зарубежного и отечественного опыта. Поэтому цель исследования заключалась в оценке действующей нормативно-правовой базы регулирования органического сельского хозяйства на предмет анализа существующих недостатков и степени ее соответствия реальным потребностям отечественного агробизнеса.

Методология и методы исследования (Methods)

Теоретическую основу исследования составили работы российских и зарубежных авторов по проблемам производства органической продукции. Информационной базой являлись нормативные акты федерального и регионального уровней. В качестве основного метода исследования использовался анализ законодательной базы, а также отечественного и зарубежного опыта организации бюджетной поддержки органического производства на ее основе.

Результаты (Results)

Не только за рубежом, но и в нашей стране нормативно-правовая база органического производства эволюционно развивалась. В исследовании [7] отмечается, что первые попытки его внедрения в России относятся к 1989 г. – в рамках Всесоюзной программы «Альтернативное сельское хозяйство», которая осталась нереализованной, как и разработанный в 1995 г. проект Федерального закона «Об экологическом агропроизводстве».

Тем не менее система законодательного обеспечения качественного питания населения последовательно формировалась. В соответствии с Федеральным законом от 30.03.99 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 14 ноября 2001 г. № 36 были введены в действие с 1 сентября 2002 г. санитарно-эпидемиологические правила и нормативы «Гигиенические требования к безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов. СанПиН 2.3.2.1078-01». Постановление Главного государственного санитарного врача Российской

Федерации от 21 апреля 2008 г. № 26 утверждало применение с 01.07.2008 г. СанПиН 2.3.2.2354-08, в котором уже были установлены понятие органических продуктов и санитарно-эпидемиологические требования к условиям их производства и реализации.

Далее нормативные документы предусматривали совершенствование правовых норм в рамках ГОСТов, законодательно регулирующих органическое производство как со стороны производителей исходного сырья, переработчиков, потребителей, так и сертифицирующих органов: межгосударственный стандарт ГОСТ 33980-2016, ГОСТ Р 57022-2016, ГОСТ Р 56104-2014. При этом ГОСТ 33980-2016 является основным для сельскохозяйственных производителей, желающих пройти сертификацию по стандартам органик, после чего происходит их включение в единый государственный реестр производителей органической продукции МСХ России. Данный стандарт гармонизирован с международными требованиями приблизительно на 70 %, но не эквивалентен им, так как он не охватывает полностью специфику органического сельскохозяйственного производства. Вот почему дополнительно разрабатываются и готовятся к принятию еще два ГОСТа по почвам и биопрепаратам для органического сельского хозяйства [8].

Таким образом, ГОСТы в настоящее время дополняют Федеральный закон № 280-ФЗ от 03.08.2018 г., регулирующий правила и нормы при производстве, хранении, транспортировке, маркировке и реализации органической продукции. При этом законом установлен переходный период к органическому сельскому хозяйству и производству органической продукции, в течение которого необходимо соблюдение установленных действующими в Российской Федерации национальным, межгосударственными и международными стандартами правил ведения органического производства, т. е. соответствие требованиям нескольких уровней его нормативного регулирования.

Утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2023 г. №1788-р «Стратегия развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года» представляет собой документ программно-целевого планирования и дополнительно определяет требования к органическому производству, а также задачи по сохранению окружающей среды на всех уровнях управления, что является своевременным и актуальным [9].

Выше уже указывалось, что в региональном аспекте также шло развитие норм и правил органического производства: в частности, в Ульяновской области и Краснодарском крае[□] были разработаны соответствующие законы. С принятием Федерального закона № 280-ФЗ «Об органической продук-

ции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» основное регулирование перешло на федеральный уровень и часть региональных норм утратили силу. Однако это дало толчок к принятию во многих субъектах РФ законов, постановлений, распоряжений в сфере определения более точных мер государственной поддержки для стимулирования органического производства.

В результате организация субсидирования органического сельскохозяйственного производства пока остается на уровне субъектов Федерации. В то же время в европейских странах и США государственная поддержка органического сельского хозяйства осуществляется комплексно: на наднациональном, национальном, федеральном и региональном уровнях управления АПК.

Исследования показали, что формы и размеры поддержки органического производства существенно различны по субъектам Российской Федерации [10–13] (таблица 1). При этом, например, применительно к условиям Северо-Запада первым и пока единственным субъектом РФ, осуществляющим меры поддержки органического растениеводства, остается на текущий момент Ленинградская область, где возмещается часть затрат на сертифика-

цию и субсидируется выполнение части агротехнических работ.

Наибольшую и дифференцированную поддержку органические сельскохозяйственные производители имеют в Республике Татарстан, где одни из самых высоких значений показателей погектарных субсидий на выращивание основных культур в органическом земледелии. В регионе аналогично хорошо организована работа по сбору информации о площади сертифицированных сельскохозяйственных угодий, согласованной с органом сертификации.

Во многих субъектах Федерации потенциально возможно получить до 90 % возмещения затрат, однако, несмотря на все предпринимаемые меры, государственная поддержка данного сектора пока недостаточна: большинство регионов не выделяют необходимые объемы финансовых ресурсов, отсутствуют прямые формы поддержки будущих органических сельскохозяйственных производителей или преобладают косвенные методы: проведение информационно-консультационных семинаров, частично организация ярмарок, компенсация затрат на представительские расходы, витринную рекламу.

Таблица 1

Меры поддержки органического сельского хозяйства в различных субъектах РФ

№ п/п	Субъекты РФ	Меры поддержки
1	Ленинградская область	Субсидии на возмещение части затрат на подтверждение соответствия производства органической продукции растениеводства в форме добровольной сертификации. Погектарная субсидия на проведение комплекса агротехнологических работ для определённых видов культур
2	Республика Мордовия	Компенсация первичных потерь при переходе на производство органической продукции – поддержка производства органического молока в расчете на 1 литр, поскольку надои могут снижаться до 30 % к уровню традиционного производства
3	Белгородская область	Компенсация 100 % затрат на прохождение сертификации
4	Воронежская область	Компенсация 100 % затрат на сертификацию, субсидирование 50 % суммы затрат на биологические средства защиты, корма, ветпрепараты, кормовые добавки для животных, разрешенные к применению в органическом сельском хозяйстве; государственная поддержка аренды помещений для реализации продукции
5	Республика Татарстан	Субсидии на органическое растениеводство и возмещение части затрат на сертификацию производителям, находящимся в переходном периоде или получившим первичный сертификат
6	Краснодарский край	Субсидии на возмещение затрат на сертификацию, проведение комплекса агротехнологических мероприятий, органическое производство, приобретение почвоулучшающих веществ и разрешенных средств защиты
7	Томская область	Погектарная поддержка органического земледелия, при этом размер субсидии не может превышать 80 % фактических затрат получателя субсидии без учета налога на добавленную стоимость
8	Алтайский край	Грантовая поддержка органических сельхозпроизводителей, возмещение части затрат на сертификацию, финансирование исследований. На базе Алтайского ГАУ создан Центр компетенций развития органической и «зеленой» продукции Роскачества, с обучением специалистов в области органического сельского хозяйства

Measures to support organic agriculture in various subjects of the Russian Federation

No.	Subjects of the Russian Federation	Support measures
1	Leningrad region	Subsidies for reimbursement of part of the costs of confirming the conformity of organic crop production in the form of voluntary certification. Per-hectare subsidy for carrying out a complex of agrotechnological works for certain types of crops
2	Republic of Mordovia	Compensation of primary losses during the transition to organic production is to support the production of organic milk per 1 liter; since milk yields can decrease up to 30 % to the level of traditional production
3	Belgorod region	Compensation of 100 % of the costs of certification
4	Voronezh region	Compensation of 100 % of certification costs, subsidizing 50 % of the cost of biological protective equipment, feed, veterinary drugs, animal feed additives approved for use in organic agriculture; state support for the rental of premises for the sale of products
5	Republic of Tatarstan	Subsidies for organic crop production and reimbursement of part of the costs of certification to agricultural producers who are in transition or have received a primary certificate
6	Krasnodarskiy kray	Subsidies for reimbursement of certification costs, carrying out a complex of agrotechnological measures, organic production, purchase of soil-improving substances and permitted protective equipment
7	Tomsk region	Per-hectare support for organic farming, while the amount of the subsidy may not exceed 80 % of the actual costs of the recipient of the subsidy, excluding value added tax
8	Altai Territory	Grant support for organic agricultural producers, reimbursement of part of the costs of certification, research funding. On the basis of the Altai State Agrarian University, a Competence Center for the development of organic and "green" products of Russian Quality System (Roskachestvo) has been created, with training of specialists in the field of organic agriculture

Одновременно, на наш взгляд, требуется обратить внимание не только на размеры выделяемой господдержки, но и на организационные меры по ее эффективности, в том числе на временной аспект ее предоставления. Например, в странах ЕС поддержка выделяется не единовременно, а пока сельскохозяйственный производитель находится в стадии конверсии или поиска своей рыночной ниши. Но, как отмечается исследователями, даже при таком уровне субсидирования производства европейские фермеры (особенно животноводческой специализации) также сталкиваются со сложностями прохождения процедур сертификации, соблюдения правил маркировки продукции и дополнительных требований со стороны торговли при отсутствии адекватной поддержки от контрольного органа или ассоциаций органического земледелия [14].

Региональная практика свидетельствует, что наиболее распространенной мерой нормативно регулируемой господдержки является субсидирование части затрат на сертификацию, что особенно актуально для малых форм хозяйствования в аграрном секторе. Затраты на сертификацию в органическом сельском хозяйстве в условиях цифровизации экономики и развития социальных сетей возможно снизить, как показывает опыт других стран, в том числе за счет развития системы групповой сертификации (СГУ) хозяйств схожей специализации и расположенных в пределах одного района и сель-

ских поселений. При внедрении подобной формы сертификации особое внимание уделяется проработке системы внутреннего контроля, что позволяет внешней сертификационной структуре делегировать право на регулярную проверку отдельных членов группы определенному органу или подразделению [15].

Примером развития альтернативных видов сертификации в органическом производстве являются частные стандарты, разработанные крупнейшими профессиональными объединениями производителей органической продукции Demeter, Naturland, Bioland, Ekowin [16]. Они предполагают добровольное участие фермеров в процессе сертификации своей продукции, а контроль выражается не только в регулярной инспекции хозяйств путем выездных проверок и тестирования продукции, но и в помощи товаропроизводителям. Причем процесс контроля нацелен не на наказание представителей бизнеса, а на улучшение результатов их работы, т. е. первичные санкции имеют ограниченный характер и фактически направлены на поддержку конкретного фермера. Поэтому даже с учетом первичных ошибок и несоблюдения органических принципов на начальном этапе их освоения, вызванных недостатком знаний, не происходит исключения из членов СГУ.

При реализации также программ групповой сертификации в отечественном органическом сельском

хозяйстве возможно существенно упростить процесс сертификации, охватить большее число участников, в том числе малого бизнеса, а это позволит сделать органическую продукцию доступной для широкой массы потребителей. Дополнительно создаются условия для расширения экспортных возможностей отечественных сельскохозяйственных производителей. Отмеченное очень актуально, поскольку существующая модель сертификации значительно ограничивает возможности малых форм хозяйствования к ее прохождению без государственного субсидирования затрат. Следовательно, возникает необходимость в увеличении количества сертифицирующих организаций в каждом субъекте РФ одновременно с разработкой законодательно установленные четких правил ее обращения на продовольственном рынке.

Этому, безусловно, будет способствовать национальная система цифровой маркировки и прослеживаемости товаров «Честный знак», двухмерных штриховых кодов (QR-кодов), идентификации сертифицированных производителей органической продукции, реализация цифровой модели агробизнеса [17] и другие инновационные решения, включая разработку специальной программы по борьбе с фальсификатом на органическом рынке.

Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Производство органической продукции связано с неопределенностью получения желаемого резуль-

тата и риском экономических потерь, однако может являться доходным видом бизнеса. Поэтому, как отмечалось в работе [18], необходим постоянный анализ критических точек органического производства, в том числе на основе анализа действующей нормативно-правовой базы. Это позволит своевременно распределять риски товаропроизводителей с другими субъектами рынка, в том числе государства.

Анализ показал, что законодательные основы органического производства активно формируются и совершенствуются, что способствует реализации оптимистичного сценария его развития в стране. Однако актуальным остается научное сопровождение, причем важным является анализ по следующим основным направлениям:

- регулирование стандартов органического производства для сельскохозяйственных производителей, в частности, малых форм хозяйствования;
- возможность применения разнообразных форм сертификации с целью упрощения процедуры и ее более массового распространения;
- выявление узких мест в законодательном регулировании отрасли на региональном уровне.

Благодарности (Acknowledgements)

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда, проект № 23-28-01676 (<https://rscf.ru/project/23-28-01676>).

Библиографический список

1. Коваленко Е. Г. Проблемы и перспективы производства органической продукции в малых формах хозяйствования // Контентус. 2020. № 1. С. 35–43.
2. Папцов А. Г., Аварский Н. Д., Таран В. В. [и др.] Стратегические направления развития рынка органической продукции России: монография в 2 частях. Часть 2. Москва: Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии, 2020. 188 с.
3. Рущицкая О. Е., Ручкин А. В. Пути развития рынка органических продуктов питания на основе потребительских предпочтений // Современная аграрная экономика: вопросы теории и практики: материалы Всероссийской национальной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2022. С. 153–158.
4. Кундиус В. А., Галкин Д. Г. Основные направления кластеризации органического сельского хозяйства России на принципах кооперации // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2022. № 3. С. 46–54.
5. Kim E.-J. Study on the Improvement of the Result-based Organic Certification System // Wonkwang University Legal Research Institute. 2022. Vol. 28. Pp. 295–325. DOI: 10.22397/bml.2022.28.295.
6. Oduntan O. Factors influencing farmers' level of compliance to the cocoa certification programme in Idanre local government area of Ondo state, Nigeria // Applied Tropical Agriculture. 2021. Vol. 26. No. 1. Pp. 212–219.
7. Григорьян Б. Р., Кольцова Т. Г., Сунгатуллина Л. М. Система производства органической сельскохозяйственной продукции как фактор обеспечения экологической безопасности в Республике Татарстан // Вестник НЦБЖД. 2014. № 3 (21). С. 120–128.
8. Нормативно-правовая база органического сельского хозяйства в России [Электронный ресурс]. URL: <https://svoefermerstvo.ru/svoemedia/articles/sertifikacijaorgcp> (дата обращения: 01.07.2023).
9. Пономарев М. А., Никонова Н. А., Никонов А. Г., Дибирова Х. А. Сохранение природного капитала в системе факторов экологически безопасного развития сельских территорий // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 3 (381). С. 35–39. DOI: 10.24412/2587-6740-2021-3-35-39.
10. Кружкова Т. И., Ручкин А. В., Рущицкая О. А. Меры государственной поддержки рынка органической сельскохозяйственной продукции // Известия Международной академии аграрного образования. 2022. № 63. С. 125–128.

11. Господдержка. Субсидии сельхозтоваропроизводителям Ленинградской области в 2023 году [Электронный ресурс]. URL: <https://agroprom.lenobl.ru/ru/gospodderzhka> (дата обращения: 01.08.2023).
12. Отбор 1. Развитие производства органической продукции [Электронный ресурс]. URL: <https://agro.tatarstan.ru> (дата обращения: 01.08.2023).
13. В Алтайском государственном аграрном университете откроют Центр компетенций развития органической и «зеленой» продукции Роскачества [Электронный ресурс]. URL: https://www.altaregion22.ru/territory/regions/barnaul/news/?ELEMENT_33992 (дата обращения: 01.06.2023).
14. Leitner C., Reinhard Vogl C. Farmers' Perceptions of the Organic Control and Certification Process in Tyrol, Austria // *Sustainability*. 2020. Vol. 12. DOI: 10.3390/su12219160.
15. Давыденко Л., Пашкевич Н. Мировая практика поддержки органического сельского хозяйства на основе внедрения дополнительных форм сертификации органической продукции // *Аграрная экономика*. 2020. № 2 (297). С. 47–53.
16. Архипова В. А., Иванова А. А. Развитие зарубежного и отечественного рынков продукции органического сельского хозяйства // *Инновационное развитие экономики*. 2021. № 2-3 (62-63). С. 111–120.
17. Дибиров А. А., Дибирова Х. А. Подходы к моделированию цифрового двойника агроформирования // *Journal of Agriculture and Environment*. 2022. № 8 (28). DOI: 10.23649/jae.2022.28.8.010.
18. Nikonova G., Nikonov A., Nikonova N. Risk assessment of organic production in modern conditions // *Agriculture digitalization and organic production. Ser. "Smart Innovation, Systems and Technologies"*. 2023. Vol. 331. Pp. 77–89. DOI: 10.1007/978-981-19-7780-07.

Об авторах:

Наталья Александровна Никонова, кандидат экономических наук, научный сотрудник, ORCID 0000-0002-1504-7253, AuthorID 877660; +7 952 247-26-18, 79127462539@mail.ru
 Хапсат Абусупьяновна Дибирова, младший научный сотрудник, ORCID 0000-0002-5857-7975, AuthorID 723696; +7 964 346-56-30, mag-dibirov@yandex.ru
 Алексей Григорьевич Никонов, научный сотрудник, ORCID 0000-0002-1700-6463, AuthorID 726587; +7 952 240-50-00, scienceeconomy@yandex.ru
 Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук, Санкт Петербург, Россия

References

1. Kovalenko E. G. Problemy i perspektivy proizvodstva organicheskoy produktsii v malykh formakh khozyaistvovaniya [Problems and prospects of organic production in small forms of management] // *Kontentus*. 2020. No. 1. Pp. 35–43. (In Russian.)
2. Paptsov A. G., Avarskiy N. D., Taran V. V. et al. Strategicheskie napravleniya razvitiya rynka organicheskoi produktsii Rossii: monografiya v 2 chastyakh. Ch. 2 [Strategic directions of development of the organic products market in Russia: a monograph in 2 parts. Part 2]. Moscow: All-Russian Scientific Research Institute of Fisheries and Oceanography, 2020. 188 p. (In Russian.)
3. Ruschitskaya O. E., Ruchkin A. V. Puti razvitiya rynka organicheskikh produktov pitaniya na osnove potrebitel'skikh predpochteniy [Ways to develop the organic food market based on consumer preferences] // *Sovremennaya agrarnaya ekonomika: voprosy teorii i praktiki: materialy Vserossiyskoy natsional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Ekaterinburg, 2022. Pp. 153–158. (In Russian.)
4. Kundius V. A., Galkin D. G. Osnovnye napravleniya klasterizatsii organicheskogo sel'skogo khozyaistva Rossii na printsipakh kooperatsii [The main directions of clustering of organic agriculture in Russia on the principles of cooperation] // *Fundamental and applied research of the cooperative sector of the economy*. 2022. No. 3. Pp. 46–54. (In Russian.)
5. Kim E.-J. Study on the Improvement of the Result-based Organic Certification System // *Wonkwang University Legal Research Institute*. 2022. Vol. 28. Pp. 295–325. DOI: 10.22397/bml.2022.28.295.
6. Oduntan O. Factors influencing farmers' level of compliance to the cocoa certification programme in Idanre local government area of Ondo state, Nigeria // *Applied Tropical Agriculture*. 2021. Vol. 26. No. 1. Pp. 212–219.
7. Grigor'yan B. R., Kol'tsova T. G., Sungatullina L. M. Sistema proizvodstva organicheskoi sel'skokhozyaistvennoi produktsii kak faktor obespecheniya ehkologicheskoi bezopasnosti v Respublike Tatarstan [The system of production of organic agricultural products as a factor of ensuring environmental safety in the Republic of Tatarstan] // *Bulletin of the Scientific Center for Life Safety*. 2014. No. 3 (21). Pp. 120–128. (In Russian.)
8. Normativno-pravovaya baza organicheskogo sel'skogo khozyaistva v Rossii [The regulatory and legal framework of organic agriculture in Russia] [e-resource]. URL: <https://svoefermerstvo.ru/svoe-media/articles/sertifikacijaorgcp> (date of reference: 01.07.2023). (In Russian.)

9. Ponomarev M. A., Nikonova N. A., Nikonov A.G., Dibirova Kh. A. Sokhranenie prirodnogo kapitala v sisteme faktorov ehkologicheskii bezopasnogo razvitiya sel'skikh territoriy [Preservation of natural capital in the system of factors of environmentally safe development of rural areas] // International Agricultural Journal. 2021. No 3 (381). Pp. 35–39. DOI: 10.24412/2587-6740-2021-3-35-39. (In Russian.)
10. Kruzhkova T. I., Ruchkin A. V., Rushchitskaya O. A. Mery gosudarstvennoy podderzhki rynka organicheskoy sel'skokhozyaystvennoy produktsii [Measures of state support for the market of organic agricultural products] // Izvestiya MAAO. 2022. No. 63. Pp. 125–128. (In Russian.)
11. Gospodderzhka. Subsidii sel'khoztovaroproizvoditelyam Leningradskoy oblasti v 2023 godu [State support. Subsidies to agricultural producers of the Leningrad Region in 2023]. [e-resource]. URL: <https://agroprom.lenobl.ru/ru/gospodderzhka> (date of reference: 01.08.2023). (In Russian.)
12. Otkor 1. Razvitie proizvodstva organicheskoy produktsii [Selection 1. Development of organic production] [e-resource]. URL: <https://agro.tatarstan.ru> (date of reference: 01.08.2023). (In Russian.)
13. V Altayskom gosudarstvennom agrarnom universitete otkroyut Tsentri kompetentsiy razvitiya organicheskoy i "zelenoy" produktsii Roskachestva [The Altai State Agrarian University will open a Competence Center for the development of organic and "green" products of Roskachestvo] [e-resource]. URL: <https://www.altairegion22.ru/territory/regions/barnaul/news/33992> (date of reference: 01.06.2023). (In Russian.)
14. Leitner C., Reinhard Vogl C. Farmers' Perceptions of the Organic Control and Certification Process in Tyrol, Austria // Sustainability. 2020. Vol. 12. DOI: 10.3390/su12219160.
15. Davydenko L., Pashkevich N. Mirovaya praktika podderzhki organicheskogo sel'skogo khozyaistva na osnove vnedreniya dopolnitel'nykh form sertifikatsii organicheskoi produktsii [The world practice of supporting organic agriculture through the introduction of additional forms of certification of organic products] // Agricultural economy. 2020. No. 2(297). Pp. 47–53. (In Russian.)
16. Arkhipova V. A., Ivanova A. A. Razvitie zarubezhnogo i otechestvennogo rynkov produktsii organicheskogo sel'skogo khozyaistva [Development of foreign and domestic markets for organic agriculture products] // Innovative development of the economy. 2021. No. 2-3 (62-63). Pp. 111–120. (In Russian.)
17. Dibirov A. A., Dibirova Kh. A. Podkhody k modelirovaniyu tsifrovogo dvoynika agroformirovaniya [Approaches to modeling the digital twin of agroforming] // Journal of Agriculture and Environment. 2022. No. 8 (28). DOI: 10.23649/jae.2022.28.8.010. (In Russian.)
18. Nikonova G., Nikonov A., Nikonova N. Risk assessment of organic production in modern conditions // Agriculture digitalization and organic production. Ser. "Smart Innovation, Systems and Technologies". 2023. Vol. 331. Pp. 77–89. DOI: 10.1007/978-981-19-7780-07.

Authors' information:

Natalya A. Nikonova, candidate of economic sciences, researcher, ORCID 0000-0002-1504-7253,

AuthorID 877660; +7 952 247-26-18, 79127462539@mail.ru

Khapsat A. Dibirova, junior researcher, ORCID 0000-0002-5857-7975, AuthorID 723696; +7 964 346-56-30, mag-dibirov@yandex.ru

Aleksey G. Nikonov, researcher, ORCID 0000-0002-1700-6463, AuthorID 726587; +7 952 240-50-00, scienceeconomy@yandex.ru

Saint Petersburg Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Pushkin, Russia