

Социализация территориальных экономических систем как фактор стабильного развития регионального социума

Р. М. Садыков✉, В. Я. Ахметов, Т. Р. Ахметов

Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, Уфа, Россия

✉E-mail: SadikovRM@mail.ru

Аннотация. Современные территориальные региональные экономические системы характеризуются наличием возрастающих внутренних противоречий и усилением неустойчивости при взаимодействии их структурных элементов из-за влияния глобализации и санкционного давления западных стран. Постоянно изменяющаяся динамика внутренней и внешней среды территорий вызывает необходимость разработки новых подходов к управлению их эффективным социальным развитием. Среди них относительно новым и перспективным является рассмотрение экономических систем различных уровней (федерального, регионального и муниципального) в свете необходимости их социализации, предполагающей усиление их целевой ориентации на социально ориентированную экономику. **Целью** исследования является раскрытие сущности социализации экономической системы территории как фактора стабильного развития регионального социума и определение приоритетных направлений ее гуманизации. **Методы и методология.** При проведении исследования использовались методы логического, сравнительного, функционального и социологического анализа. **Научная новизна.** Определено, что социализация территориальных экономических систем предполагает переход к модели социально ориентированной экономики, поиск новых современных механизмов и методов, помогающих достичь поставленных целей, эффективное применение различных инноваций, научно-технических достижений и использование технологий нового технологического уклада, формирующего постиндустриальную структуру общественных отношений. Данная модель предполагает эффективную социализацию экономики территорий, делая ее конкурентоспособной для как для отдельных индивидов, так и различных социальных объединений. **Результаты.** Определены основные приоритеты и направления социализации территориальных экономических систем: социальная ориентация и взаимответственность в экономике, социализация общественных отношений в вопросах собственности и потребностей, развитие новых подходов к гуманизации труда и смягчение излишней социальной дифференциации, развитие трудового капитала как составной части человеческого капитала.

Ключевые слова: социализация экономики, социальное развитие, развитие региона, территориальное развитие, территориальные экономические системы, качество трудовой жизни, социально ответственный работник

Благодарности. Исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00571-25-00 на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов.

Для цитирования: Садыков Р. М., Ахметов В. Я., Ахметов Т. Р. Социализация территориальных экономических систем как фактор стабильного развития регионального социума // Аграрный вестник Урала. 2025. Т. 25, № 06. С. 991–1002. <https://doi.org/10.32417/1997-4868-2025-25-06-991-1002>.

Дата поступления статьи: 31.01.2025, **дата рецензирования:** 17.03.2025, **дата принятия:** 07.04.2025.

Socialization of territorial economic systems as a factor of stable development of regional society

R. M. Sadykov[✉], V. Ya. Akhmetov, T. R. Akhmetov

Institute of Socio-Economic Research of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia

[✉]E-mail: SadykovRM@mail.ru

Abstract. Modern territorial regional economic systems are characterized by the presence of increasing internal contradictions and increasing instability in the interaction of their structural elements due to the influence of globalization and the sanctions pressure of Western countries. The constantly changing dynamics of the internal and external environment of territories necessitates the development of new approaches to managing their effective social development. Among them, it is relatively new and promising to consider economic systems at various levels (federal, regional and municipal) in the light of the need for their socialization, which implies strengthening their target orientation towards a socially oriented economy. **The purpose** of the study is to reveal the essence of the socialization of the economic system of the territory as a factor of the stable development of regional society and to determine the priority directions of its humanization. **Methods and methodology.** The research used methods of logical, comparative, functional and sociological analysis. **Scientific novelty.** It is determined that the socialization of territorial economic systems involves the transition to a model of a socially oriented economy, the search for new modern mechanisms and methods to help achieve their goals, the effective application of various innovations, scientific and technological achievements and the use of technologies of a new technological order that forms the post-industrial structure of public relations. This model assumes effective socialization of the economy of territories, making it competitive for both individuals and various social associations. **Results.** The main priorities and directions of socialization of territorial economic systems have been identified: social orientation and mutual responsibility in the economy, socialization of public relations in matters of property and needs, development of new approaches to humanization of labor and mitigation of excessive social differentiation, development of labor capital as an integral part of human capital.

Keywords: economic socialization, social development, regional development, territorial development, territorial economic systems, quality of working life, socially responsible worker

Acknowledgements. The study was carried out within the framework of the state assignment of the UIC RAS No. 075-00571-25-00 for 2025 and for the planned period of 2026 and 2027.

For citation: Sadykov R. M., Akhmetov V. Ya., Akhmetov T. R. Socialization of territorial economic systems as a factor of stable development of regional society. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2025; 25 (06): 991–1002. <https://doi.org/10.32417/1997-4868-2025-25-06-991-1002>. (In Russ.)

Date of paper submission: 31.01.2025, **date of review:** 17.03.2025, **date of acceptance:** 07.04.2025.

Постановка проблемы (Introduction)

С точки зрения научного анализа развития территориальных систем социализация экономики является в настоящее время малоизученным предметом исследования. В современных работах ученых все чаще используются категории «социализация экономики» или «социализация экономических систем». В ряде исследований отмечаются процессы глобального переустройства социально-политической и социально-экономической составляющих эволюции обществ, в которых объективный процесс обобществления производительных сил проясняет признаки социализации государства. Вторая половина XX века изобилует множеством примеров успешно реализованных моделей национальных

экономик с ярко выраженной социально ориентированной составляющей в рыночном способе хозяйствования. Обязательным и основным элементом данных моделей является формирование социально ориентированного государства, в рамках которого должны реализовываться идеи равноправия, свободы и социально активного сотрудничества членов общества для развития человеческого капитала. Российская Федерация к 1990-м годам существенно замедлила и подменила социализацию экономики стремлением к элитарному потреблению формирующегося класса собственников бывшей советской экономики, активно вывозящему в условиях переходной экономики финансовые ресурсы в западные страны. Вместо социализации экономики была ее

монополизация, ресурсы концентрировались у узкой группы собственников в ущерб эффективной социально-территориальной организации национальной экономики.

Социализация экономики означает достижение высокого уровня качества жизни широких масс населения, способствующего преодолению социальных различий и интенсификации развития прогрессивных сфер жизнедеятельности общества. Такое развитие предполагает равномерный социально-экономический прогресс всех без исключения территориальных систем и регионов страны.

Методология и методы исследования (Methods)

Авторами научной статьи проанализированы и выделены в наибольшей степени удачные интерпретации понятия «социализация экономики», укоренившиеся в науке. С точки зрения научного дискурса интерес представляют основы нового направления – социальной экономики, заложенные в трудах зарубежных исследователей А. Этциони, П. Дракера, Д. Белла, Г. Беккера, Д. Бойла, Т. Шульца и др.

Необходимость разработки методологических основ социализации различных экономических систем, механизма ее реализации на практике активизировала исследования отечественных ученых в этой области. Среди них следует особо отметить работы Л. И. Абалкина, М. К. Горшкова, Р. С. Гринберга, Т. И. Заславской, Д. С. Львова, Н. М. Римащевской, Р. В. Рывкиной и др. [1].

Проблемы социализации территориальных экономических систем в аспекте интенсификации процессов модернизации и инновационного развития, дающего возможности для продвижения социальной повестки в экономике, рассматривались различными региональными научно-исследовательскими институтами, в частности Институтом социально-экономического развития территории РАН [2; 3], Институтом экономики Уральского отделения РАН [4; 5] и Институтом социально-экономических исследований УФИЦ РАН [6; 7].

Социализация экономики – основной этап эволюции территориальных экономических систем, завершение которого характеризуется высокой социальной ориентированностью, формированием приоритета развития самого человека и общества. Социализация экономики территории отображается в улучшении условий человеческой жизнедеятельности (повышение качества жизни населения, сокращение социальных различий, интенсификация прогресса общества) [8].

Социализация экономики – это процесс установления социальной справедливости путем объединения государства и общества в механизм по развитию человеческого капитала. Именно со стороны государства требуется создать все условия для его реализации, подготовить необходимую базу для

построения социализации, произвести структурную перестройку экономики и увеличить инвестиции, а также долю расходов бюджета на развитие человеческого потенциала и капитала [9]. А. Б. Берендеева, С. М. Сергеев выделяют следующие направления проявления социализации экономики и показатели для их оценки: нарастание социальных характеристик материального производства; соответствие экономической динамики развития общества (вектор социально-экономического развития) изменяющимся потребностям общества; развитие сферы услуг, в том числе социальных услуг, превращение сферы услуг в крупнейший сектор хозяйства; гуманизация труда; замещение живого труда овеществленным; рост потенциала экономики (инновационного, инвестиционного, институционального, др.) по удовлетворению потребностей человека более высокого порядка, нацеленных на творчество, развитие способностей и талантов; нарастание меры совпадения интереса правящей элиты, бизнеса с интересами общества в целом; повышение значимости человеческого фактора (как аспекта развития новой экономики); установление гибкого взаимодействия между государственными и частными секторами, рыночными и нерыночными началами в экономике; справедливое распределение труда и свободного времени между членами общества; усиление действия экологических ограничений развития экономики; изменение приоритетов в формировании кратко- и долгосрочных целей развития общества, повышение социальных функций накопления [10].

Авторами данной научной работы разработан и предложен алгоритм социализации территориальных экономических систем, отвечающий современным запросам стабильного развития регионального социума: социализация собственности и потребностей, социальная ответственность и ориентированность бизнеса, гуманизация труда и смягчение дифференциации, развитый человеческий и трудовой капитал.

Важным результатом социализации экономической системы должны стать разработка и реализация активной социальной политики при одновременном достижении стабилизации и оживления экономики. Поэтому ради развития общества необходимо обеспечить гармонизацию интересов бизнеса и гражданского общества через реализацию концепции социальной ответственности бизнеса [11].

Эмпирической базой данного исследования стали материалы авторского социологического опроса, проведенного Институтом социально-экономических исследований УФИЦ РАН в июне 2023 года по репрезентативной выборке трудоспособного населения Республики Башкортостан. Объем выборки составил 900 единиц респондентов, ошибка выборки не превышает 3 %. На начальной стадии использовалась вероятностная выборка методом

районирования. В дальнейшем выборка реализована по формализованной анкете методикой квотного отбора. Сам опрос проводился в местах проживания респондентов. Достижимость целей данного научного исследования обеспечивается на основе применения комплекса общенаучных методов, среди которых в первую очередь использовались логический, системный, сравнительный, функциональный и социологический. Материалы проведенного исследования послужили основой анализа и определения роли социализации территориальных экономических систем в прогрессивном стабильном развитии общества.

Результаты (Results)

Базой и основным критерием социализации экономики выступают общественные отношения, определяющие права собственности, среди которых наиболее актуальны коллективная и ассоциированная. Положительный результат социализации экономики достижим за счет развития коллективных форм собственности, а также института рабочего самоуправления при организации производственных советов и представительств в органах управления. Рабочее самоуправление сродни самоконтролю с позиций большего совершенствования и оптимизации функций организации, что способствует повышению производительности труда персонала и оборудования. Коллективная форма управления создает благоприятную управленческую среду, при

которой происходит совместное с работодателями, предпринимателями и работниками принятие необходимых решений социальных вопросов и распределение совместно полученных результатов деятельности.

Основным направлением социализации экономики является вовлечение трудового коллектива в поиск наиболее оптимальных управленческих решений, в том числе касающихся распределения прибыли. Такое совместное управление позволяет усилить контроль охраны труда и соблюдение техники безопасности, способствует совершенствованию условий труда и социально-бытовых условий, системы оплаты труда, социально-трудовых отношений и мотивации сотрудников, повышает производительность труда и позволяет инвестировать в улучшение качества трудового капитала.

Российскими исследователями отмечается, что при существующей концентрации пакетов крупных предприятий в руках государства, бывших их руководителей и иных управляющих структур основная масса работников не ощущает себя собственниками предприятий и организаций. Руководство практически не включает представителей рабочего класса в состав органов управления. Участие работников в процессах управления производством и распределения доходов предприятия является важнейшим элементом социализации экономики [12; 13].

Таблица 1
Причины возникновения трудовых конфликтов (в % от числа опрошенных)

Причины конфликта	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Сверхурочная работа, переработка	39,7	42,8	17,5
Дополнительные трудовые функции	38,7	39,4	21,9
Неудовлетворительные социально-бытовые условия	35,8	43,7	20,4
Неудовлетворенность заработной платой и ее распределением	31,9	47,5	20,6
Неудовлетворительное обеспечение материалами и техникой	30,2	52,5	17,3
Отсутствие возможностей карьерного роста	28,1	48,2	23,7
Сменяемость состава коллектива	24,1	54,8	21,1
Аттестации сотрудников	22,3	55,9	21,8

Источник: составлено авторами по результатам социологического исследования.

Table 1
Causes of labor conflicts (in % of the number of respondents)

Causes of the conflict	Yes	No	I find it difficult to answer
Overtime, recycling	39.7	42.8	17.5
Additional labor functions	38.7	39.4	21.9
Unsatisfactory social and living conditions	35.8	43.7	20.4
Dissatisfaction with wages and their distribution	31.9	47.5	20.6
Unsatisfactory provision of materials and equipment	30.2	52.5	17.3
Lack of career opportunities	28.1	48.2	23.7
The turnover of the team	24.1	54.8	21.1
Employee certifications	22.3	55.9	21.8

Source: compiled by the authors based on the results of a sociological study.

Современная социально-экономическая ситуация в российских регионах, в том числе в Республике Башкортостан, усугубляемая кризисными явлениями, а также результаты проведенного нами социологического исследования свидетельствуют о том, что процесс гуманизации труда пока еще не получил должного развития из-за неудовлетворенности работников уровнем материального и морального стимулирования выполняемой работы, перспективами карьерного роста, социальными гарантиями и т. д. [14]. Поэтому одним из важнейших условий улучшения социально-психологического климата в трудовых коллективах и повышения производительности труда является сейчас совершенствование системы материального и морального стимулирования. Для создания эффективного механизма стимулирования важно четкое определение трудовых функций работников в целях ясного понимания руководителями и персоналом задач в конкретном трудовом процессе. В качестве моральных стимулов могут выступать возможности реализации творческого потенциала работников, профессиональных навыков и умений, возможность приносить пользу общему делу, найти признание среди коллег. Это создание таких условий, при которых работник может почувствовать перспективы служебного роста и улучшения материального благосостояния. Изменение качественных характеристик работника в социально ориентированной экономике, помимо роста доходов и управленческих функций, предполагает также положительную динамику его способностей, компетенций, социальных качеств и ответственности.

Ключевыми показателями, определяющими уровень гуманизации трудовых и социальных отношений, являются различные производственные нарушения и конфликты. Результаты авторского социологического опроса позволили установить наличие трудовых конфликтов и нарушений в организациях и предприятиях Республики Башкортостан, определить их основные причины (таблица 1).

Переработки, дополнительные трудовые функции, неудовлетворенность условиями труда, заработной платой и другие нарушения не способствуют росту производительности труда, социально-экономическому развитию региона и улучшению качества трудовой жизни. Низкие доходы и неудовлетворенность уровнем заработной платы не стимулируют к повышению эффективности и производительности труда. Часто опрошенные респонденты отмечали, что их труд оплачивается гораздо ниже, чем того заслуживает. Формируется проблема несоответствия социально-профессионального статуса работников уровню их социальных притязаний и ведет к нарастанию конфликтного потенциала. Полученные ответы респондентов свидетельствуют о заметном доминировании материальных основа-

ний трудовой мотивации работников. Большинство респондентов полностью согласны с тем, что они работают, чтобы «заработать денег» и «обеспечить стабильность своей жизни»; человек работает для удовлетворения собственных потребностей и обеспечения семьи.

С одной стороны, гуманизация труда – это мотивация и приспособление, работника к эффективной деятельности в новых условиях инновационной экономики и тех или иных сторон трудовой жизни к человеку труда. С другой стороны, гуманизация труда предполагает создание благоприятных деловых условий и трудовой самоорганизации для максимальной реализации его познавательно-творческого потенциала. Основные направления гуманизации труда: объединение разрозненных элементов работы в единый процесс, обеспечение безопасности, надежности производственных процессов, соответствие содержания деятельности требованиям личности, снижение монотонности и бессодержательности деятельности, реализация социально-экономического потенциала труда, обогащение труда научной и творческой составляющими, экологичность и эстетизация рабочего места, устранение негативного воздействия на окружающую среду [15].

Социализация экономики служит обеспечению роста социальной направленности и улучшению качественных характеристик трудового коллектива. Создание конкурентоспособных условий труда способствует привлечению наиболее квалифицированных работников и повышению квалификации, увеличивая экономический эффект от использования и внедрения новых технологий. Социализация экономики детерминирована изменением характеристик и условий труда, повышая роль работника, создавая накопление квалификационного, компетентного, технологического и в конечном итоге экономического богатства. Бережливое производство, повышение производительности труда, внедрение передовых технологий, постоянство процесса инноваций – это те направления развития предприятий и организаций, которые требуют необходимого уровня квалификации работников, что влечет необходимость обучения, повышения уровня культуры производства и создания конкурентоспособных условий труда.

Авторами настоящей научной работы выделяются следующие критерии конкурентоспособности условий труда и жизни трудового коллектива в условиях социализации экономики: условия менеджмента и реализации трудового потенциала (работник должен трудиться с наибольшей эффективностью и отдачей), условия удовлетворенности жизненными потребностями работника (повышение материальной заинтересованности работника в труде за счет обоснования дифференциации оплаты

за выполнение трудовых обязанностей в зависимости от его непосредственного трудового и квалификационного вклада), конкурентоспособность условий труда, развитость социально ориентированной инфраструктуры предприятия (наличие и развитие санитарно-гигиенических, комфортных условий труда), конкурентоспособность условий быта (развитость социальной и бытовой инфраструктурной составляющей окружающей индивида действительности), конкурентоспособность условий удовлетворения духовных потребностей (доступность и развитость инфраструктуры для активного отдыха), конкурентоспособность в условиях вовлеченности работника в управление коллективом, организацией (установление дополнительного представительства работников и увеличение полномочий при процессах принятия решений и управления предприятием).

Социологический опрос, проведенный авторами, подтверждает необходимость гуманизации социально-трудовых отношений (таблица 2).

Одними из важных составляющих в улучшении условий социально-психологического климата трудового коллектива в целом являются повышение производительности труда и квалификации работников, материальное и моральное стимулирование,

конкурентоспособность условий работы. Применение эффективных механизмов стимулирования и поощрения должно сопровождаться четким определением трудовой функции конкретного работника для уяснения руководителем и самим лицом, выполняющим трудовые обязанности, важнейших целей и задач трудового процесса. Алгоритм индивидуального успеха работника должен быть прояснен как перспектива его служебного роста, значительного увеличения материального поощрения и впоследствии обеспечения индивидуального благосостояния [16; 17].

Не стоит забывать и о формальных нормах трудовых отношений, необходимости жестко контролировать исполнение требований техники безопасности и норм коллективных договоров. Несоблюдение таких норм вызывает у работника чувство неудовлетворенности и снижает эффективность корпоративных мотивационно-информационных мероприятий. Значительные социальные резервы не используются в полной мере в условиях перехода к современному наукоемкому производству, так что необходимы меры управленческого воздействия по совершенствованию управления социально-трудовой сферой [18].

Таблица 2
Удовлетворенность различными аспектами труда (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Удовлетворен	Не удовлетворен
Специфика выполняемой работы	87,1	12,9
Отношения в трудовом коллективе	86,2	13,8
Отношения с руководством	79,3	20,7
Условия труда	75,2	24,8
Расстояние от дома до работы	67,6	32,4
Соответствие работы образованию	67,3	32,9
Надежность работы	60,3	39,7
Возможности повышения квалификации	58,3	41,7
Социальные гарантии	53,8	46,2
Перспективы карьерного роста	53,0	47,0
Размер заработной платы	48,5	51,5

Источник: составлено авторами по результатам социологического исследования.

Table 2
Satisfaction with various aspects of work (in % of the number of respondents)

Answer options	Satisfied	Not satisfied
The specifics of the work performed	87.1	12.9
Labor relations	86.2	13.8
Relationship with management	79.3	20.7
Working conditions	75.2	24.8
Distance from home to work	67.6	32.4
Job compliance with education	67.3	32.9
Reliability of operation	60.3	39.7
Professional development opportunities	58.3	41.7
Social guarantees	53.8	46.2
Career prospects	53.0	47.0
The amount of salary	48.5	51.5

Source: compiled by the authors based on the results of a sociological study.

Анализ имеющихся исследований в области управления удовлетворенностью трудом показывает, что наибольшие результаты в достижении роста качества трудовой жизни и эффективности труда достигаются при использовании гибкой системы стимулирования: отвечать целям деятельности организации и максимально учитывать актуальные потребности работников [19]. Гибкая организация трудовой деятельности и системы стимулирования относится к одному из наиболее эффективных средств управленческого процесса. Изменения в мотивации труда и доминирующих ценностях происходят не только с каждым новым поколением — на них влияет множество факторов как экономического, так и неэкономического порядка. Множественность ценностей труда присуща и молодежи, и занятому населению: у каждой группы материальные ценности труда соединены с ориентацией либо на самореализацию, либо на карьеру, либо на социальное признание труда [20].

По мнению авторов настоящей работы, детерминирующими факторами развития трудовых ресурсов при социализации региональной экономики являются совершенствование структурных составляющих трудового капитала (развитый профессиональный уровень работников, наличие профессиональных компетенций, низкая доля низкоквалифицированного труда), социализация трудовых факторов производства (эффективная организация труда, высокая содержательность труда, совершенная система оплаты труда), улучшение условий труда (обеспеченные санитарно-гигиенические условия труда, здоровая производственная среда, здоровье и профессиональное долголетие работников), обеспечение уровня дисциплины и мотивации труда (высокая трудовая дисциплина и мотивация труда), стимулирование трудовой активности и творческой инициативы (трудовая активность, творческая инициативность, вовлеченность работников в управление) [21].

Показателен опыт США 1960-х годов, где движение «Качество трудовой жизни», опирающееся на социотехнический системный подход к трудовой деятельности, подходило с позиций уровня благосостояния работников и участия в управлении, достижения функциональной эффективности. Социотехнические проекты включали перепроектирование труда, автономные рабочие группы и комитеты поддержки управленческих решений. Данные проекты способствовали существенному улучшению трудовой деятельности на предприятиях.

Социально ориентированная экономика региона нуждается в высококвалифицированных рабочих новых типов, имеющих высокий культурный и образовательный уровень, обладающих высокой социальной и психологической устойчивостью, высоким уровнем ответственности, исполнительности

и заинтересованности в высоких результатах своего труда и т. д. Человек становится основной категорией влияния на конечный результат деятельности организации, выступая как рабочая сила, основной объект и субъект стабильного общественного развития. Включенность в социальные коммуникации, связи рассматривается как важное условие формирования трудового капитала, облегчающее взаимодействие внутри организации [22].

В условиях социализации экономики «экономического работника» (поведение работника определено экономическими обстоятельствами и условиями, направлено на максимизацию материальной удовлетворенности) сменяет «социально ответственный работник», который осуществляет свою деятельность исходя из социальных норм и мотивов, своих личных обязательств и ожиданий, ценностей и потребностей, активности и ответственности.

Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Труд стал более незащищенным и нестабильным, особую тревогу вызывают растущая распространенность бедности и малообеспеченности в рабочей среде, а также увеличивающееся неравенство доходов. Все это создает большие угрозы общественному развитию и стабильности регионального общества [23]. Человечество оказалось в ситуации, когда в погоне за накоплением капитала и обогащением незначительной группы отдельных индивидов стремительно разрушается социальная ткань общества. Это ставит мировую цивилизацию перед выбором экзистенциального характера, выходящим далеко за пределы логики капиталистического накопления. Преодоление этих проблем требует изменения социально-экономической повестки, коренных преобразований институциональной среды. Становится очевидным, что сегодня необходим принципиально иной подход в экономике [24].

Социализация экономики определяется в повышении роли и значения каждого работающего гражданина, его субъектности по отношению к производству, более полном его проявлении в социуме. Качественно обновленный трудовой капитал, состоящий не просто из работников, а из граждан, проявляющих большую заинтересованность в развитии общего дела, способен привести к развитию новейших форм организации труда. Высокообразованный работник закономерно становится собственником интеллектуального актива, используемого в бизнесе, и обладателем своей доли, участвуя в управлении и наиболее его рациональном использовании в процессах производства.

В качестве приоритетных ценностей можно выделить самореализацию и развитие работника, сплоченность коллектива и социальную безопасность семьи. Ценностные ориентации на себя, собственное развитие сочетаются с социальными и семейными ценностями. О существенных измене-

ниях в понимании значимости трудовой деятельности свидетельствуют также результаты долгосрочных семантических исследований интернет-постов, проведенных в США. Авторы этих исследований подтвердили постоянно идущую трансформацию в понимании важности труда, которую необходимо учитывать на практике организациям и работодателям [25].

Рост активности в применении знаний, повышение мастерства и компетенций работника становятся следствием заинтересованности в квалифицированном труде, формирующем социально ориентированную региональную экономику. Развитие творчества на основе знаний и компетенций, реализующих способности работника, способствует более полной социальной и социокультурной его самореализации. Потребности личности, наиболее полно реализуемые в социуме, являются важной характеристикой и главным мотивационным фактором социализации экономики. Социокультурные изменения современности требуют еще большей социализации территориальной экономики. Труд стал наукоемким, инновационно-динамичным и реализует потребности в общественных интересах, ориентируя бизнес на социально ответственную деятельность. Трудящийся гражданин реализует социальный прогресс, не просто увеличивая экономические показатели: он развивает себя, раскрывает свой потенциал и увеличивает общие возможности всех индивидов, образующих социум [26; 27]. Труд должен развивать работников и давать им возможность осознавать свою причастность к коллективной деятельности, тогда как в реальной организации труда, напротив, преобладают индивидуализация, прекаризация [28].

Технологические возможности нового экономического развития радикально влияют на приоритеты и ценности труда. У молодого поколения работников существенно изменяется баланс ценности труда и качества жизни в пользу последней. Повсеместно появились работающие вне офиса, с легкостью меняющие место жительства в поисках более высокого качества жизни и ценящие труд не выше досуга [29].

В советский период в стране обязанностью работника являлись повышение квалификации и компетентности, коллективизм, справедливость, тактичность, стремление к знаниям и развитие личных качеств. Современность проявляет социально ориентированные качества: трудолюбие, внимательность к коллегам и окружающему социуму, долг и честь, активность и ответственность. Социализация экономики предполагает, что перечисленные качества помогут работнику приспособиться к новым социальным условиям и активнейшим образом будут способствовать реализации его способностей и творческого потенциала в профессиональной

деятельности. Современный работник есть цель развития всего социально-экономического поступательного движения, так как возросла роль науки и образования, знаний и компетенций, актуализирована социокультурная активность и связанная с ней деятельность [30].

Авторами настоящей научной статьи определены приоритетные направления стабильного развития регионального социума с позиции концепции социализации региональных экономическим систем, включающие обеспечение социальной направленности функционирования территориальной экономической системы, формирование эффективного и качественного трудового капитала, обеспечение устойчивости ключевых социальных параметров жизнедеятельности территориального социума [31–34]. Также определены основные направления социализации экономической системы, к которым относятся социальная ориентированность и ответственность экономики, социализация собственности, гуманизация труда, развитие человеческого и трудового капитала, смягчение социальной дифференциации, социализация потребностей. Социализация экономики выражается в повышении роли работника не только как субъекта, но и как объекта трудового процесса, изменении количественных и качественных его характеристик и социально ответственной направленности. На смену традиционному типу приходит «социально ответственный работник», поведение которого определяется социальными нормами и мотивами, обязательствами и ожиданиями, социальной активностью и ответственностью.

В условиях проведения специальной военной операции, санкционных ограничений стран Запада и складывающейся в связи с этим социально-экономической ситуации в России усугубляются некоторые кризисные явления [35]. Современные внешние вызовы сужают возможности для социализации экономики, замедляя импортные поставки высокотехнологичного оборудования, использующего цифровые технологии. В Российской Федерации стратегии социального развития территорий и социализации экономики способны проявиться в самых разнообразных формах. Они отражаются в экономическом разнообразии, которое формирует самодостаточность, стабильность, эффективность территориальных экономик, функционирующих во благо удовлетворения основных нужд и базовых потребностей общества и его индивидов. Социализация территориальных экономических систем станет фактором стабильного развития регионального социума, проводником интересов и потребностей всех индивидов.

Таким образом, на наш взгляд, результаты данного исследования способны внести определенный вклад в развитие теоретических и прикладных ис-

следований в области социализации территориальных экономических систем. Также они могут быть использованы для совершенствования информационно-методической базы при разработке социальной политики на федеральном и региональном уровнях. Выводы, полученные в результате исследования, открывают новые перспективы для разработки комплексной модели управления социальным развитием посредством формирования механизмов социализации экономики, их внедрения в практику функционирования территориальных экономиче-

ских систем. Результаты, выводы и предложения рекомендуются для использования органам государственной власти и местного самоуправления для обоснования мер управления социальным развитием территории, разработки соответствующих программ социально-экономического развития; научно-исследовательским организациям, специализирующимся в исследованиях социального и экономического развития региона; высшим учебным заведениям для подготовки и совершенствования учебных дисциплин.

Библиографический список

1. Постсоветское пространство: между Европой и Азией / Б. П. Гуселетов, Л. Брангш, Л. Б. Вардомский [и др.]. Москва: Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, 2022. 187 с.
2. Социокультурная эволюция России: 30 лет исследований / Е. В. Андрианова, Л. А. Беляева, В. А. Давыденко [и др.]. Москва: Весь Мир, 2022. 190 с.
3. Экономика региона / А. А. Шабунова, Т. В. Ускова, О. Н. Калачикова [и др.]. Москва: Инфра-М, 2021. 358 с.
4. Теории эволюции социально-экономических систем / Под ред. академика РАН А. И. Татаркина и В. И. Маевского. Москва: Экономика, 2021. 486 с.
5. Татаркин А. И., Дорошенко С. В. Регион как саморазвивающаяся социально-экономическая система // Экономика региона. 2021. № 1. С. 15–23.
6. Социализация экономики как фактор социального развития региона / Г. Ф. Биглова, Е. Ю. Бикметов, Л. А. Герасимова [и др.]. Уфа: Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН, 2019. 298 с.
7. Территориальное расселение и структурная трансформация экономики регионов (концептуальные основы анализа и моделирования) / Д. А. Гайнанов, М. М. Низамутдинов, Ю. С. Аитова [и др.]. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2022. 184 с.
8. Hussain A. Building a human economy to overcome underdevelopment: a strategy of sustained growth and economic independence // Strategic Thought. 2020. Vol. 1. Pp. 58–79.
9. Сергеев С. М. Социализация экономики: основные показатели и критерии в рамках программно-целевого подхода // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2022. № 4 (72). С. 6–13. DOI: 10.6060/snt.20227204.0001.
10. Берендеева А. Б., Сергеев С. М. Социализация экономики: теоретические подходы к оценке показателей и потенциал // Теоретическая экономика. 2023. № 1(97). С. 13–28. DOI: 10.52957/22213260_2023_1_13.
11. Мешкова Н. Л., Коршик Л. В. Социализация экономики как приоритет развития общества // Экономика: теория и практика. 2023. № 2 (70). С. 72–76. DOI: 10.31429/2224042X_2023_70_72.
12. Чередниченко Л. Г., Губарев Р. В., Дзюба Е. И., Файзуллин Ф. С. Формирование эффективной российской системы управления в контексте построения социального государства // Журнал экономической теории. 2020. Т. 17, № 3. С. 530–545. DOI: 10.31063/2073-6517/2020.17-3.2.
13. Файзуллин Ф. С., Файзуллин И. Ф. Социализация экономики как фактор сокращения различий в качестве жизни // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2022. № 1. С. 46–60. DOI: 10.15593/2224-9354/2022.1.4.
14. Ахметов В. Я., Садыков Р. М. Модификация трудового капитала и кадрового обеспечения сельских территорий в условиях цифровизации экономики // АПК: экономика, управление. 2022. № 6. С. 98–106. DOI: 10.33305/226-98.
15. Елескин С. Э., Кувакова И. М. Инновационная экономика и гуманизация социально-трудовых отношений: проблемы и пути развития // Труд и социальные отношения. 2022. Т. 33, № 5. С. 124–136. DOI: 10.20410/2073-7815-2022-33-5-124-136.
16. Başı E., Başı S., Gherby T. Money growth and social stability // Central European Review of Economics and Management. 2021. Vol. 5 (4). Pp. 96–115. DOI: 10.29015/cerem.931.
17. Hajdu O. A New generalized variance approach for measuring multidimensional inequality and poverty // Social Indicators Research. 2021. Vol. 158. Pp. 839–861. DOI: 10.1007/s11205-021-02720-9.
18. Бочаров В. Ю. Дифференциация трудовых отношений на современном наукоемком предприятии (опыт case-study) // Социологические исследования. 2024. № 5. С. 54–65. DOI: 10.31857/S0132162524050042.

19. Свинухова Ю. Н. Система нематериального стимулирования персонала как механизм повышения эффективности трудовой деятельности и нивелирования конфликтных проявлений в сфере социально-трудовых отношений (на примере предприятий Республики Башкортостан) // Конфликтология / Nota Bene. 2021. № 4. С. 35–43. DOI: 10.7256/2454-0617.2021.4.37045.
20. Титаренко Л. Г., Карапетян Р. В. Изменяющиеся ценности труда (по материалам российских и зарубежных публикаций) // Социологические исследования. 2024. № 7. С. 61–72. DOI: 10.31857/S0132162524070077.
21. Садыков Р. М. Модификация трудового капитала в контексте социализации экономической системы региона // Региональная экономика: теория и практика. 2021. № 11. С. 2071–2085. DOI: 10.24891/re.19.11.2071.
22. Akhmetov V. Y., Galikeev R. N., Sadikov R. M., Bolshakova N. L., Ispulova S. N. Qualitative update of the characteristics of labor in the context of digitalization of the economy of the region // In: A. V. Bogoviz, E. G. Popkova (eds). Digital Technologies and Institution for Sustainable Development. Cham, Switzerland: Springer, 2022. Pp. 29–33. DOI: 10.1007/978-3-031-04289-8_5.
23. Строев П. В., Низамутдинов М. М., Орешников В. В. Методический подход к комплексной оценке уровня жизни населения в регионах России // Регионология. 2024. Т. 32, № 1 (126). С. 71–89. DOI: 10.15507/2413-1407.126.032.202401.071-089.
24. Буткалюк В. А. Социальные последствия трансформирования сферы труда в условиях экономической глобализации // Социологические исследования. 2021. № 1. С. 121–131. DOI: 10.31857/S013216250010719-3.
25. Varavallo G., Scarpetti G., Barbera F. The moral economy of the great resignation // Humanities and Social Sciences Communications. 2023. No. 10. Article number 587. DOI: 10.1057/s41599-023-02087-x.
26. Mirolubova T., Voroncikhina E. Assessment of the digital transformation impact on regional sustainable development: the case study in Russia // International Journal of Sustainable Economy. 2022. Vol. 14 (1). Pp. 24–54. DOI: 10.1504/ijse.2022.10042954.
27. Novikova N. V., Strogonova E. V. Regional aspects of studying the digital economy in the system of economic growth drivers // Journal of New Economy. 2020. Vol. 21 (2). Pp. 76–93. DOI: 10.29141/2658-5081-2020-21-2-5.
28. Celikates R., Honneth A., Jaeggi R. The Working Sovereign: A conversation with Axel Honneth // Journal of Classical Sociology. 2023. Vol. 23, No. 3. Pp. 318–338. DOI: 10.1177/1468795X231170980.
29. Aroles J., Bonneau C., Bhankaraul S. Conceptualising ‘Meta-Work’ in the context of continuous, global mobility: the case of digital nomadism // Work, Employment and Society. 2023. Vol. 37, No. 5. Pp. 1261–1278. DOI: 10.1177/09500170211069797.
30. Иванов Д. В. Новый подход к оценке социального развития // Социологические исследования. 2021. № 1. С. 50–62. DOI: 10.31857/S013216250010462-1.
31. Аслаева С. Ш. Пространственное развитие сельского хозяйства в регионе // Аграрный вестник Урала. 2024. Т. 24, № 12. С. 1714–1724. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-12-1714-1724.
32. Приоритетные траектории социального развития региона в условиях социализации экономической системы / Е. Ю. Бикметов, С. В. Егорышев, Л. М. Имаева [и др.]. Уфа: Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН, 2020. 224 с.
33. Приоритеты и факторы модификации трудового капитала в условиях социализации экономической системы региона / Е. Ю. Бикметов, Д. Ф. Ишмуратова, П. А. Иванов [и др.]. Уфа: Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН, 2021. 190 с.
34. He Y., Wu J., Zhou G., Zhou B. Discussion on rural sustainability and rural sustainability science // Acta Geographica Sinica. 2020. Vol. 75 (4). Pp. 736–752. DOI: 10.11821/dlxb202004006.
35. Садыков Р. М., Ахметов В. Я. Угрозы и риски социального развития сельских территорий в условиях цифровой трансформации экономики // АПК: экономика, управление. 2024. № 6. С. 90–99. DOI: 10.33305/246-90.

Об авторах:

Рамиль Мидхатович Садыков, кандидат социологических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, Уфа, Россия; ORCID 0000-0002-1843-4857, AuthorID 427272.

E-mail: SadikovRM@mail.ru

Виллор Ямилевич Ахметов, кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, Уфа, Россия; ORCID 0000-0003-0575-0903, AuthorID 264862.

E-mail: willi76@mail.ru

Тагир Ремалевич Ахметов, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, Уфа, Россия; ORCID 0000-0002-3857-6174, AuthorID 264891. E-mail: docant73@mail.ru

References

1. Guseletov B. P., Brangsh L., Vardomskiy L. B., et al. *Post-Soviet space: between Europe and Asia*. Moscow: Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, 2022. 187 p. (In Russ.)
2. Andrianova E. V., L Belyaeva. A., Davydenko V. A., et al. *Sociocultural evolution of Russia: 30 years of research*. Moscow: Ves' Mir, 2022. 190 p. (In Russ.)
3. Shabunova A. A., Uskova T. V., Kalachikova O. N., et al. *Economy of the Region*. Moscow: Infra-M, 2021. 358 p. (In Russ.)
4. Tatarkin A. I., Mayevskiy V. I. (eds.) *Theories of the Evolution of Socio-Economic Systems*. Moscow: Economics, 2021. 486 p. (In Russ.)
5. Tatarkin A. I., Doroshenko S. V. Region as a self-developing socio-economic system. *Economy of Region*. 2021; 1: 15–23. (In Russ.)
6. Biglova G. F., Bikmetov E. Yu., Gerasimova L. A., et al. *Socialization of the economy as a factor of social development of the region*. Ufa: Institute of Socio-Economic Research of the UNC RAS, 2019. 298 p. (In Russ.)
7. Gaynanov D. A., Nizamutdinov M. M., Aitova Yu. S., et al. *Territorial settlement and structural transformation of the regional economy (conceptual foundations of analysis and modeling)*. Ufa: ISEI UFIC RAS, 2022. 184 p. (In Russ.)
8. Hussain A. Building a human economy to overcome underdevelopment: a strategy of sustained growth and economic independence. *Strategic Thought*. 2020; 1: 58–79.
9. Sergeev S. M. Socialization of the economy: main indicators and criteria within the program-targets approach. *Modern High Technologies. Regional Application*. 2022; 4 (72): 6–13. DOI: 10.60/snt.20227204.0001. (In Russ.)
10. Berendeeva A. B., Sergeev S. M. Socialization of the economy: theoretical approaches to assessing indicators and potential. *Theoretical Economics*. 2023; 1 (97): 13–28. DOI: 10.52957/22213260_2023_1_13. (In Russ.)
11. Meshkova N. L., Korshik L. V. Socialization of the economy as a priority factor in the development of society. *Economics: Theory and Practice*. 2023; 2 (70): 72–76. DOI: 10.31429/2224042X_2023_70_72. (In Russ.)
12. Cherednichenko L. G., Gubarev R. V., Dzyuba E. I., Fayzullin F. S. Ways of enhancing the efficiency of public governance in Russia in the context of social state development. *Russian Journal of Economic Theory*. 2020; 17 (3): 530–545. DOI: 10.31063/2073-6517/2020.17-3.2. (In Russ.)
13. Fayzullin F. S., Fayzullin I. F. Socialization of the economy as a factor in reducing gaps in the quality of life. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*. 2022; 1: 46–60. DOI: 10.15593/2224-9354/2022.1.4. (In Russ.)
14. Akhmetov V. Ya., Sadykov R. M. Modification of labor capital and staffing of rural areas in the context of digitalization of the economy. *AIC: Economics, Management*. 2022; 6: 98–106. DOI: 10.33305/226-98. (In Russ.)
15. Yeleskin S. E., Kuvakova I. M. Innovative economy and humanization of social and labor relations: problems and courses of development. *Labour and Social Relations Journal*. 2022; 33 (5): 124–136. DOI: 10.20410/2073-7815-2022-33-5-124-136. (In Russ.)
16. Başı E., Başı S., Gherby T. Money Growth and Social Stability. *Central European Review of Economics and Management*. 2021; 5 (4): 96–115. DOI: 10.29015/cerem.931.
17. Hajdu O. A New Generalized Variance Approach for Measuring Multidimensional Inequality and Poverty. *Social Indicators Research*. 2021; 158: 839–861. DOI: 10.1007/s11205-021-02720-9.
18. Bocharov V. Yu. Labor relations differentiation in a modern high-tech enterprise (a case-study). *Sotsiologicheskie Issledovaniya*. 2024; 5: 54–65. DOI: 10.31857/S0132162524050042. (In Russ.)
19. Svinukhova Yu. N. The system of moral encouragement of personnel as the mechanism for improving labor efficiency and mitigating conflict manifestations in the sphere of social and labor relations (on the example of companies of the Republic of Bashkortostan). *Conflict Studies*. 2021; 4: 35–43. DOI: 10.7256/2454-0617.2021.4.37045. (In Russ.)
20. Titarenko L. G., Karapetyan R. V. Changing values of work (based on the materials from Russian and foreign publications). *Sotsiologicheskie Issledovaniya*. 2024; 7: 61–72. DOI: 10.31857/S0132162524070077. (In Russ.)
21. Sadykov R. M. Qualifying human capital in the context of socialization of the economic system of the area. *Regional Economics: Theory and Practice*. 2021; 11: 2071–2085. DOI: 10.24891/re.19.11.2071. (In Russ.)
22. Akhmetov V. Y., Galikeev R. N., Sadikov R. M., Bolshakova N. L., Ispulova S. N. Qualitative update of the characteristics of labor in the context of digitalization of the economy of the region. In: A. V. Bogoviz,

E. G. Popkova, et al. *Digital Technologies and Institution for Sustainable Development*. Cham, Switzerland: Springer, 2022. Pp. 29–33. DOI: 10.1007/978-3-031-04289-8_5.

23. Stroeve P. V., Nizamutdinov M. M., Oreshnikov V. V. Methodological approach to comprehensive assessment of living standards in Russian regions. *Russian Journal of Regional Studies*. 2024; 32 (1): 71–89. DOI: 10.15507/2413-1407.126.032.202401.071-089. (In Russ.)

24. Butkalyuk V. A. Social consequences of the transformations in the world of work in the context of the economic globalization. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*. 2021; 1: 121–131. DOI: 10.31857/S013216250010719-3. (In Russ.)

25. Varavallo G., Scarpetti G., Barbera F. The moral economy of the great resignation. *Humanities and Social Sciences Communications*. 2023; 10: 587. DOI: 10.1057/s41599-023-02087-x.

26. Mirolubova T., Voroncikhina E. Assessment of the digital transformation impact on regional sustainable development: The case study in Russia. *International Journal of Sustainable Economy*. 2022; 14 (1): 24–54. DOI: 10.1504/ijse.2022.10042954.

27. Novikova N. V., Strogonova E. V. Regional aspects of studying the digital economy in the system of economic growth drivers. *Journal of New Economy*. 2020; 21 (2): 76–93. DOI: 10.29141/2658-5081-2020-21-2-5.

28. Celikates R., Honneth A., Jaeggi R. The Working Sovereign: a conversation with Axel Honneth. *Journal of Classical Sociology*. 2023; 23 (3): 318–338. DOI: 10.1177/1468795X231170980.

29. Aroles J., Bonneau C., Bhankaraull S. Conceptualising ‘Meta-Work’ in the context of continuous, global mobility: the case of digital nomadism. *Work, Employment and Society*. 2023; 37 (5): 1261–1278. DOI: 10.1177/09500170211069797.

30. Ivanov D. V. New approach to assessment of social development. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*. 2021; 1: 50–62. DOI: 10.31857/S013216250010462-1. (In Russ.)

31. Aslayeva S. S. Spatial development of agriculture in the region. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2024; 24 (12): 1714–1724. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-12-1714-1724. (In Russ.)

32. Bikmetov E. Yu., Egoryshev S. V., Imaeva L. M., et al. *Priority trajectories of social development of the region in the context of socialization of the economic system*. Ufa: Institute of Socio-Economic Research of the UNC RAS, 2020. 224 p. (In Russ.)

33. Bikmetov E. Yu., Ishmuratova D. F., Ivanov P. A., et al. *Priorities and factors of labor capital modification in the context of the socialization of the economic system of the region*. Ufa: Institute of Socio-Economic Research of the UNC RAS, 2021. 190 p. (In Russ.)

34. He Y., Wu J., Zhou G., Zhou B. Discussion on rural sustainability and rural sustainability science. *Acta Geographica Sinica*. 2020; 75 (4): 736–752. DOI: 10.11821/dlx202004006.

35. Sadykov R. M., Akhmetov V. Ya. Threats and risks of social development of rural areas in the context of digital transformation of the economy. *AIC: Economics, Management*. 2024; 6: 90–99. DOI: 10.33305/246-90. (In Russ.)

Authors' information:

Ramil M. Sadykov, candidate of sociological sciences, associate professor, senior researcher, Institute of Socio-Economic Research of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia; ORCID 0000-0002-1843-4857, AuthorID 427272. E-mail: SadykovRM@mail.ru

Vilyur Ya. Akhmetov, candidate of economic sciences, associate professor, senior researcher, Institute of Socio-Economic Research of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia; ORCID 0000-0003-0575-0903, AuthorID 264862. E-mail: willi76@mail.ru

Tagir R. Akhmetov, candidate of economic sciences, senior researcher, Institute of Socio-Economic Research of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia; ORCID 0000-0002-3857-6174, AuthorID 264891. E-mail: docant73@mail.ru