

Некоторые аспекты инвестиционного развития сельскохозяйственной сферы макрорегиона

Е. Б. Дворядкина, Г. М. Квон[✉], Е. А. Шишкина

Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

[✉]E-mail: sung2002@mail.ru

Аннотация. В современных условиях, характеризующихся ужесточением санкционного давления, актуальным является сохранение позиций сельскохозяйственного сектора экономики субъектов РФ как отрасли, отвечающей за продовольственную безопасность страны. В этой связи важным является обеспечение устойчивости сельского хозяйства за счет поддержания уровня инвестиционного развития, сохранения инвестиционной привлекательности регионов. **Цель исследования** состоит в обосновании позиций субъектов РФ, входящих в состав Уральского макрорегиона, в пространстве страны в аспекте инвестиционного развития сельскохозяйственной сферы, подтверждающих развитие (отставание) сельскохозяйственного сектора регионов на основе динамики сформированной группы показателей. **Методы.** В качестве основного метода в данной статье использован структурно-динамический, а также методы сравнительного анализа, табличной и графической визуализации, позволившие в результате обосновать позиции субъектов макрорегиона по выбранным показателям за 10-летний период. **Научная новизна** работы состоит в разработке и апробации методики структурно-динамического и сравнительного анализа, содержащей обоснованный перечень показателей, отражающих производственные факторы, отраслевую и территориальную специфику, позволяющей идентифицировать уровень развития сельскохозяйственной сферы каждого субъекта РФ, входящего в состав Уральского макрорегиона, а также выявить тенденции инвестиционного развития сельского хозяйства макрорегиона в целом на фоне общероссийских трендов. **Результаты.** В работе на основе сформированной авторами группы показателей проведен анализ развития сельскохозяйственной сферы субъектов Уральского макрорегиона за 2014–2023 гг., идентифицированы тенденции ее опережения (отставания) относительно среднероссийского уровня. Определено, что, несмотря на общую положительную динамику развития сельского хозяйства макрорегиона, существует ее отставание от среднероссийских показателей, что создает ограничения и риски для будущего развития отрасли. **Практическая значимость** проведенных исследований заключается в возможности их использования органами власти регионов для выработки точечных мер, направленных на поддержку сельскохозяйственной сферы отдельных регионов в составе макрорегиона результатов опережения (или отставания) динамики выбранных показателей выбранного вида экономической деятельности, среди которых наблюдается недостаточное внимание к отдельным направлениям развития отрасли.

Ключевые слова: развитие, тенденции развития, регион, макрорегион, сельское хозяйство, инвестиции, коэффициент опережения, коэффициент отставания

Для цитирования: Дворядкина Е. Б., Квон Г. М., Шишкина Е. А. Некоторые аспекты инвестиционного развития сельскохозяйственной сферы макрорегиона // Аграрный вестник Урала. 2025. Т. 25, № 08. С. 1267–1278. <https://doi.org/10.32417/1997-4868-2025-25-08-1267-1278>.

Дата поступления статьи: 07.06.2025, **дата рецензирования:** 18.07.2025, **дата принятия:** 28.07.2025.

Some aspects of the investment development of the agricultural sector of the macroregion

E. B. Dvoryadkina, G. M. Kvon[✉], E. A. Shishkina

Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia

[✉]E-mail: sung2002@mail.ru

Abstract. In modern conditions, characterized by the tightening of sanctions pressure, it is important to maintain the position of the agricultural sector of the economy of the subjects of the Russian Federation as an industry responsible for the country's food security. In this regard, it is important to ensure the sustainability of agriculture by maintaining the level of investment development and preserving the investment attractiveness of the regions.

The purpose of the study is to substantiate the positions of the subjects of the Russian Federation, which are part of the Ural macroregion, in the country's space in terms of investment development of the agricultural sector, confirming the development (lag) of the agricultural sector of the regions based on the dynamics of the formed group of indicators. **Methods.** The main method used in this article is structural and dynamic, as well as methods of comparative analysis, tabular and graphical visualization, which allowed us to substantiate the positions of the subjects of the macroregion according to the selected indicators over a 10-year period. **The scientific novelty** of the work consists in the development and testing of a methodology for structural, dynamic and comparative analysis, which contains a well-founded list of indicators reflecting production factors, industry and territorial specifics, which makes it possible to identify the level of development of the agricultural sector in each constituent entity of the Russian Federation, which is part of the Ural macroregion, as well as to identify trends in the investment development of agriculture in the macroregion as a whole against the background of nationwide trends. **Results.** Based on the group of indicators formed by the authors, the analysis of the development of the agricultural sector of the subjects of the Ural macroregion for 2014–2023 was carried out, and the trends of its advance (lag) relative to the average Russian level were identified. It is determined that despite the overall positive dynamics of the development of agriculture in the macroregion, it lags behind the national average, which creates limitations and risks for the future development of the industry. **The practical significance** of the conducted research lies in the possibility of their use by regional authorities to develop targeted measures aimed at supporting the agricultural sector of individual regions within the macroregion of the results of outperformance (or lagging behind) the dynamics of selected indicators of the selected type of economic activity, among which there is insufficient attention to certain areas of industry development.

Keywords: development, development trends, region, macroregion, agriculture, investments, advance coefficient, lag coefficient

For citation: Dvoryadkina E. B., Kvon G. M., Shishkina E. A. Some aspects of the investment development of the agricultural sector of the macroregion. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2025; 25 (08): 1267–1278. <https://doi.org/10.32417/1997-4868-2025-25-08-1267-1278>. (In Russ.)

Date of paper submission: 07.06.2025, **date of review:** 18.07.2025, **date of acceptance:** 28.07.2025.

Постановка проблемы (Introduction)

Различные аспекты развития территориальной системы (устойчивое, стратегическое, экономическое, социальное, социально-экономическое, пространственное, региональное развитие) достаточно широко представлены в трудах отечественных и зарубежных исследователей и отражают в территориальном контексте «социально-экономическое и экологическое благополучие территорий... полноту реализации основных функций региональных систем» [1]. Обобщив в своих работах сущностные признаки понятия «развитие» [2–5], авторы считают драйвером, обеспечивающим возможность развития территории, вложение инвестиционных

ресурсов. При выделении понятия «инвестиционное развитие» нами ставится задача исследовать сложившиеся тенденции прежде всего в показателях, отражающих непосредственно суммы вкладываемых средств в развитие сельскохозяйственной сферы ряда субъектов Российской Федерации (регионов, входящих в Уральский макрорегион), а также и других важнейших показателей, согласно специфике данной сферы. Поддержание уровня инвестиционной привлекательности субъектов РФ в сфере сельского хозяйства, формируемой на основе инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, позволит удержать «конкурентные позиции аграрных российских производителей на

мировом рынке» [6], которые были сформированы за 2011–2021 годы, а также преодолеть сдерживающие факторы [7] при существующей «нестабильности структуры отраслевого аграрного производства сельского пространства Российской Федерации и ее регионов в условиях современной экономической неопределенности» [8].

Реализация инвестиционной деятельности отражает приоритеты стратегического развития страны и ее регионов, учитывает основы инвестиционного законодательства, имеющего при общей направленности на обеспечение национальной безопасности страны свою специфику в регионах. При этом инвестиционная стратегия не является обязательным документом стратегического планирования (перечень обязательных документов регулируется законом о стратегическом планировании¹), но правовые основы инвестиционного развития субъектов РФ формируются «на основе инвестиционного законодательства и документов стратегического планирования» [9], зачастую требующих совершенствования. Так, в работе Б. С. Жихаревича предлагается в контексте совершенствования системы стратегического планирования проводить оценку устойчивости регионов на основе индекса резилиентности [10], что нашло отражение и в более ранней работе авторов данной статьи, рассчитавших индекс резилиентности субъектов РФ по макрорегиону с учетом специфики сельскохозяйственной сферы макрорегиона [11], а также в работах других авторов [12–14]. Важным аспектом является и государственная поддержка аграрного сектора, недостаточность которой, по мнению П. В. Бурковского, «может привести к долгосрочным негативным последствиям в области снижения уровня продовольственной безопасности» [15].

В данной работе нами поставлена задача отразить позиции уральских регионов (сопоставив их со среднероссийскими значениями), характеризующих их место в РФ в сельскохозяйственной сфере, и здесь авторы согласны с мнением И. Н. Домниной, давшей характеристику современным условиям, когда «межрегиональная дифференциация и инвестиционные диспропорции между различными территориями страны могут усиливаться» [16], в связи с чем необходимо проводить анализ региональных различий, позволяющих обнаружить наличие (или отсутствие) возможных, порой неожиданных разрывов в трендах развития регионов, что может помешать «определиться с характером социально-экономического развития в кратко- и среднесрочной перспективе» [17].

¹ Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 № 172-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 13.07.2024 № 177-ФЗ). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/?ysclid=lyy4106zqe692782441 (дата обращения: 03.05.2025).

Методология и методы исследования (Methods)

Методология включает системно-структурный подход, методика предусматривает выполнение ряда этапов, отражающих цель и задачи исследования:

- выбор объекта исследования: нами принят Уральский макрорегион, компонентный состав которого формируют семь субъектов Российской Федерации;
- обоснование показателей, отражающих специфику сельскохозяйственной сферы макрорегиона в части кадрового обеспечения, результатов функционирования, состояния основных фондов, а также инвестиционного развития (подробный перечень показателей представлен далее);
- определение периода исследования, анализ динамики показателей: нами выбран период, охватывающий 10 лет (с 2014 по 2023 год);
- выбор метода исследования: анализ рядов динамики, расчет коэффициентов сравнения, опережения (отставания) показателей от среднероссийских значений, графические построения;
- анализ полученных результатов.

Результаты (Results)

В более ранних исследованиях авторов [11] рассмотрена динамика ключевых показателей сельского хозяйства Уральского макрорегиона, при этом для оценки состояния развития отрасли особое значение приобретают относительные оценки. В данной работе проведем структурно-динамический и сравнительный анализ показателей развития сельского хозяйства макрорегиона и страны в целом. Период исследования составил 10 лет (2014–2023), выбор 2014 года в качестве реперной точки связан со временем появления Указа Президента РФ от 6 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»², вводившего продовольственное эмбарго на импорт ряда сельскохозяйственных продуктов, следствием чего стало некоторое стимулирование развития сельского хозяйства и пищевой промышленности в России. Для исследования использованы показатели, не только характеризующие инвестиционное развитие, но и обеспечивающие его результаты функционирования отрасли³, кадровое обеспечение, состояние основных фондов.

В рассматриваемый период доля сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства в отраслевой структуре ВДС не имела существенных колебаний, средний уровень в РФ в 2014–

² Указ Президента РФ от 6 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» (в ред. Указов Президента РФ от 18.09.2024 № 807). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38809> (дата обращения: 03.05.2025).

³ Расчет производится по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство».

2023 годах составил 4,5 % при общей тенденции к сокращению на 22,9 % (до 3,7 % в 2023 году). В субъектах Уральского макрорегиона также отмечается динамика сокращения доли сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства в ВДС. Сравнивая средние абсолютные значения показателей, отметим, что в большинстве субъектов макрорегиона они превышают среднероссийский уровень (исключение – Пермский край и Свердловская область). Отметим, что субъекты РФ в составе макрорегиона имеют схожую динамику в части опережения (отставания) показателя от РФ в целом. В среднем по макрорегиону периоды опережения включают 2016, 2020, 2022 годы, в другие годы динамика показателя отстающая (рис. 1).

Несмотря на снижении доли отрасли в ВДС, в целом за период можно говорить о росте абсолютного значения ВДС по виду деятельности в РФ на 75,0 %, при этом в расчете на одного занятого прирост составил 150,7 % (по Уральскому макрорегиону +192,6 %). Субъекты РФ внутри региона также демонстрируют положительную динамику, наибольший прирост имели Пермский край, Оренбургская область, Свердловская область. Данные тенденции обусловлены как наращиванием показателя ВДС, так и нестабильной динамикой занятых. Поэтому следует обратить внимание на коэффициенты опережения (отставания) динамики показателей по макрорегиону и РФ (рис. 2).

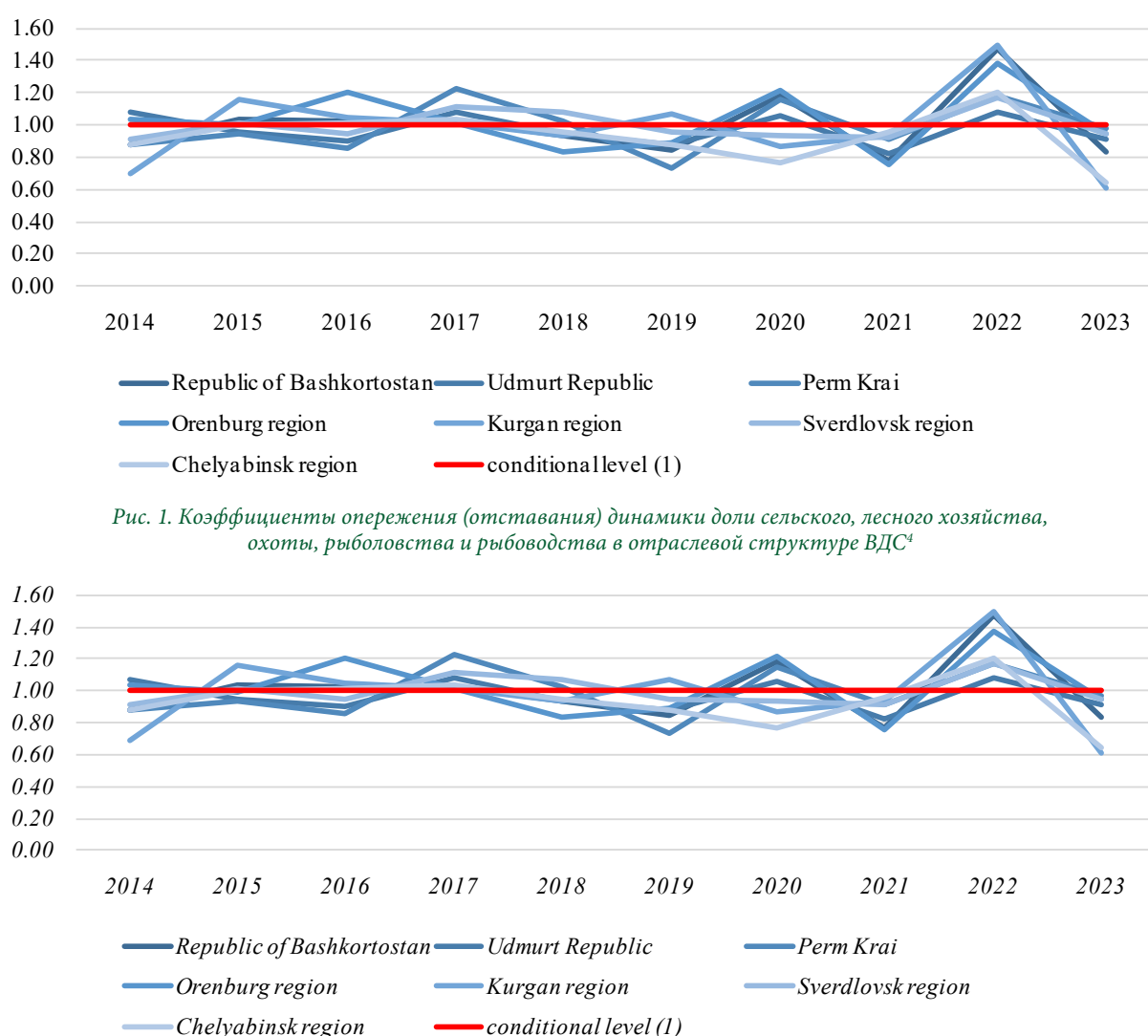


Рис. 1. Коэффициенты опережения (отставания) динамики доли сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства в отраслевой структуре ВДС⁴

Рис. 1. Coefficients of the advance (lag) of the dynamics of the share of agriculture, forestry, hunting, fishing and fish farming in the sectoral structure of the GVA⁴

⁴ Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 28.05.2025). Положительное значение коэффициента характеризует опережение региональными показателями среднероссийские значения, отрицательное значение – отставание.

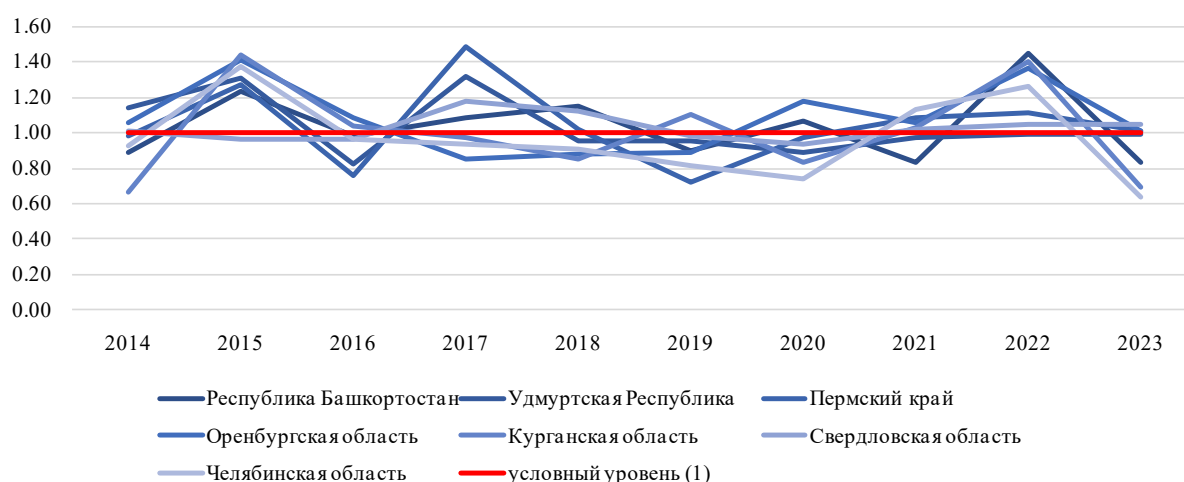


Рис. 2. Коэффициенты опережения (отставания) динамики валовой добавленной стоимости на одного занятого в разрезе вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство»⁵

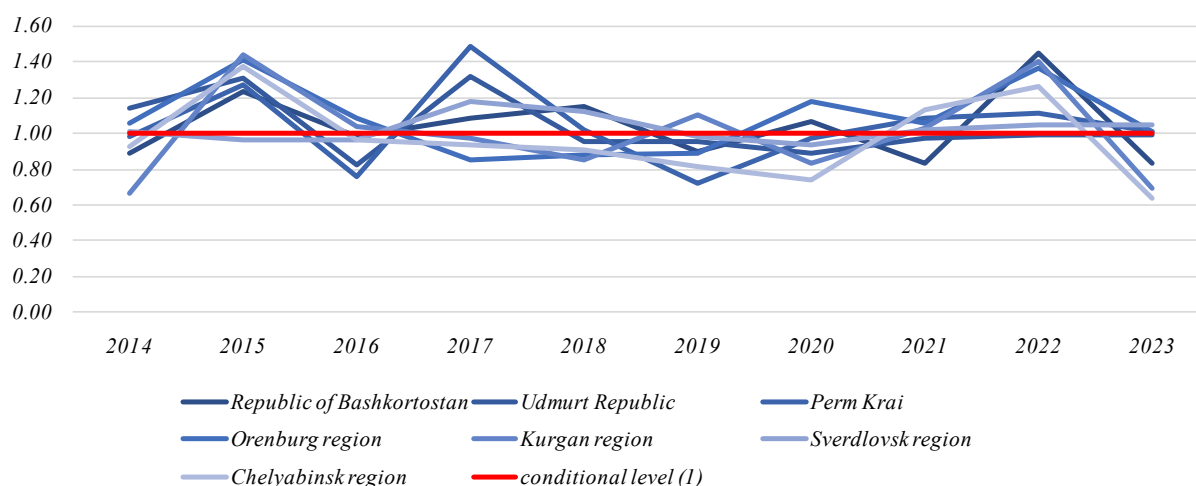


Fig. 2. Coefficients of advance (lag) of the dynamics of gross value added per 1 employed person in the context of the type of economic activity "Agriculture, forestry, hunting, fishing and fish farming"

Отметим, что динамика ВДС на одного занятого по субъектам РФ в составе макрорегиона схожа в части опережения (отставания) от РФ в целом. В среднем по макрорегиону периоды опережения включают 2015, 2017, 2021, 2022 годы, в другие годы наблюдалась отстающая динамика. При этом для уточнения факторов, обуславливающих изменение показателя, следует рассмотреть динамику занятых в отрасли.

За период 2014–2023 годов отмечается устойчивое сокращение числа занятых в сельском хозяйстве⁶, при этом для Уральского макрорегиона тенденции более негативные (сокращение в среднем на 48,4 %), чем для страны в целом (сокращение на 31,6 %). В разрезе субъектов РФ динамика более дифференцирована в период до 2018 года, далее различия минимизируются (рис. 3).

В среднем по макрорегиону наиболее интенсивное сокращение занятых отмечается в 2018, 2021, 2023 годах. Доля занятых в отрасли в макрорегионе также характеризуется сокращением, особенно это проявляется в Республике Башкортостан, Удмуртской Республике, где показатели снизились более чем на 50 %. Периоды наиболее интенсивного сокращения включали 2014, 2016, 2018, 2019, 2023 годы (рис. 4).

Соответственно, сокращение численности занятых может рассматриваться как фактор роста показателя ВДС на одного занятого. Для оценки эффективности функционирования отрасли следует рассмотреть показатель производства продукции (рис. 5).

⁵ Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 28.05.2025).

⁶ В разрезе вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство».

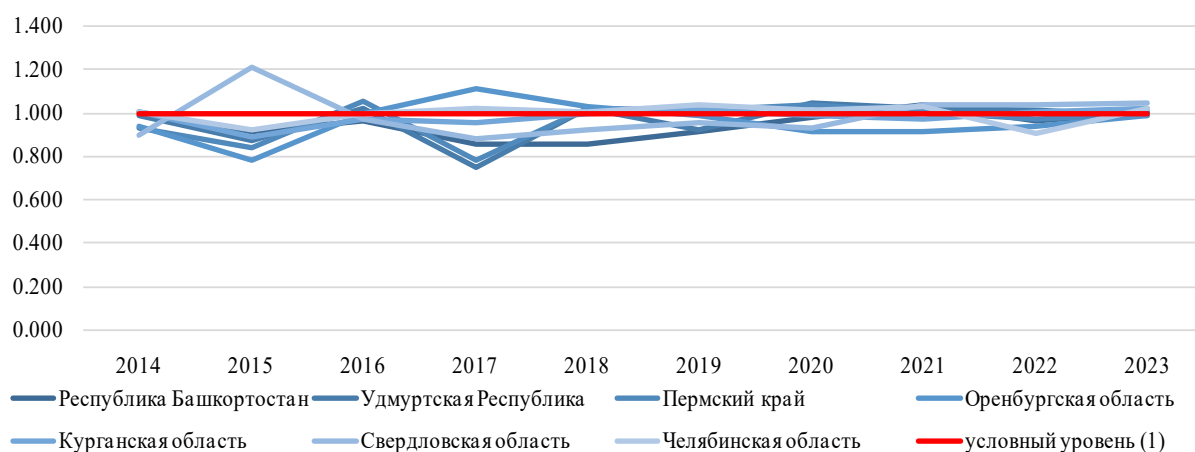


Рис. 3. Коэффициенты опережения (отставания) динамики среднегодовой численности занятых в разрезе вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство»⁷

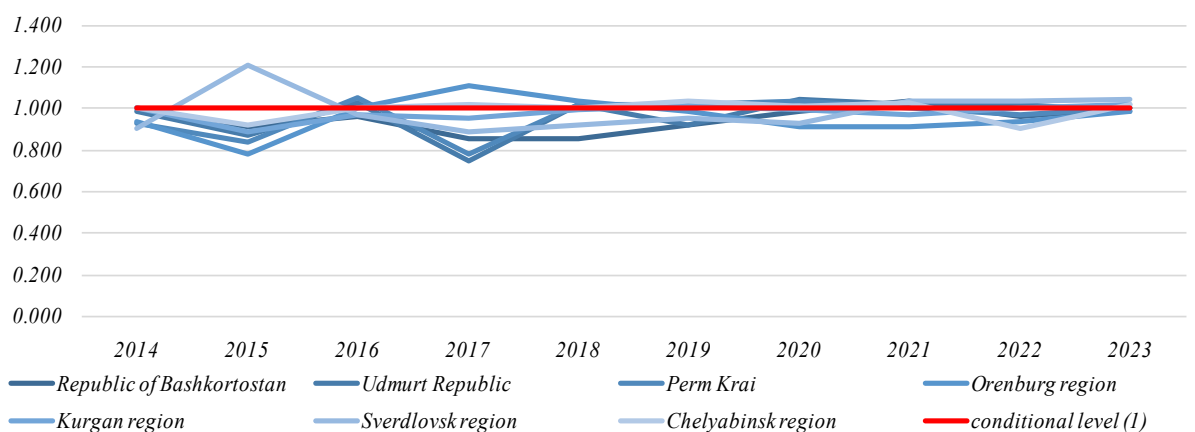


Fig. 3. Coefficients of the advance (lag) of the dynamics of the average annual number of employed in the context of the type of economic activity "Agriculture, forestry, hunting, fishing and fish farming"

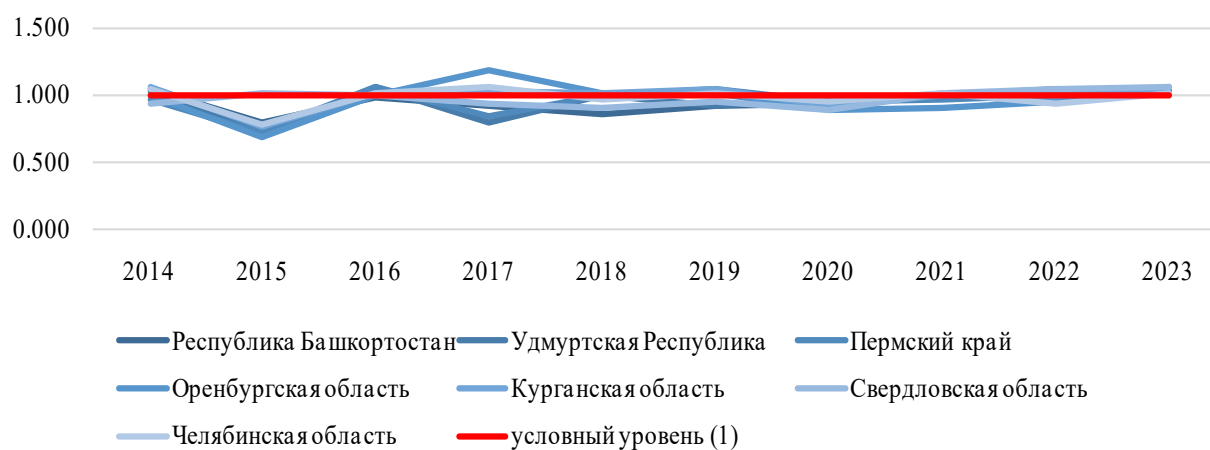


Рис. 4. Коэффициенты опережения (отставания) динамики доли занятых в разрезе вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в общей занятости в экономике⁸

⁷ Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 28.05.2025).

⁸ Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 28.05.2025).

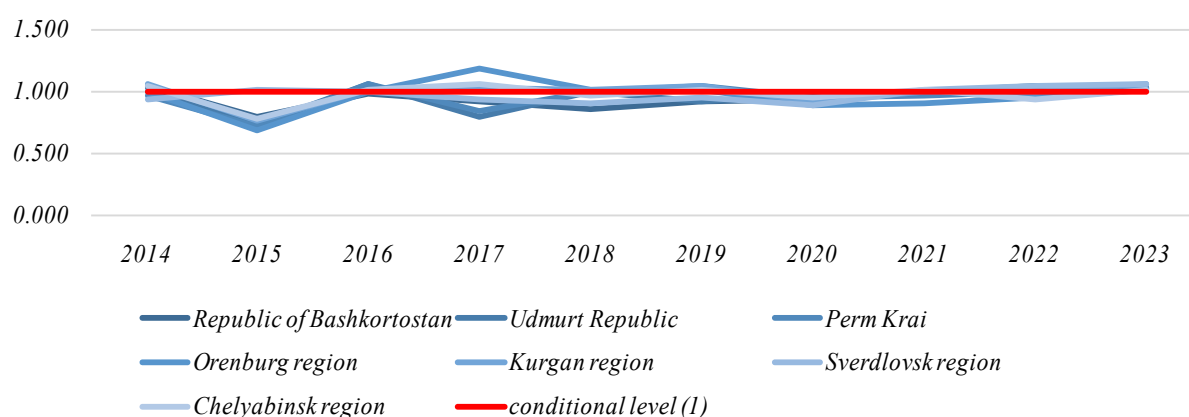


Fig. 4. Coefficients of the advance (lag) of the dynamics of the share of employed in the context of the type of economic activity "Agriculture, forestry, hunting, fishing and fish farming" in total employment in the economy

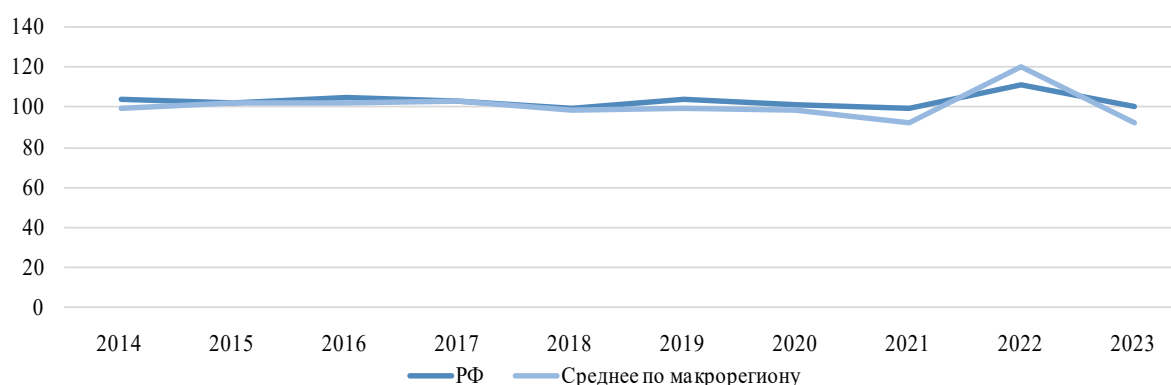


Рис. 5. Индексы производства продукции сельского хозяйства, %⁹

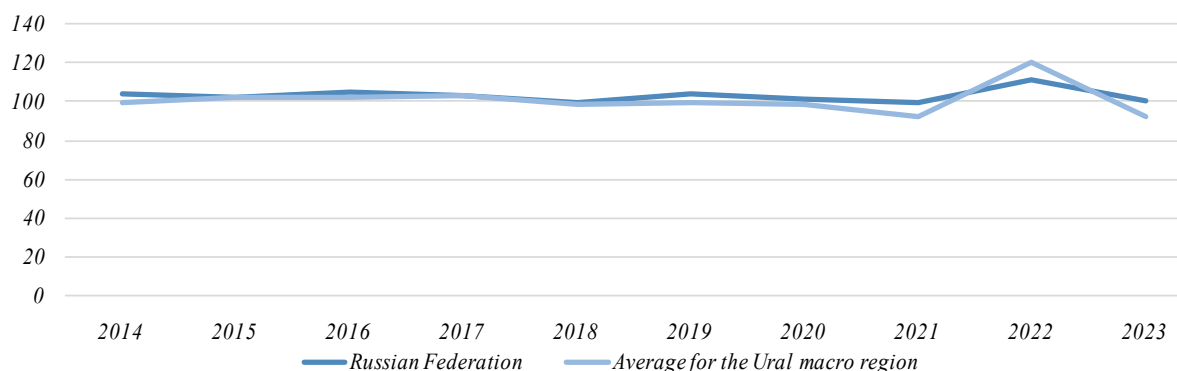


Fig. 5. Agricultural production indices, %

За исследуемый период производство продукции сельского хозяйства незначительно сокращается. При этом в 2022 году отмечается наибольший прирост показателя по макрорегиону. В целом сравнение индексов производства продукции сельского хозяйства показывает, что только в 2017 и 2022 годах показатели по макрорегиону оказываются выше среднероссийского уровня.

На динамику производства продукции оказывают влияние инвестиции в отрасль. В 2014–2023 годах инвестиции¹⁰ в РФ увеличились на 43,5 %, в Уральском макрорегионе наибольший прирост имели Удмуртская Республика (+151,4 %), Оренбургская область (+161,3 %), Курганская область (+457,6 %), сокращение – Челябинская область (более 50 %). По стране в целом ежегодная динамика положительна (исключение – 2017 год), однако макрорегиону ситуация неоднозначна (таблица 1).

⁹ Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 28.05.2025).

¹⁰ В разрезе вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство».

Таблица 1
Коэффициенты опережения/отставания¹¹ динамики инвестиций в основной капитал в разрезе вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» по Уральскому макрорегиону относительно уровня РФ¹²

Регион	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Башкортостан	0,66	0,92	1,15	1,07	0,65	1,22	1,28	0,94	1,46	0,79
Удмуртская Республика	1,26	1,20	0,83	1,66	0,80	1,23	0,97	1,05	1,03	1,01
Пермский край	0,98	1,01	0,91	1,67	0,80	0,91	1,09	1,24	1,22	0,66
Оренбургская область	0,79	0,95	0,97	1,67	1,01	1,77	0,55	1,39	0,77	1,12
Курганская область	0,81	0,79	1,23	1,44	1,69	1,12	0,80	1,31	1,43	0,98
Свердловская область	0,74	0,82	1,02	2,78	0,57	0,85	1,20	0,82	1,10	1,13
Челябинская область	1,16	0,51	0,56	1,16	1,81	0,78	0,68	0,69	1,06	1,30

Table 1
Lead/lag coefficients of the dynamics of investments in fixed capital in the context of the type of economic activity "Agriculture, forestry, hunting, fishing and fish farming" in the Ural macro-region relative to the level of the Russian Federation

Region	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Republic of Bashkortostan	0.66	0.92	1.15	1.07	0.65	1.22	1.28	0.94	1.46	0.79
Udmurt Republic	1.26	1.20	0.83	1.66	0.80	1.23	0.97	1.05	1.03	1.01
Perm Krai	0.98	1.01	0.91	1.67	0.80	0.91	1.09	1.24	1.22	0.66
Orenburg region	0.79	0.95	0.97	1.67	1.01	1.77	0.55	1.39	0.77	1.12
Kurgan region	0.81	0.79	1.23	1.44	1.69	1.12	0.80	1.31	1.43	0.98
Sverdlovsk region	0.74	0.82	1.02	2.78	0.57	0.85	1.20	0.82	1.10	1.13
Chelyabinsk region	1.16	0.51	0.56	1.16	1.81	0.78	0.68	0.69	1.06	1.30

Таблица 2
Сравнение износа ОФ в разрезе вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство»¹³

Регион	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Республика Башкортостан	1,22	1,19	1,20	1,08	0,99	1,01	1,01	1,01	1,10	1,11
Удмуртская Республика	0,97	0,92	0,90	0,86	0,83	0,87	0,88	0,92	1,03	1,06
Пермский край	0,97	0,92	0,89	0,85	0,81	0,84	0,85	1,05	1,10	1,17
Оренбургская область	0,96	0,94	0,94	0,87	0,86	0,93	0,91	1,02	1,05	1,07
Курганская область	0,82	0,76	0,76	0,71	0,80	0,79	1,05	1,09	1,13	1,14
Свердловская область	1,17	1,06	1,02	1,01	0,97	0,99	0,98	1,00	1,03	1,13
Челябинская область	1,27	1,26	1,19	1,09	1,08	1,11	1,07	1,07	1,15	1,14

Table 2
Comparison of the wear and tear of the Office in the context of the type of economic activity "Agriculture, forestry, hunting, fishing and fish farming"

Region	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Republic of Bashkortostan	1.22	1.19	1.20	1.08	0.99	1.01	1.01	1.01	1.10	1.11
Udmurt Republic	0.97	0.92	0.90	0.86	0.83	0.87	0.88	0.92	1.03	1.06
Perm Krai	0.97	0.92	0.89	0.85	0.81	0.84	0.85	1.05	1.10	1.17
Orenburg region	0.96	0.94	0.94	0.87	0.86	0.93	0.91	1.02	1.05	1.07
Kurgan region	0.82	0.76	0.76	0.71	0.80	0.79	1.05	1.09	1.13	1.14
Sverdlovsk region	1.17	1.06	1.02	1.01	0.97	0.99	0.98	1.00	1.03	1.13
Chelyabinsk region	1.27	1.26	1.19	1.09	1.08	1.11	1.07	1.07	1.15	1.14

¹¹ Рассчитывается относительно среднероссийского уровня, «+» – опережение, «-» – отставание.

¹² Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 28.05.2025).

¹³ Рассчитан коэффициент сравнения как отношение показателя по региону к РФ.

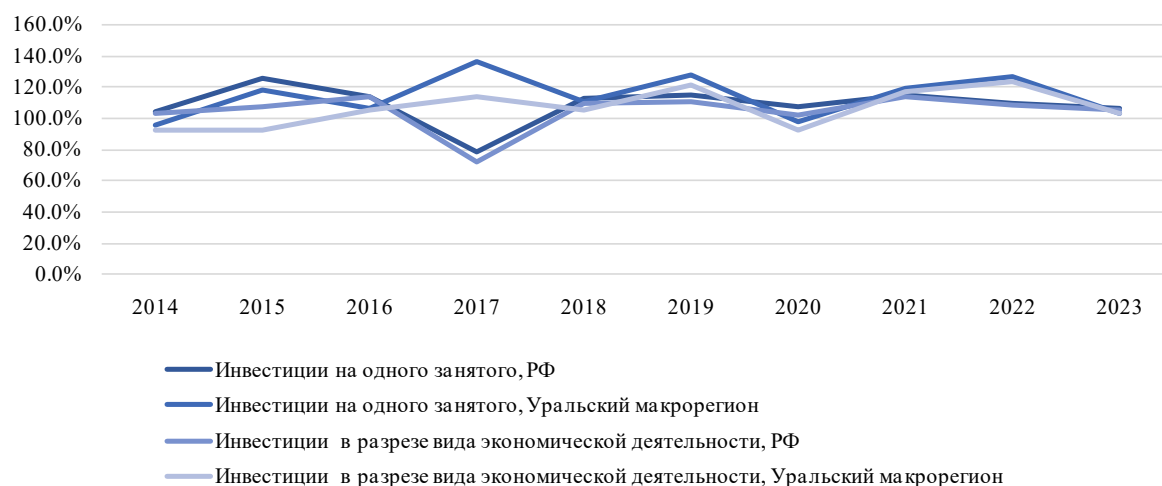


Рис. 6. Динамика инвестиций на одного занятого в разрезе вида экономической деятельности социальной сферы «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», %¹⁴

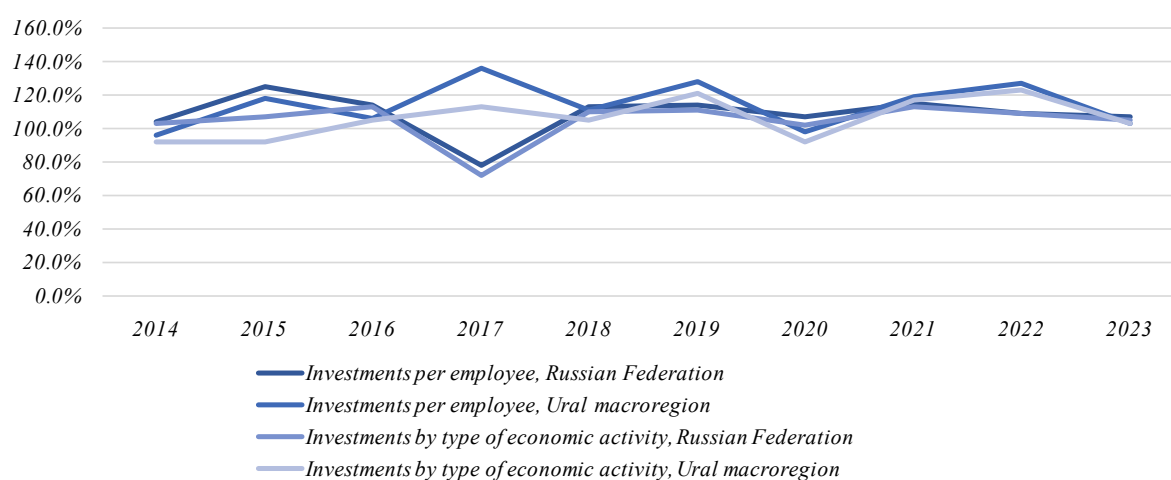


Fig. 6. Dynamics of investments per employee in the context of the type of economic activity in the social sphere "Agriculture, forestry, hunting, fishing and fish farming", %

В среднем большинство субъектов макрорегиона демонстрируют опережающую динамику в 2017, 2019, 2021–2023 годах. В макрорегионе средний ежегодный прирост инвестиций в отрасль положителен (исключение – Челябинская область, что обусловлено чередованием роста и спада показателей в разные годы). Аналогичные тенденции выявляются при анализе инвестиций на одного занятого в отрасли (рис. 6).

Периоды подъема и спада рассматриваемых показателей оказываются наиболее дифференцированными до 2019 года, после отмечается их сглаживание, что позволяет говорить о большем влиянии изменения инвестиций, а не численности занятых на относительный показатель.

Важнейшим показателем, отражающим уровень экономической безопасности, является износ основных фондов (таблица 2).

Существенным ограничением развития отрасли в макрорегионе за период 2014–2023 годов остается высокий износ основных фондов – более 55 %, по РФ показатель несколько ниже – более 52 % при общей тенденции к сокращению. Отметим, что в Челябинской области и Республике Башкортостан износ основных фондов в сельском хозяйстве остается одним из наиболее высоких, устойчиво выше среднероссийского уровня, наиболее низкий уровень имели Курганская область и Удмуртская Республика (таблица 2).

Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Результаты структурно-динамического и сравнительного анализа развития сельского хозяйства Уральского макрорегиона в 2014–2023 годах позволяют сделать следующие выводы. Доля сельского хозяйства в структуре ВДС страны снижается, аналогичная динамика наблюдается и в субъектах Уральского макрорегиона, за исключением отдель-

¹⁴ В процентах к предыдущему периоду. Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 28.05.2025).

ных периодов (например, 2016, 2020, 2022 годы), когда наблюдалось опережение относительно среднероссийских показателей. ВДС на одного занятого в отрасли увеличивается, что свидетельствует о росте производительности труда, несмотря на сокращение числа занятых. В целом по стране численность занятых в отрасли снизилась на 31,6 %, в Уральском макрорегионе – еще больше (на 48,4 %). Это можно рассматривать как один из факторов роста показателя ВДС на одного занятого. Инвестиции в сельское хозяйство увеличиваются, при этом их динамика в макрорегионе неоднозначна: наблюдались годы как роста, так и спады. Высоким остается уровень износа основных фондов относительно среднероссийского показателя, несмотря на некоторое сокращение за рассматриваемый период.

Таким образом, сельское хозяйство Уральского макрорегиона за рассматриваемый период динамично развивается, несмотря на неблагоприятные тенденции в занятости и уровне износа основных фондов, что подтверждается ростом ВДС и инвестиций. Несмотря на общую положительную динамику развития сельского хозяйства, следует обратить внимание на ее отставание в части ряда показателей от среднероссийских. Указанное требует дополнительного исследования в части выявления причин указанных тенденций, среди которых недостаточное внимание к отдельным направлениям развития отрасли, выработка точечных мер, направленных на поддержку отдельных регионов в составе макрорегиона (т. к. при рассмотрении средних макрорегиональных данных происходит сглаживание некоторых отклонений).

Библиографический список

1. Фрактальные структуры в социально-экономическом пространстве Уральского макрорегиона: монография / Н. М. Сурнина, Е. А. Шишкина, Е. В. Радковская [и др.]. Екатеринбург: Изд-во Уральского гос. экономического ун-та, 2014. 179 с.
2. Зеленая экономика в парадигме устойчивого развития / И. Н. Альхимович, Н. Р. Амирова, Е. В. Бурденко [и др.]. Москва: Инфра-М, 2023. 248 с. DOI: 10.12737/1898399.
3. Шишкина Е. А., Квон Г. М. Инвестиционные и стратегические направления и приоритеты социально-экономического развития макрорегиона // Экономический анализ: теория и практика. 2024. Т. 23, № 12. С. 2399–2409. DOI: 10.24891/ea.23.12.2399.
4. Дворядкина Е. Б., Травникова Д. А. Анализ тенденций устойчивого развития региональной социально-экономической системы: кейс здравоохранения // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2023. Т. 17, № 1. С. 210–219. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2023.17.1.22.
5. Теории регионального и местного развития: учеб. пособие / Е. Г. Анимица, Я. П. Силин, Н. В. Сбродова. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2015. 151 с.
6. Родионова И. А., Болохонов М. А., Васильева О. А., Торопова В. В. Оценка и направления повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала. 2024. Т. 24, № 3. С. 430–439. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-03-430-439.
7. Серебрякова Т. Ю., Журавлев Е. В. Методика оценки инновационного развития регионального сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала. 2024. Т. 24, № 12. С. 1748–1762. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-12-1748-1762.
8. Красильникова Л. Е., Рущицкая О. А., Баландин Д. А., Кружкова Т. И. Отраслевое развитие сельских территориальных систем России в условиях современной экономической неопределенности // Аграрный вестник Урала. 2024. Т. 24, № 3. С. 404–416. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-03-404-416.
9. Арсланов Ш. Д. Инвестиционное развитие регионов: вопросы стратегического планирования // Региональные проблемы преобразования экономики. 2023. № 2 (148). С. 22–27. DOI: 10.26726/1812-7096-2023-2-22-27.
10. Жихаревич Б. С. Риски и угрозы в стратегиях российских регионов // Региональная экономика. Юг России. 2020. Т. 8, № 4. С. 19–29. DOI: 10.15688/re.volsu.2020.4.2.
11. Дворядкина Е. Б., Квон Г. М., Поздеева О. Г. Оценка резилиентности сельскохозяйственной сферы Уральского макрорегиона // Аграрный вестник Урала. 2024. Т. 24, № 11. С. 1514–1525. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-11-1514-1525.
12. Климанов В. В., Казакова С. М., Михайлова А. А. Ретроспективный анализ устойчивости регионов России как социально-экономических систем // Вопросы экономики. 2019. № 5. С. 46–64. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-5-46-64.
13. Криулина Е. Н., Оганян Л. Р., Катков К. А. Индексный подход к сравнительной оценке устойчивости сельского хозяйства субъекта федерального округа // Аграрный вестник Урала. 2023. Т. 23, № 09. С. 119–129. DOI: 10.32417/1997-4868-2023-23-09-119-129.
14. Кузнецова О. В. Трансформация пространственной структуры экономики в кризисные и посткризисные периоды // Регион: Экономика и Социология. 2022. № 2 (114). С. 33–57. DOI: 10.15372/REG20220202.

15. Бурковский П. В. Повышение уровня региональной поддержки АПК в Краснодарском крае // АПК: экономика, управление. 2023. № 8. С. 34–44. DOI: 10.33305/238-34.

16. Домнина И. Н. Пространственная организация экономики в условиях структурной адаптации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Т. 13. № 3-1. С. 421. С. 413–423. DOI: 10.34670/AR.2023.48.50.099.

17. Бухвальд Е. М., Иванов О. Б. Стратегирование в условиях неопределенности: цели и инструменты // ЭТАП: Экономическая теория, анализ, практика. 2023. № 1. С. 7–26. DOI: 10.24412/2071-6435-2023-1-7-26.

Об авторах:

Елена Борисовна Дворядкина, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, директор Института экономики и финансов, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия; ORCID 0000-0001-5163-0334, AuthorID 308967. E-mail: dvoryadkina@usue.ru

Гульнара Магсумовна Квон, доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия; ORCID 0000-0003-2093-8699, AuthorID 340954. E-mail: sung2002@mail.ru

Елена Александровна Шишкина, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления, Екатеринбург, Россия; ORCID 0000-0002-1280-3105, AuthorID 230534. E-mail: le_gre@mail.ru

References

1. Surnina N. M., Shishkina E. A., Radkovskaya E. V., et al. *Fractal Structures in the Socio-Economic Space of the Ural Macroregion*. Ekaterinburg: Publishing House of the Ural State University of Economics, 2014. 179 p. (In Russ.)

2. Alkhimovich I. N., Amirova N. R., Burdenko E. V., et al. *Green Economy in the Paradigm of Sustainable Development*. Moscow: Infra-M, 2023. 248 p. DOI: 10.12737/1898399. (In Russ.)

3. Shishkina E. A., Kvon G. M. Investment and strategic directions and priorities of socio-economic development of the macroregion. *Economic Analysis: Theory and Practice*. 2024; 23 (12): 2399–2409. DOI: 10.24891/ea.23.12.2399. (In Russ.)

4. Dvoryadkina E. B., Travnikova D. A. Analysis of the sustainable development trends of the regional socio-economic system: a healthcare case. *Human Sciences: Humanitarian Studies*. 2023; 17 (1): 210–219. DOI: 10.57015/issn1998-5320.2023.17.1.22. (In Russ.)

5. Animitsa E. G., Silin Ya. P., Sbrodova N. V. *Theories of regional and local development: textbook*. Ekaterinburg: Publishing House of the Ural State Economy. University, 2015. 151 p. (In Russ.)

6. Rodionova I. A., Balakhonov M. A., Vasilyeva O. A., Toropova V. V. Assessment and directions of increasing the investment attractiveness of agriculture. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2024; 24 (3): 430–439. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-03-430-439. (In Russ.)

7. Serebryakova T. Yu., Zhuravlev E. V. Methodology for assessing the innovative development of regional agriculture. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2024; 24 (12): 1748–1762. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-12-1748-1762. (In Russ.)

8. Krasilnikova L. E., Russhchitskaya O. A., Balandin D. A., Kruzhkova T. I. Sectoral development of rural territorial systems in Russia in conditions of modern economic uncertainty. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2024; 24 (3): 404–416. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-03-404-416. (In Russ.)

9. Arslanov S. D. Investment development of regions: issues of strategic planning. *Regional problems of economic transformation*. 2023; 2 (148): 22–27. DOI: 10.26726/1812-7096-2023-2-22-27. (In Russ.)

10. Zhikharevich B. S., Risks and threats in strategies of Russian regions. *Regional Economics. The South of Russia*. 2020; 8 (4): 19–29. (In Russ.)

11. Dvoryadkina E. B., Kvon G. M., Pozdeeva O. G. Assessment of the resilience of the agricultural sector of the Ural macroregion. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2024; 24 (11): 1514–1525. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-11-1514-1525. (In Russ.)

12. Klimanov V. V., Kazakova S. M., Mikhaylova A. A. Retrospective analysis of the resilience of Russian regions as socio-economic systems. *Voprosy Ekonomiki*. 2019; 5: 46–64. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-5-46-64. (In Russ.)

13. Kriulina E. N., Oganyan L. R., Katkov K. A. Index approach to comparative assessment of agricultural sustainability of the subject of the Federal district. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2023; 23 (09): 119–129. DOI: 10.32417/1997-4868-2023-23-09-119-129. (In Russ.)

14. Kuznetsova O. V. Transformation of the spatial structure of the economy in crisis and post-crisis periods. *Region: Economics and Sociology*. 2022; 2(114): 33– 57. DOI: 10.15372/REG20220202. (In Russ.)
15. Burkovsky P. V. Increasing the level of regional support for the agro-industrial complex in the Krasnodar Territory. *Agro-Industrial Complex: Economics, Management*. 2023; 8: 34–44. DOI: 10.33305/238-34. (In Russ.)
16. Domnina I. N. Spatial organization of the economy under conditions structural adaptation. *Economics: Yesterday, Today, Tomorrow*. 2023; 13 (3-1): 413–423. DOI: 10.34670/AR.2023.48.50.099. (In Russ.)
17. Buchwald E. M., Ivanov O. B. Strategizing in the conditions of uncertainty: goals and tools. *STAGE: Economic theory, analysis, practice*. 2023; 1: 7–26. DOI: 10.24412/2071-6435-2023-1-7-26. (In Russ.)

Authors' information:

Elena B. Dvoryadkina, doctor of economic sciences, professor, professor of the department of regional, municipal economics and management, director of the Institute of Economics and Finance, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia; ORCID 0000-0001-5163-0334, AuthorID 308967. *E-mail: dvoryadkina@usue.ru*

Gulnara M. Kvon, doctor of economic sciences, associate professor, associate professor of the department of regional, municipal economics and management, Ural State University of Economics Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia; ORCID 0000-0003-2093-8699, AuthorID 340954. *E-mail: sung2002@mail.ru*

Elena A. Shishkina, doctor of economic sciences, associate professor, professor of the department of regional, municipal economics and management, Ekaterinburg, Russia; ORCID 0000-0002-1280-3105, AuthorID 230534. *E-mail: le_gre@mail.ru*