УДК 631.115.1
Код ВАК 5.2.3
https://doi.org/10.32417/1997-4868-2026-26-10-2070-2080

Крестьянские (фермерские) хозяйства как драйвер развития аграрной экономики Омской области

О. В. Косенчук✉, **Н. Л. Сысоев**
Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина, Омск, Россия
✉*E-mail: ov.kosenchuk@omgau.org*

Аннотация. В статье исследуется роль крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х) в развитии аграрного сектора экономики Омской области. Аграрная экономика регионов Западной Сибири в ближайшие десятилетия развивается за счет малого и среднего аграрного бизнеса. Фермерский бизнес играет ключевую роль в агропромышленном комплексе Омской области, обеспечивая более четверти объема производимой сельскохозяйственной продукции в 2019–2023 гг. Их вклад особенно заметен как в растениеводстве, особенно по зерновым и масличным культурам, так и в производстве животноводческой продукции. В условиях внешнего санкционного давления и необходимости обеспечения импортозамещения со стороны агробизнеса фермерские хозяйства становятся драйвером развития аграрной экономики Омской области и основой продовольственной безопасности региона. **Цель** исследования – проанализировать роль К(Ф)Х в динамике аграрной экономики Омской области, выявить тенденции их развития, оценить эффективность государственной поддержки и перспективы роста сектора. **Методы.** В ходе исследования применялись методы статистического наблюдения, сравнительного анализа, были рассчитаны показатели структуры и динамики. **Результаты.** Подчеркивается, что развитие крестьянских фермерских хозяйств не только способствует увеличению производства сельскохозяйственной продукции, но и играет ключевую роль в создании рабочих мест, улучшении качества жизни на селе и обеспечении продовольственной безопасности Омской области. **Научная новизна.** Выявлены экономические, социальные, экологические и институциональные факторы, влияющие на развитие крестьянских фермерских хозяйств в Омской области. Проведен анализ изменений в агропроизводстве региона за последние годы, выявлены ключевые проблемы и тенденции, с которыми сталкиваются фермеры. Полученные результаты позволяют более глубоко понять многогранные аспекты развития фермерских хозяйств, что, в свою очередь, может служить основой для выработки эффективных стратегий государственной поддержки и повышения социальной ответственности в аграрном секторе экономики.

Ключевые слова: аграрный бизнес, крестьянские (фермерские) хозяйства, Омская область, аграрная экономика, сельскохозяйственная продукция, государственная поддержка

Для цитирования: Косенчук О. В., Сысоев Н. Л. Крестьянские (фермерские) хозяйства как драйвер развития аграрной экономики Омской области // Аграрный вестник Урала. 2026. Т. 26, № 10. С. 2070–2080. https://doi.org/10.32417/1997-4868-2026-26-10-2070-2080.

Дата поступления статьи: 30.03.2026, ***дата рецензирования:*** 14.07.2026, ***дата принятия:*** 02.09.2026.

© Косенчук О. В., Сысоев Н. Л., 2026

Peasant farms as a driver of agricultural economic development in the Omsk region

O. V. Kosenchuk✉, **N. L. Sysoev**
Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin, Omsk, Russia
✉*E-mail: ov.kosenchuk@omgau.org*

Abstract. The article examines the role of peasant farms in the development of the agricultural sector of the Omsk region's economy. The agricultural economy of the regions of Western Siberia in the coming decades is developing at the expense of small and medium-sized agricultural businesses. Farmers' businesses play a key role in the agro-industrial complex of the Omsk region, providing more than a quarter of the volume of agricultural products produced in 2019–2023. Their contribution is particularly noticeable both in crop production, especially for cereals and oilseeds, and in the production of livestock products. In the conditions of external sanctions pressure and the need to ensure import substitution on the part of agribusiness, farms are becoming a driver for the development of the agricultural economy of the Omsk region and the basis for food security in the region. **The purpose** of the study is to analyze the role of peasant farms in the dynamics of the agricultural economy of the Omsk region, to identify trends in their development, to assess the effectiveness of state support and prospects for the growth of the sector. **Methods.** In the course of the study, the following methods were used: statistical observation, comparative analysis, and indicators of structure and dynamics were calculated. **Results.** It is emphasized that the development of peasant farms not only contributes to an increase in agricultural production, but also plays a key role in creating jobs, improving the quality of life in rural areas and ensuring food security in the Omsk region. **Scientific novelty.** The economic, social, environmental and institutional factors influencing the development of peasant farms in the Omsk region have been identified. The analysis of changes in agricultural production in the region in recent years has been carried out, key problems and trends faced by farmers have been identified. The results obtained allow for a deeper understanding of the multifaceted aspects of farm development, which, in turn, can serve as a basis for developing effective strategies for government support and increasing social responsibility in the agricultural sector of the economy.

Keywords: agricultural business, peasant farms, Omsk Region, agricultural economy, agricultural products, state support

For citation: Kosenchuk O. V., Sysoev N. L. Peasant farms as a driver of the Omsk region's agrarian economy development. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2026; 26 (10): 2070–2080. https://doi.org/10.32417/1997-4868-2026-26-10-2070-2080. (In Russ.)

Date of paper submission: 30.03.2026, ***date of review:*** 14.07.2026, ***date of acceptance:*** 02.09.2026.

Постановка проблемы (Introduction)

Субъекты малого и среднего предпринимательства в аграрном секторе экономики в прошедшие десятилетия стали градообразующими предприятиями многих сельских территорий в Сибирском федеральном округе.

Основным звеном малого агробизнеса в Омской области являются крестьянские (фермерские) хозяйства (далее – К(Ф)Х), обеспечивающие занятость сельского населения и поддержку дорожной инфраструктуры.

В условиях, когда агрессивные вызовы недружественных стран направлены на подрыв устойчивости отечественной экономики на макроуровне, в том числе за счет снижения уровня продовольственной безопасности, именно фермерские хозяйства стали авангардом сельского бизнеса в Западной Сибири. При этом К(Ф)Х не только не снижают темпов роста производства сельскохозяйственной продукции, но и постоянно находят оптимальные решения сложных управленческих и финансовых ситуаций ведения агробизнеса в лучших традициях российского крестьянства [1].

В связи с этим аналитическое исследование экономических аспектов фермерского движения Омской области приобретает особенную актуальность.

Методология и методы исследования (Methods)

В ходе подготовки научного исследования посредством осуществления статистического наблюдения, проведенного за период 2019 – 2023 годов, выполнен сравнительный анализ производства сельскохозяйственной продукции в К(Ф)Х Омской области. За каждый год исследуемого периода рассчитаны показатели структуры и динамики (в том числе цепные индексы) по отраслям растениеводства и животноводства. Примененный методический инструментарий позволил определить результативность функционирования К(Ф)Х как драйвера развития аграрной экономики Омской области [2; 3].

© Kosenchuk O. V., Sysoev N. L., 2026



Рис. 1. Факторы, влияющие на развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и сельских индивидуальных предпринимателей в России

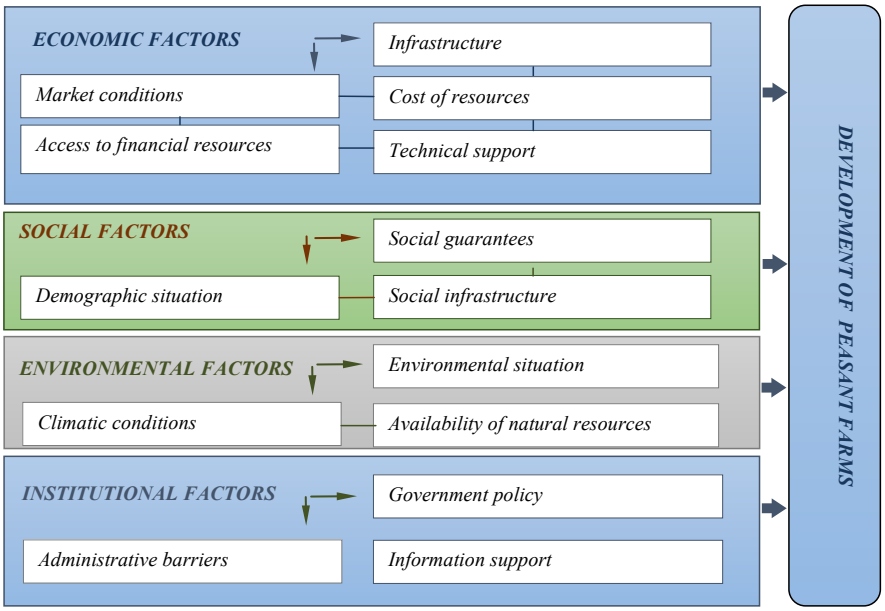


Fig. 1. Factors influencing the development of peasant farms and rural individual entrepreneurs in Russia

Результаты (Results)

Развитие К(Ф)Х играет ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности, поддержании экономической и социальной стабильности и является фундаментом для развития сельских территорий. В свою очередь, развитие К(Ф)Х обеспечивают ряд факторов, базой для реализации которых стала экономическая составляющая. Инфраструктурные особенности в сельских территориях, связанные с наличием качественных дорог и современных складских помещений для хранения продукции, доступности энергоносителей, влияют на уровень затрат и эффективность аграрного производства [4]. Также авторы считают, что в условиях дефицита кадров в агробизнесе немаловажными факторами, способствующими успешному развитию К(Ф)Х, являются техническое обеспечение производства, наличие современной сельскохозяйственной техники, ее доступность и стоимость обслуживания (рис. 1).

По мнению авторов, одними из весомых аспектов, оказывающих прямое и косвенное влияние на развитие К(Ф)Х, считаются *социальные* факторы. Нехватка квалифицированных кадров, связанная с миграционным оттоком молодежи в города и старением сельского населения, приводит к дефициту специалистов аграрных профессий (агрономов, ветеринаров, механизаторов). Вместе с тем доступность качественной медицинской помощи на селе, наличие современных школ и детских садов, культурных учреждений и спортивных объектов создают объективные причины по формированию у людей желания жить и работать в сельской местности [5].

В условиях, когда сельскохозяйственное производство относится к зоне рискованного земледелия, для малых форм хозяйствования большое значение имеют природно-климатические факторы: резкое изменение погодных условий, наводнения, засухи, заморозки; плодородие почвы по содержанию гумуса, наличие питательных веществ и ее кислотность; доступность водных ресурсов для орошения полей. Немаловажную роль в деятельности К(Ф)Х играют неблагоприятные экологические ситуации, обостряющие проблемы загрязнения почвы, воды и воздуха химическими веществами; утилизации отходов производства, провоцирующие, в свою очередь, снижение эффективности аграрного производства [6].

Непосредственное влияние на развитие малых и средних организаций в сельском хозяйстве оказывают институциональные факторы. Особенности государственной политики в сфере законодательства, регулирования и господдержки способствуют у хозяйствующих субъектов в агробизнесе формированию системы мотивации к предпринимательской деятельности, готовности внедрять новые технологии и методы ведения хозяйства, стимулируют приток инвестиций в производство [7].

Развитие К(Ф)Х – это сложный и многогранный процесс, который зависит от взаимодействия большого количества факторов. Для обеспечения их устойчивого развития необходимо создавать благоприятную экономическую, социальную и институциональную среду, поддерживать их финансово, обеспечить техническую и информационную поддержку, а также параллельно способствовать формированию и совершенствованию предпринимательских компетенций у фермеров.

Только при таком комплексном и системном подходе можно значительно повысить конкурентоспособность и эффективность К(Ф)Х, как и их вклад в развитие сельских территорий и продовольственную безопасность [8].

Из данных таблицы 1 видно, что в целом по Российской Федерации наблюдается нестабильная динамика: так, в 2022 году отражается значительный рост, который сменяется резким снижением в 2023 году, что особенно заметно по значениям показателей Сибирского федерального округа (90,1 %) и Омской области (90,8 %). В растениеводстве отображено резкое уменьшение значений в 2023 году: они опустились ниже уровня 2019 года после пикового роста в 2021–2022 годах.

Таблица 1

Индексы производства продукции сельскохозяйственной продукции в фермерских хозяйствах (в процентах к предыдущему году)

Субъект	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Всего					
Российская Федерация	110,4	103,8	101,7	121,8	100,3
Сибирский федеральный округ	102,1	104,9	118,2	104,3	90,1
в т. ч. Омская область	109,4	109,4	107,5	97,4	90,8
Растениеводство					
Российская Федерация	111,8	103,5	101,4	125,7	100,1
Сибирский федеральный округ	102,0	104,3	122,8	104,5	88,2
в т. ч. Омская область	109,7	109,7	107,9	96,3	89,8
Животноводство					
Российская Федерация	104,9	105,3	103,0	101,0	100,9
Сибирский федеральный округ	102,4	107,1	98,3	103,1	100,2
в т. ч. Омская область	106,6	106,3	102,8	112,4	100,6

Источник: составлено с использованием данных с портала fedstat.ru (https://www.fedstat.ru) [9].

Table 1

Indices of agricultural production in farms (in percent to the previous year)

Subject	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*
Total					
Russian Federation	*110.4*	*103.8*	*101.7*	*121.8*	*100.3*
Siberia Federal District	*102.1*	*104.9*	*118.2*	*104.3*	*90.1*
including Omsk region	*109.4*	*109.4*	*107.5*	*97.4*	*90.8*
Crop production					
Russian Federation	*111.8*	*103.5*	*101.4*	*125.7*	*100.1*
Siberia Federal District	*102.0*	*104.3*	*122.8*	*104.5*	*88.2*
including Omsk region	*109.7*	*109.7*	*107.9*	*96.3*	*89.8*
Animal husbandry					
Russian Federation	*104.9*	*105.3*	*103.0*	*101.0*	*100.9*
Siberia Federal District	*102.4*	*107.1*	*98.3*	*103.1*	*100.2*
including Omsk region	*106.6*	*106.3*	*102.8*	*112.4*	*100.6*

Source: compiled using data from the fedstat.ru portal (https://www.fedstat.ru) [9].

Таблица 2

Доля продукции крестьянских (фермерских) хозяйств (в процентах от хозяйств всех категорий)

Субъект	2019	2020	2021	2022	2023
Всего					
Российская Федерация	13,7	14,9	15,4	15,8	14,8
Сибирский федеральный округ	15,1	16,6	18,8	17,9	16,0
в т.ч. Омская область	22,4	25,5	27,6	25,6	22,8
Растениеводство					
Российская Федерация	20,8	21,9	22,5	23,1	22,0
Сибирский федеральный округ	25,8	266	28,4	27,5	27,1
в т.ч. Омская область	37,9	41,3	41,3	40,6	39,2
Животноводство					
Российская Федерация	5,7	6,0	5,8	5,9	5,9
Сибирский федеральный округ	6,0	6,3	5,9	6,3	6,0
в т.ч. Омская область	4,4	4,8	4,8	5,5	5,4

Источник: составлено с использованием данных с портала fedstat.ru (https://www.fedstat.ru) [9].

Table 2

The share of production of peasant farms (in percent of farms of all categories)

Subject	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*
Total					
Russian Federation	*13.7*	*14.9*	*15.4*	*15.8*	*14.8*
Siberia Federal District	*15.1*	*16.6*	*18.8*	*17.9*	*16.0*
including Omsk region	*22.4*	*25.5*	*27.6*	*25.6*	*22.8*
Crop production					
Russian Federation	*20.8*	*21.9*	*22.5*	*23.1*	*22.0*
Siberia Federal District	*25.8*	*266*	*28.4*	*27.5*	*27.1*
including Omsk region	*37.9*	*41.3*	*41.3*	*40.6*	*39.2*
Animal husbandry					
Russian Federation	*5.7*	*6.0*	*5.8*	*5.9*	*5.9*
Siberia Federal District	*6.0*	*6.3*	*5.9*	*6.3*	*6.0*
including Omsk region	*4.4*	*4.8*	*4.8*	*5.5*	*5.4*

Source: compiled using data from the fedstat.ru portal (https://www.fedstat.ru) [9].

В категории «Растениеводство» доля К(Ф)Х в Российской Федерации выросла с 20,8 % в 2019 году до 22,0 % в 2023 году. В Сибирском федеральном округе отмечается стабильный рост с 25,8 % в 2019 году до 27,1 % в 2023 году. Однако в Омской области наблюдается противоположная ситуация: доля К(Ф)Х в растениеводстве снизилась с 37,9 % в 2019 году до 39,2 % в 2023 году.

В категории «Животноводство» доля К(Ф)Х в Российской Федерации остается относительно стабильной, колеблясь в диапазоне 5,7–6,0 %. В Сибирском федеральном округе наблюдается небольшое снижение с 6,0 % в 2019 году до 5,9 % в 2023 году. В Омской области доля К(Ф)Х в животноводстве демонстрирует рост с 4,4 % в 2019 году до 5,4 % в 2023 году.

Анализ данных, представленных в таблице 3, позволил выявить ключевые барьеры, а также способы их преодоления.

При этом целесообразно проанализировать механизмы поддержки, которые способствуют развитию малого и среднего агробизнеса. Представленные выше барьеры создают существенные препятствия для эффективной деятельности и роста сельскохозяйственных организаций, в особенности малого и среднего агробизнеса. Для преодоления проанализированных барьеров были предложены такие меры, как участие в программах государственной поддержки, партнерство с образовательными заведениями для подготовки специалистов, диверсификация производства. Реализация данных мер способствуют улучшению условий для субъектов малого и среднего аграрного бизнеса [17].

Получение субъектами агробизнеса средств государственной поддержки влечет, в свою очередь, усиление качества внутреннего контроля как управленческой функции в деятельности фермерских хозяйств. Поскольку значительная часть бюджетного целевого финансирования предназначена для поддержки животноводческих отраслей, рассмотрим данный вопрос более подробно. Специфика этого направления предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики коренится в уникальной природе основного актива отрасли – живых, растущих и продуктивных животных.

Таблица 3

Барьеры, сдерживающие развитие малого и среднего агробизнеса Омской области

Барьеры	Пути преодоления	Структуры господдержки, способствующие преодолению барьеров
Ограниченный доступ к финансированию	Участие в государственных программах поддержки	Омский региональный фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства [10]
Высокие капитальные затраты	Кооперация по совместному использованию техники с другими К(Ф)Х	Региональный гарантийный центр (в составе центра «Мой бизнес» Омской области) [11]
Административные сложности	Использовать услуги юридических консультантов, участвовать в соответствующих обучающих семинарах	Центр компетенций в сфере сельского хозяйства [11]; Омский региональный бизнес-инкубатор [12]
Высокий уровень конкуренции и зависимость от рынка	Диверсификация производства продукции	Центр компетенций в сфере сельского хозяйства [11]
Дефицит квалифицированных специалистов	Сотрудничество с учебными заведениями аграрного профиля в части целевой подготовки студентов	Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина (Омский ГАУ) [13]
Высокий уровень налоговой нагрузки	Выбор оптимального для бизнес-модели деятельности субъекта АПК режима налогообложения	Центр компетенций в сфере сельского хозяйства [11]; Центр юридического сопровождения деятельности СМСП [11]
Сложность с арендой и приобретением земельных участков и помещений сельскохозяйственного назначения	Налаживание отношений с органами местного самоуправления в рамках правового поля	Администрации муниципальных районов [14]; Центр компетенций в сфере сельского хозяйства [11]
Высокая стоимость и дефицит современного сельскохозяйственного оборудования и передовых агротехнологий	Получение средств государственной поддержки как источника финансирования приобретения активов	Региональный гарантийный центр (в составе центра «Мой бизнес» Омской области) [11]; Центр компетенций в сфере сельского хозяйства [11]
Высокий уровень транзакционных издержек в связи с необходимостью оформления во ФГИС	Аутсорсинг внесения информации во ФГИС, возможна кооперация с другими фермерами [15]	Центр юридического сопровождения деятельности СМСП [11]; Министерство экономического развития Омской области [16]

Table 3

Barriers hindering the development of small and medium-sized agribusinesses in the Omsk region

Barriers	*Ways to overcome*	*Government support structures that help overcome barriers*
Limited access to funding	*Participation in government support programs*	*Omsk Regional Microfinance Fund for Small and Medium-Sized Businesses [10]*
High capital costs	*Cooperation in the shared use of equipment with other peasant (farmer) enterprises*	*Regional Guarantee Center (part of the My Business center in Omsk regin) [11]*
Administrative difficulties	*Use the services of legal consultants and participate in relevant training seminars*	*Competence Center in Agriculture [10]; Omsk Regional Business Incubator [12]*
High level of competition and market dependence	*Diversification of product production*	*Center of Excellence in Agriculture [11]*
Shortage of qualified specialists	*Cooperation with agricultural educational institutions in terms of targeted training of students*	*Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin [13]*
High tax burden	*Selecting the optimal tax regime for the business model of an agro-industrial complex entity*	*Center of Excellence in Agriculture [11]; Center for legal support of SME activities [11]*

Difficulty in leasing and acquiring agricultural land and premises	*Establishing relations with local governments within the legal framework*	*Administrations of municipal districts [14]; Competence Center in Agriculture [11]*
High cost and shortage of modern agricultural equipment and advanced agricultural technologies	*Obtaining government support funds as a source of financing for the acquisition of assets*	*Regional Guarantee Center (part of the My Business Center of the Omsk region) [11]; Competence Center in Agriculture [11]*
High level of transaction costs due to the need to register with the Federal State Information System	*Outsourcing of data entry into Federal State Information Systems (FGIS); cooperation with other farmers is possible [15]*	*Center for legal support of SME activities [11]; Ministry of Economic Development of the Omsk Region [16]*

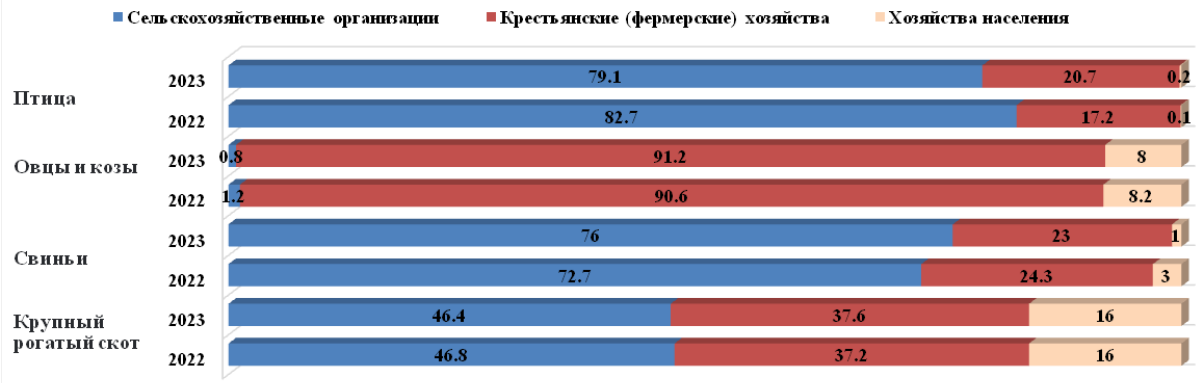


Рис. 2. Структура поголовья сельскохозяйственных животных по категориям хозяйств (на конец года; в процентах от хозяйств всех категорий)
Источник: составлено с использованием статистических данных [27]

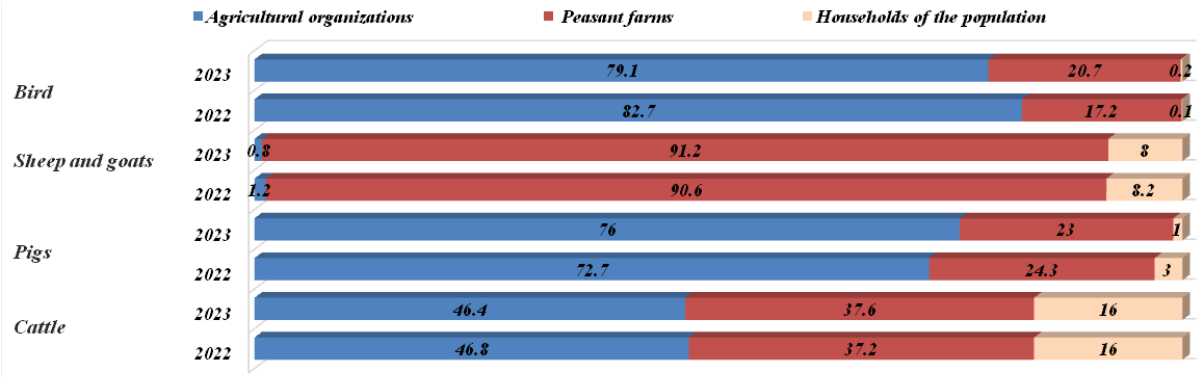


Fig. 2. Structure of the number of farm animals by category of farms (end of year; in per cent of farms of all categories)
Source: compiled using statistical data [27]

Это накладывает глубокий отпечаток на применяемые методы, превращая эндогенные контрольно-надзорные мероприятия в комплексную проверку, лежащую на стыке экономики, биологии и технологий. Применение основных методов контроля в животноводстве обладает ярко выраженной отраслевой спецификой. Центральное место занимают методы фактического контроля – в первую очередь инвентаризация, которая предполагает не просто сверку с регистрами, а личное участие главы К(Ф)Х в сплошном или выборочном пересчете и взвешивании поголовья с привлечением современных технологий видеонаблюдения и RFID-меток [18].

Неотъемлемой частью является экспертная оценка качества стада с привлечением зоотехников и (или) ветеринаров для определения упитанности и породности, что напрямую влияет на балансовую стоимость, а также сверка фактических данных с технологическими картами и зоотехническим учетом. Методы управленческого контроля имеют отраслевой характер и сфокусированы на ключевых рисковых зонах:

– проверке правильности оценки животных и калькуляции себестоимости приплода, привеса и молока; особое внимание уделяется методам калькуляции себестоимости приплода, привеса, молока; фермер анализирует, корректно ли распределяются затраты между основным стадом и молодняком;

– тщательном мониторинге операций по выбытию (падеж, забой, реализация) для исключения сокрытия хищений; при падеже проверяются на правильность и наличие акты с обязательным указанием причины, заключения ветслужбы [19];

– контроле над расходом кормов, составляющих основу затрат, через сравнение фактических норм с зоотехническими нормативами; на корм приходится до 70 % себестоимости продукции, сравниваются фактические нормы расхода кормов на голову с зоотехническими нормативами;

– проверке документов на заготовку, закупку, хранение и выдачу кормов; выявлении несоответствий, указывающих на возможные хищения или неэффективное использование [20];

– анализе показателей продуктивности для оценки эффективности (удой на корову, привес, конверсия корма); сравнение этих данных со средними по отрасли или с прошлыми периодами позволяет объективно оценить эффективность управления.

В процессе реализации функции внутреннего контроля в К(Ф)Х активно используются визуальное наблюдение за условиями содержания, опрос персонала и сравнительный анализ данных (например, динамики поголовья и объемов кормов). Выбор методов напрямую определяется ключевыми рисками: против манипуляций с поголовьем применяется обязательная инвентаризация; против завышения стоимости активов – экспертная оценка; против хищения материальных ценностей – глубокая проверка движения товарно-материальных ценностей; а против искажения себестоимости – аудит учетной документации [21; 22].

Методы осуществления управленческого контроля концентрируются на ключевых зонах повышенного риска. К ним относятся, во-первых, возможные манипуляции с поголовьем, такие как сокрытие приплода, незаконная реализация или фиктивный падеж, для выявления которых применяется обязательная фактическая инвентаризация с участием профильных специалистов. Во-вторых, это риск завышения балансовой стоимости активов, когда на баланс может быть поставлено малопродуктивное или низкокачественное стадо; противодействием здесь служит экспертная оценка физиологического состояния и продуктивных качеств животных [23; 24].

В-третьих, высока вероятность хищения материальных ценностей: кормов, ветеринарных препаратов, биопродукции (например, спермодоз) – для минимизации этого риска требуется глубокий анализ движения товарно-материальных ценностей и сверка их фактического расхода с установленными технологическими нормами. Наконец, отдельным объектом внимания является риск искажения себестоимости готовой продукции вследствие некорректного распределения затрат, который нивелируется тщательной проверкой алгоритмов калькуляционных расчетов. Современная тенденция повышения экономической эффективности в животноводстве включает в себя интеграцию цифровых инструментов, таких как анализ данных из автоматизированных систем управления фермами, доильными залами, системами микроклимата; анализ электронной идентификации животных (RFID, чипы), а также геоданных и спутниковых снимков для контроля земельных угодий и мониторинга использования пастбищ и земельных участков, предназначенных для выращивания кормовых культур [25; 26].

Таким образом, у фермера появляется цифровая возможность оценить реальную стоимость «живых активов» и эффективность их использования, что обеспечивает высокую степень достоверности и объективности, в том числе по приобретенным на средства государственной поддержки животным и сельскохозяйственной технике. Данные рис. 2 иллюстрируют, что наибольший вклад в развитие поголовья сельскохозяйственных животных вносится сельскохозяйственными организациями. Они имеют набольшую долю в разведении птицы и свиней, также имеют значительный удельный вес в разведении крупного рогатого скота. К(Ф)Х занимают значительную долю в структуре поголовья всех сельскохозяйственных животных, однако разведение овец и коз имеет наибольший вес. Хозяйства населения имеют наименьшую долю, но их вклад заметен в разведении крупного и мелкого рогатого скота.

Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Подводя итог, следует отметить, что крестьянские (фермерские) хозяйства являются драйвером развития аграрной экономики Омской области по трем основным причинам. Во-первых, фермерский агробизнес на протяжении ближайших пяти лет демонстрирует устойчивый экономический рост – выше, чем в среднем по Сибирскому федеральному округу. При этом удельный вес фермерской продукции в объеме аграрного производства региона постоянно увеличивается. Кроме того, именно в фермерских хозяйствах трудоустроена и работает значительная часть сельского населения, не являющегося работниками бюджетной сферы, вследствие чего хозяйствующие субъекты малого агробизнеса являются градообразующими предприятиями сельских территорий, что обосновывает третью причину значимости крестьянских фермерских хозяйств для аграрного сектора экономики Омской области.

Библиографический список

1. Шамшитдинов М. Д. Малый бизнес и частное предпринимательство в сельском хозяйстве // Экономика и социум. 2022. № 12-2 (103). С. 654–657.

2. Спахов С. В., Федотова О. А., Юшкова В. Э., Федоров Р. В. Проблемы инвестирования в малый и средний бизнес в АПК и способы решения // Экономика и предпринимательство. 2024. № 4 (165). С. 720–722. DOI: 10.34925/EIP.2024.165.4.139.

3. Чупина И. П., Симачкова Н. Н., Зарубина Е. В. [и др.]. Развитие рынка «умного фермерства» в регионах России // International Agricultural Journal. 2022. Т. 65, № 5. DOI: 10.55186/25876740_2022_6_5_18.

4. Аджикова А. С., Канцеров Р. А., Школьникова Н. Н. Государственная поддержка развития сельского хозяйства в регионе с аграрным профилем экономики // Аграрный вестник Урала. 2022. № 2 (217). С. 60–70. DOI: 10.32417/1997-4868-2022-217-02-60-70.

5. Криулина Е. Н., Оганян Л. Р. Тенденции и перспективы развития многоукладной аграрной экономики региона // Аграрный вестник Урала. 2024. Т. 24, № 4. С. 542–558. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-04-542-558.

6. Михайлова Л. В., Мухаметгалиев Ф. Н., Валиев А. Р. Фермерство в Республике Татарстан: их роль в системе аграрного бизнеса и тенденция развития // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2024. Т. 19, № 2. С. 148–153. DOI: 10.12737/2073-0462-2024-148-153.

7. Белкина Е. Н., Биушкин И. В., Артюх Д. В., Мельцов В. О. Роль фермерства в развитии сельских территорий // Экономика и предпринимательство. 2023. № 1 (150). С. 467–471. DOI: 10.34925/EIP.2023.150.1.093.

8. Широбоков В. Г., Мандрова А. А, Сигидов Ю. И. Основные направления совершенствования системы государственного регулирования развития фермерства (на примере Липецкой области) // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15, № 2. С. 151–158. DOI: 10.53914/issn2071-2243_2022_2_151.

9. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: https://www.fedstat.ru (дата обращения: 02.10.2025).

10. Омский региональный фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. URL: https://mfofond.ru (дата обращения: 25.02.2026).

11. Омский региональный фонд поддержки и развития малого предпринимательства [Электронный ресурс]. URL: https://мойбизнес-55.рф/services/ (дата обращения: 25.02.2026).

12. Омский региональный бизнес-инкубатор [Электронный ресурс]. URL: https://www.omrbi.ru (дата обращения: 25.02.2026).

13. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина» [Электронный ресурс]. URL: https://www.omgau.ru (дата обращения: 25.02.2026).

14. Портал правительства Омской области [Электронный ресурс]. URL: https://omskportal.ru/omsu (дата обращения: 25.02.2026).

15. Епанчинцев В. Ю. Отраслевые особенности финансового контроля субъектов агропромышленного комплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2026. № 1. С. 142–149.

16. Министерство экономического развития Омской области [Электронный ресурс]. URL: https://mec.omskportal.ru/oiv/mec (дата обращения: 25.02.2026).

17. Younis A., Yaseen Al. H., Ghaida A. R., Nizar Ja. H. A smart vertical farming hub at Isra University, Jordan: toward the development of resilient cities // Sustainable Development of Mountain Territories. 2024. Vol. 16, No. 1 (59). Pp. 379–396. DOI: 10.21177/1998-4502-2024-16-1-379-396.

18. Шобдоева Н. В., Баженова В. С., Бардаханова Т. Б., Корнилова Д. Д.-Н. Влияние региональной поддержки на развитие малого предпринимательства в АПК // Вестник Академии знаний. 2024. № 3 (62). С. 525–528.

19. Чупина И. П., Журавлева Л. А., Зарубина Е. В. [и др.]. Экономические показатели деятельности малого предпринимательства в АПК региона // Московский экономический журнал. 2024. Т. 9, № 9. С. 268–280. DOI: 10.55186/2413046X_2024_9_9_385.

20. Ахмедова М. Р., Клещева Ю. С. Развитие малого бизнеса с помощью усиления трехсторонних отношений между государством, банковским сектором и малым предпринимательством // Индустриальная экономика. 2022. Т. 2, № 4. С. 197–204. DOI: 10.47576/2712-7559_2022_4_2_197.

21. Троянская М. А. Развитие и поддержка малого предпринимательства в малых городах // Экономика и предпринимательство. 2022. № 10 (147). С. 662–666. DOI: 10.34925/EIP.2022.147.10.126.

22. Гордина В. В. Развитие и поддержка малого предпринимательства как фактор устойчивого развития региона // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров. 2022. № 9. С. 40–46.

23. Петрушевская В. В., Шарый А. Н. Методический инструментарий оценки уровня развития малого предпринимательства в экономической системе региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Т. 14, № 4-1. С. 503–514.

24. Семенова Н. Н., Аверин А. Ю. Оценка эффективности государственной поддержки страхования в сельском хозяйстве России // Регионология. 2022. Т. 30, № 2 (119). С. 299–323. DOI: 10.15507/2413-1407.119.030.202202.299-323.

25. Рюмкин С. В., Рюмкина И. Н. Институциональная среда устойчивого развития сельских территорий Сибирского федерального округа // Журнал институциональных исследований. 2023. Т. 15, № 2. С. 45–60. DOI: 10.17835/2076-6297.2023.15.2.045-060.

26. Карлова Н. А., Паюрова Е. Н., Галактионова Е. А. Потери продукции в сельском хозяйстве России: последствия для продовольственной безопасности и экологической устойчивости // Вопросы экономики. 2024. № 11. С. 76–89. DOI: 10.32609/0042-8736-2024-11-76-89.

27. Министерство сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области [Электронный ресурс]. URL: https://msh.omskportal.ru/oiv/msh (дата обращения: 25.12.2025).

Об авторах:

Ольга Виталиевна Косенчук, доктор экономических наук, профессор кафедры агроинженерии, Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина, Омск, Россия;
ORCID 0000-0003-1096-5722, AuthorID 352926. *E-mail: oliakos55@yandex.ru*

Николай Леонидович Сысоев, аспирант кафедры экономики, бухгалтерского учета и финансового контроля, Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина, Омск, Россия;
ORCID 0009-0004-3328-7092, AuthorID 1250375. *E-mail: nl.sysoev1937@omgau.org*

References

1. Shamshitdinov M. D. Small business and private entrepreneurship in agriculture. *Economics and Society*. 2022; 12-2 (103): 654–657. (In Russ.)

2. Spakhov S. V., Fedotova O. A., Yushkova V. E., Fedorov R. V. Problems of investing in small and medium-sized businesses in the agro-industrial complex and solutions. *Journal of Economy and Entrepreneurship*. 2024; 4 (165): 720–722. DOI: 10.34925/EIP.2024.165.4.139. (In Russ.)

3. Chupina I. P., Simachkova N. N., Zarubina E. V., et al. Development of the market of "smart farming" in the regions of Russia. *International Agricultural Journal*. 2022; 65 (5). DOI: 10.55186/25876740_2022_6_5_18. (In Russ.)

4. Adzhikova A. S., Kanzerov R. A., Shkolnikova N. N. State support for the development of agriculture in the region with an agrarian profile of the economy. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2022; 2 (217): 60–70. DOI: 10.32417/1997-4868-2022-217-02-60-70. (In Russ.)

5. Kriulina E. N., Ohanyan L. R. Trends and prospects for the development of the diversified agrarian economy of the region. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2024; 24 (4): 542–558. DOI: 10.32417/1997-4868-2024-24-04-542-558.

6. Mikhaylova L. V., Mukhametgaliev F. N., Valiev A. R. Farming in the Republic of Tatarstan: its role in the agricultural business system and development trend. *Vestnik of Kazan State Agrarian University*. 2024; 19 (2): 148–153. DOI: 10.12737/2073-0462-2024-148-153. (In Russ.)

7. Belkina E. N., Biushkin I. V., Artyukh D. V., Meltsov V. O. The role of farming in rural development. *Journal of Economy and Entrepreneurship*. 2023; 1 (150): 467–471. DOI: 10.34925/EIP.2023.150.1.093. (In Russ.)

8. Shirobokov V. G., Mandrova A. A., Sigidov Yu. I. Priorities for improving the system of State regulation of the development of farming (in a specific context of Lipetsk oblast). *Vestnik of Voronezh State Agrarian University*. 2022; 15 (2): 151–158. DOI: 10.53914/issn2071-2243_2022_2_151. (In Russ.)

9. *Unified Interdepartmental Information and Statistical System (EMISS)* [Internet] [cited 2026 Feb 10]. Available from: https://www.fedstat.ru. (In Russ.)

10. *Omsk Regional Microfinance Fund for Small and Medium-sized Businesses* [Internet] [cited 2026 Feb 25]. Available from: https://mfofond.ru. (In Russ.)

11. *Omsk Regional Fund for Support and Development of Small Business* [Internet] [cited 2026 Feb 25]. Available from: https://мойбизнес-55.рф/services. (In Russ.)

12. *Omsk Regional Business Incubator* [Internet] [cited 2026 Feb 25]. Available from: https://www.omrbi.ru. (In Russ.)

13. *Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin"* [Internet] [cited 2026 Feb 25]. Available from: https://www.omgau.ru. (In Russ.)

14. *Portal of the Government of the Omsk region* [Internet] [cited 2026 February 25]. Available from: https://omskportal.ru/omsu

15. Epanchintsev V. Yu. Sectoral peculiarities of financial control of the subjects of the Agro-Industrial Complex. *Economics of Agricultural and Processing Enterprises*. 2026; 1: 142–149.

16. *Ministry of Economic Development of the Omsk Region* [Internet] [cited 2026 Feb 25]. Available from:

https://mec.omskportal.ru/oiv/mec. (In Russ.)

17. Younis A., Yaseen Al. H., Ghaida A. R., Nizar Ja. H. A smart vertical farming hub at Isra University, Jordan: toward the development of resilient cities. *Sustainable Development of Mountain Territories*. 2024; 16 (1): 379–396. DOI: 10.21177/1998-4502-2024-16-1-379-396.

18. Shobdoeva N. V., Bazhenova V. S., Bardakhanova T. B., Kornilova D. D.-N. The influence of regional support on the development of small business in the agro-industrial complex. *Vestnik Akademii Znanij*. 2024; 3 (62): 525–528. (In Russ.)

19. Chupina I. P., Zhuravleva L. A., Zarubina E. V., et al. Economic indicators of small business activities in the regional agro-industrial complex. *Moscow Economic Journal*. 2024; 9 (9): 268–280. DOI: 10.55186/2413046X_2024_9_9_385. (In Russ.)

20. Akhmedova M. R., Kleshcheva Yu. S. Development of small business through the strengthening of tripartite relations between the state, the banking sector and small business. *Industrial Economy*. 2022; 2 (4): 197–204. DOI: 10.47576/2712-7559_2022_4_2_197. (In Russ.)

21. Troyanskaya M. A. Development and support of small business in small towns. *Economics and Entrepreneurship*. 2022; 10 (147): 662–666. DOI: 10.34925/EIP.2022.147.10.126. (In Russ.)

22. Gordina V. V. Development and support of small business as a factor of sustainable development of the region. *Economic Development of the Region: Management, Innovations, Personnel Training*. 2022; 9: 40–46. (In Russ.)

23. Petrushevskaya V. V., Shariy A. N. Methodological toolkit for assessing the level of small business development in the regional economic system. *Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*. 2024; 14 (4-1): 503–514. (In Russ.)

24. Semenova N. N., Averin A. Yu. Assessment of the effectiveness of state support for insurance in agriculture in Russia. *Russian Journal of Regional Studies*. 2022; 30 (2): 299–323. DOI: 10.15507/2413-1407.119.030.202202.299-323. (In Russ.)

25. Ryumkin S. V., Ryumkina I. N. The institutional environment of sustainable rural development in the Siberian Federal District. *Journal of Institutional Studies*. 2023; 15 (2): 45–60. DOI: 10.17835/2076-6297.2023.15.2.045-060. (In Russ.)

26. Karlova N. A., Payurova E. N., Galaktionova E. A. Production losses in Russian agriculture: impact on food security and environmental sustainability. *Economic Issues*. 2024; 11: 76–89. DOI: 10.32609/0042-8736-2024-11-76-89. (In Russ.)

27. *Ministry of Agriculture, Food and Processing Industry of the Omsk region* [Internet] [cited 2026 Dec 25]. Available from: https://msh.omskportal.ru/oiv/msh. (In Russ.)

Authors' information:

Olga V. Kosenchuk, doctor of economics sciences, professor of the department of agricultural engineering, Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin, Omsk, Russia; ORCID 0000-0003-1096-5722, AuthorID 352926. *E-mail: oliakos55@yandex.ru*

Nikolay L. Sysoev, postgraduate of the department of economics, accounting and financial control, Omsk State Agrarian University named after P. A. Stolypin, Omsk, Russia; ORCID 0009-0004-3328-7092, AuthorID 1250375. *E-mail: nl.sysoev1937@omgau.org*