

Особенности реализации инициативного бюджетирования в агропромышленных субъектах Российской Федерации

А. С. Усманова[✉], Е. А. Ермакова, А. В. Якунина, Ю. В. Семернина

Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю. А., Саратов, Россия

[✉]E-mail: alina.brosalova@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена актуальной проблеме адаптации инструментов публичных финансов к специфике стратегически важных аграрных регионов. **Целью** исследования является выявление институциональных и финансовых особенностей реализации инициативного бюджетирования в ведущих агропромышленных субъектах Российской Федерации. Фокус анализа сосредоточен на выявлении ключевых различий в региональных практиках и факторах, их определяющих. Для достижения поставленной цели был применен комплекс научных **методов**. В основу работы лег сравнительный анализ нормативно-правовых баз и финансовой отчетности, позволивший систематизировать условия реализации программ инициативного бюджетирования. Метод контент-анализа был использован для изучения тематической структуры портфелей реализованных инициативных проектов. Институциональный подход выступил теоретической основой для интерпретации полученных данных и выявления формальных и неформальных правил, регулирующих взаимодействие власти, бизнеса и местных сообществ. **Научная новизна** исследования заключается в комплексном межрегиональном сравнении моделей инициативного бюджетирования именно в аграрном контексте, что позволило перейти от описания единичных особенностей к выявлению системных закономерностей. Особое внимание уделено анализу роли агробизнеса, что ранее не становилось предметом отдельного рассмотрения. В **результате** исследования выявлены значительные различия в объеме бюджетных ассигнований на душу населения и институциональных условиях реализации программ между регионами со схожей экономической структурой. Установлено, что ключевым ограничением для повышения эффективности инициативного бюджетирования является факультативный, а не обязательный характер участия агропромышленных предприятий в софинансировании проектов. На основании анализа предложены конкретные меры по корректировке регионального законодательства и созданию специализированных конкурсных линий для проектов партнерства с бизнесом, направленные на трансформацию инструмента в механизм устойчивого развития сельских территорий.

Ключевые слова: инициативное бюджетирование, инициативный проект, агропромышленный комплекс, сельские территории, программа поддержки местных инициатив (ППМИ), софинансирование, субсидии

Для цитирования: Усманова А. С., Ермакова Е. А., Якунина А. В., Семернина Ю. В. Особенности реализации инициативного бюджетирования в агропромышленных субъектах Российской Федерации // Аграрный вестник Урала. 2026. Т. 26, № 07. С. 1363–1376. <https://doi.org/10.32417/1997-4868-2026-26-07-1363-1376>.

Дата поступления статьи: 08.02.2026, **дата рецензирования:** 20.04.2026, **дата принятия:** 02.06.2026.

Specifics of the implementation of budgeting initiatives in the agro-industrial regions of the Russian Federation

A. S. Usmanova[✉], E. A. Ermakova, A. V. Yakunina, Yu. V. Semernina

Yuri Gagarin Saratov State Technical University, Saratov, Russian Federation

[✉]E-mail: alina.brosalova@yandex.ru

Abstract. This article examines the pressing issue of adapting public finance instruments to the specific needs of strategically important agricultural regions. **The purpose** of the study is to identify the institutional and financial characteristics of participatory budgeting in leading agro-industrial regions of the Russian Federation. The analysis focuses on identifying key differences in regional practices and the factors that determine them. A combination of scientific **methods** was used to achieve this. The study is based on a comparative analysis of regulatory frameworks and financial statements, which allowed for a systematization of the conditions for implementing participatory budgeting programs. Content analysis was used to examine the thematic structure of portfolios of implemented participatory projects. An institutional approach served as the theoretical basis for interpreting the data obtained and identifying formal and informal rules governing the interactions between government, business, and local communities. **The scientific novelty** of the study lies in its comprehensive interregional comparison of participatory budgeting models specifically in the agricultural context, which allowed for a transition from a description of individual features to the identification of systemic patterns. Particular attention is paid to the analysis of the role of agribusiness, which has not previously been the subject of a separate study. **Results.** The study revealed significant differences in per capita budget allocations and institutional conditions for program implementation between regions with similar economic structures. It was established that the key constraint to improving the effectiveness of participatory budgeting is the optional, rather than mandatory, nature of agribusiness participation in project co-financing. Based on the analysis, specific measures were proposed to amend regional legislation and create specialized competitive pipelines for business partnership projects, aimed at transforming this instrument into a mechanism for sustainable rural development.

Keywords: participatory budgeting, participatory project, agro-industrial complex, rural areas, local initiative support program, co-financing, subsidies

For citation: Usmanova A. S., Ermakova E. A., Yakunina A. V., Semernina Yu. V. Specifics of the implementation of budgeting initiatives in the agro-industrial regions of the Russian Federation. *Agrarian Bulletin of the Urals*. 2026; 26 (07): 1363–1376. <https://doi.org/10.32417/1997-4868-2026-26-07-1363-1376>. (In Russ.)

Date of paper submission: 08.02.2026, **date of review:** 20.04.2026, **date of acceptance:** 02.06.2026.

Постановка проблемы (Introduction)

Сельское хозяйство, являясь стратегической отраслью и основой продовольственной безопасности, определяет социально-экономическое развитие обширных территорий России. Южные и центральные регионы, такие как Краснодарский, Ставропольский, Алтайский края, Ростовская, Воронежская, Саратовская области, исторически составляют аграрный каркас страны, производя значительную долю валовой сельскохозяйственной продукции. Устойчивое развитие этих территорий, особенно сельских населенных пунктов, где проживает около 37 млн человек, прямо связано с повышением качества жизни и созданием современной комфортной среды [1]. В контексте Государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий» особую роль играют инструменты, позволяющие активизировать внутренние ресурсы территорий и вовлечь население в процессы управления.

Развитие сельских территорий и сбалансированное территориальное развитие остаются одними из ключевых вызовов для современной России. В условиях ограниченности бюджетных ресурсов и высокой дифференциации муниципальных образований особую актуальность приобретают инструменты, позволяющие активизировать местные сообщества и частный капитал для решения локальных проблем. Инициативное бюджетирование – механизм прямого участия граждан в определении приоритетов расходования части бюджетных средств – за последнее десятилетие утвердился в России как одна из успешных практик на стыке государственного управления и гражданской активности.

Однако универсальность подхода наталкивается на существенную региональную специфику. Для аграрных регионов, где дефицит инфраструктуры и общественных пространств в сельской местности особенно осязаем, инициативное бюджетирование

выступает действенным финансовым и организационным инструментом, напрямую направленным на повышение комфортности проживания. Следует отметить, что агропромышленные субъекты РФ, характеризующиеся высокой долей сельского населения, преобладанием моноотраслевой экономики, значительной пространственной протяженностью и неоднородностью сельских поселений, представляют собой особый контекст для внедрения инициативного бюджетирования. Здесь традиционно сильны патерналистские настроения, а потенциал гражданского общества часто коррелирует с присутствием крупных агрохолдингов. Данная специфика ставит под сомнение прямую трансляцию моделей инициативного бюджетирования, успешных в урбанизированных регионах.

В научной литературе проблемы и перспективы развития инициативного бюджетирования в России освещаются достаточно широко. Фундаментальные вопросы его теории и практики исследованы Е. А. Чумаковой [2], А. А. Барлыбаевым, У. А. Барлыбаевым, М. А. Колечкиной [3]. Отдельные аспекты применения инициативного бюджетирования в сельской местности рассматривались М. И. Воробьевым [4], В. В. Вагиным, Н. А. Шаповаловой [5], Е. С. Вылковой, А. Д. Шматко [6], Е. В. Заровой, Н. Н. Коваленко [7]. Однако комплексный сравнительный анализ региональных моделей инициативного бюджетирования именно в ключевых аграрных регионах с учетом их экономической структуры и роли агробизнеса остается недостаточно разработанным. Существующие исследования часто либо носят общероссийский обзорный характер, либо фокусируются на единичных аспектах, не выявляя системных финансовых и управленческих диспропорций между регионами-лидерами АПК.

Целью данной статьи является выявление и сравнительный анализ особенностей реализации инициативного бюджетирования в ведущих агропромышленных регионах России на примере Краснодарского, Ставропольского краев, Ростовской и Саратовской областей.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Провести сравнительный анализ нормативно-правовых и финансовых условий реализации инициативного бюджетирования в исследуемых регионах.
2. Классифицировать и проанализировать тематическую структуру реализованных проектов инициативного бюджетирования.
3. Оценить уровень и характер гражданской активности, а также роль агробизнеса в софинансировании проектов.
4. Выявить ключевые региональные модели инициативного бюджетирования и факторы, их определяющие.

Исследование базируется на гипотезе о том, что в агропромышленных субъектах модели инициативного бюджетирования существенно различаются и формируются под влиянием не только политики региональных властей, но и структуры аграрной экономики, в частности степени присутствия и социальной ответственности крупных агрохолдингов.

Методология и методы исследования (Methods)

Методологической основой исследования является институциональный подход, позволяющий анализировать инициативное бюджетирование как комплекс формальных (нормы, законы, бюджеты, проценты софинансирования) и неформальных правил (практики участия, активность населения, социальная ответственность бизнеса), регулирующих взаимодействие власти, бизнеса и местных сообществ. Для анализа экономических предпосылок используется сравнительный анализ бюджетных показателей.

Исследование базируется на сравнительном анализе четырех субъектов Российской Федерации, отобранных по критериям:

- 1) высокий вклад АПК в ВРП и занятость;
- 2) вхождение в топ-15 лидеров по производству сельскохозяйственной продукции и созданию комфортной среды в сельских территориях;
- 3) статус традиционно аграрных регионов;
- 4) наличие развитой практики инициативного бюджетирования;
- 5) географическая репрезентативность (Юг и Поволжье).

Хронологические рамки анализа – 2019–2025 годы, что представляет период активной региональной имплементации инициативного бюджетирования после федеральных импульсов.

Для проведения исследования были использованы следующие методы: анализ и синтез в контексте изучения региональных законов, программ и методических рекомендаций по инициативному бюджетированию, а также публичных отчетов о реализации проектов; сравнительно-статистический метод, включающий количественное сопоставление данных об объеме ВРП, доходах консолидированных бюджетов, бюджетных ассигнованиях на реализацию инициативных проектов и их производных показателях (на душу населения, доля в бюджете); количественный анализ данных по объемам финансирования, количеству проектов, источникам софинансирования с составлением сводных таблиц; вторичный анализ данных мониторинга в контексте систематизации и интерпретации официальных данных, публикуемых на порталах «Открытый бюджет» и «Бюджет для граждан» исследуемых регионов, а также в отчетах Министерства финансов Российской Федерации.

Теоретическую базу исследования составили нормативно-правовые акты субъектов Российской

Федерации, статистические сборники Росстата, данные с официальных порталов «Открытый бюджет» и «Бюджет для граждан» исследуемых регионов, научные публикации в рецензируемых журналах.

Результаты (Results)

Инициативное бюджетирование, выступая национальной адаптацией концепции партисипаторного бюджетирования, укоренилось в российской практике публичных финансов значительно позднее своего первоначального глобального распространения. Истоки методологии восходят к муниципальным реформам в Бразилии конца 1980-х годов, в частности к эксперименту в Порту-Алегри (1989 год), где была апробирована модель вовлечения граждан в процесс распределения части местных бюджетных средств [8, с. 23]. Эта инновация послужила катализатором для распространения аналогичных практик на глобальном уровне, последовательно охватив регионы Латинской Америки, Европы, Северной Америки и Азии.

Инкорпорация данной модели в российскую систему управления началась с локальных попыток ее реализации в середине 2000-х годов. Однако системное внедрение и масштабирование инструментов инициативного бюджетирования на субнациональном уровне произошло лишь в 2014 году, что ознаменовало начало нового этапа в развитии механизмов гражданского участия в бюджетном процессе. Данный временной лаг отражает не только этап адаптации международного опыта к отечественным институциональным условиям, но и эволюцию государственной политики в сфере развития местного самоуправления и территориального развития.

Следует отметить, что модели инициативного бюджетирования, применяемые в международной и отечественной практике, базируются на общем методологическом фундаменте, предполагающем участие граждан в определении приоритетов бюджетных расходов. Тем не менее конкретные механизмы их реализации подвержены существенной трансформации под влиянием региональной специфики, типологических особенностей субъектов и муниципальных образований, а также локальных социально-политических традиций.

Институционализация данного инструмента в России представляет собой процесс поэтапного нормативного и стратегического оформления.

Первым этапом выступает период стихийного эксперимента (середина 2000-х – 2014 год), который ознаменовался возникновением первых разрозненных практик в отдельных регионах, таких как Пермский край и Санкт-Петербург. Данный этап можно охарактеризовать как фазу апробации различных подходов, накопления первичного опыта и подтверждения практической применимости концепции в российских условиях.

Вторым этапом выступает этап нормативного закрепления (2014–2021 годы), который был инициирован закреплением термина «инициативное бюджетирование» в Бюджетном кодексе Российской Федерации. Ключевыми маркерами этого периода стали запуск федеральных программ поддержки местных инициатив, формирование единой методической базы, а также включение соответствующего направления в государственную программу «Управление общественными финансами». В результате инструмент обрел устойчивый правовой статус и централизованное финансирование.

Современная фаза стратегической интеграции (с 2021 года) отличается целенаправленной увязкой инициативного бюджетирования с национальными целями развития и приоритетными государственными проектами. Из обособленного инструмента оно трансформируется в элемент комплексной экосистемы территориального развития, направленной на решение задач в сферах улучшения городской среды, демографической политики и экологии. Ключевым трендом становится смещение акцента с количественных показателей реализованных проектов на достижение качественных результатов, комплексность решений и синергетический эффект.

Следует отметить, что до 2021 года официально отсутствовала законодательная форма участия населения в местном самоуправлении, касающаяся инициативного бюджетирования. Так, формами непосредственного осуществления населением и участия граждан в осуществлении местного самоуправления являлись местные референдумы, выборы, голосования по отзыву депутатов или изменению границ, проведение сходов, собраний и конференций граждан, территориальное общественное самоуправление, публичные слушания и общественные обсуждения, проведение опросов граждан и другие. С 1 января 2021 года была введена дополнительная форма участия населения в осуществлении местного самоуправления – инициативные проекты.

В настоящее время инициативное бюджетирование находит закрепление и в обновленном федеральном законодательстве, а именно в Федеральном законе от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», где закрепляется право внесения инициативных проектов, состав инициативной группы, требования к инициативным проектам [9].

Реализация инициативного бюджетирования в России опирается на ряд ключевых моделей, которые впоследствии адаптируются и модифицируются регионами и муниципальными образованиями в соответствии с локальными условиями [10]. Среди наиболее значимых практик можно выделить следующие:

1. Программа поддержки местных инициатив (ППМИ), разработанная при участии Всемирного банка и запущенная в 2007 году. Данная модель была апробирована в ряде субъектов Российской Федерации, включая Кировскую, Тверскую, Нижегородскую области, Ставропольский и Хабаровский края, а также республики Башкортостан и Северная Осетия – Алания. Концептуальными особенностями программы выступают процедура отбора проектов гражданами на общих собраниях жителей, конкурсный принцип их оценки на основе формализованных критериев, а также интеграция механизмов в действующие административно-бюджетные системы. Финансирование проектов осуществляется преимущественно за счет средств региональных бюджетов при обязательном условии долевого участия населения, местного бизнеса и муниципалитетов.

2. Модель партиципаторного бюджетирования (ПБ), внедренная в российской практике с 2013 года при организационном участии проектной группы Европейского университета в Санкт-Петербурге и Фонда поддержки гражданских инициатив. В рамках данной модели распределение выделенной части городского бюджета или привлеченных внебюджетных средств осуществляется на основании решений специальной бюджетной комиссии. В ее состав входят как представители муниципальной власти, так и граждане, прошедшие процедуру случайного отбора (жеребьевки) среди всех подавших проектные предложения. Комиссия наделена полномочиями по выдвижению инициатив из различных сфер городской жизни.

3. Региональные практики «Народная инициатива» и «Народный бюджет», представляющие собой синтез различных подходов к вовлечению граждан в бюджетный процесс. Данные проекты были инициированы в 2010–2011 годах и получили самостоятельное развитие в ряде субъектов РФ. К числу наиболее результативных региональных практик относятся программы, реализуемые в Тульской, Иркутской и Тамбовской областях.

Таким образом, российская практика инициативного бюджетирования сформировала разнообразный модельный ландшафт, представленный как федерально инициированными программами (ППМИ), так и адаптированными региональными вариациями («Народный бюджет») и экспертными моделями (партиципаторное бюджетирование). Однако универсальность данных моделей подвергается серьезному испытанию при их имплементации в специфических социально-экономических условиях. Особый интерес в этом контексте представляют ведущие агропромышленные регионы, которые, с одной стороны, являются локомотивами продовольственной безопасности страны, а с другой – сосредотачивают значительные объемы сельского населения и характеризуются особым укладом жизни,

сильной зависимостью от монопрофильных предприятий АПК и специфическими вызовами пространственного развития.

Анализ функционирования инициативного бюджетирования в таких субъектах, как Краснодарский край, Ростовская, Саратовская области и Ставропольский край, позволяет выявить не только степень адаптации общероссийских моделей, но и формирование уникальных региональных гибридных практик. Эффективность инициативного бюджетирования в аграрном контексте напрямую зависит от того, насколько его механизмы способны учесть ключевые факторы: ограниченную финансовую автономию многих сельских муниципалитетов, потенциал и мотивацию к социальному партнерству со стороны крупных агрохолдингов, а также специфические приоритеты местных сообществ, зачастую отличные от запросов городского населения. Сравнительное изучение опыта указанных регионов дает возможность оценить, каким образом инициативное бюджетирование трансформируется из универсального инструмента гражданского участия в стратегический элемент политики комплексного развития сельских территорий.

В Краснодарском крае инициативное бюджетирование реализуется в формате ППМИ, которая действует в рамках краевой государственной программы «Региональная политика и развитие гражданского общества» с 2020 года. В Ставропольском крае инициативное бюджетирование также реализуется в формате ППМИ в рамках государственной программы Ставропольского края «Управление финансами». В Саратовской области ППМИ реализуется в рамках государственной программы Саратовской области «Развитие государственного и муниципального управления». В Ростовской области инициативное бюджетирование реализуется в формате практики «Сделаем вместе!». Как видим, преобладающим является использование ППМИ. Ее отличительными чертами являются:

- участие граждан на всех этапах – от выдвижения идеи до контроля над реализацией проекта,
- конкурсный характер отбора подготовленных проектов,
- наличие софинансирования за счет средств местных бюджетов, инициативных платежей граждан, предпринимателей и юридических лиц.

Следует отметить, что требования по софинансированию и по размеру предоставляемой субсидии варьируются в зависимости от численности населения территориальных образований. Например, в Ставропольском крае объем запрашиваемой субсидии не может превышать [11]:

- на реализацию инициативного проекта в населенном пункте муниципального образования края, численность населения которого составляет не более 40 000 человек, – 3 млн рублей;

– на реализацию инициативного проекта в населенном пункте муниципального образования края, численность населения которого составляет от 40 000 до 100 000 человек, – 4 млн рублей;

– на реализацию инициативного проекта в населенном пункте муниципального образования края, численность населения которого составляет от 100 000 до 150 000 человек, – 5 млн рублей;

– на реализацию инициативного проекта в населенном пункте муниципального образования края, численность населения которого составляет более 150 000 человек, – 6 млн рублей.

Объем средств бюджета муниципального образования края, направляемых на реализацию инициативного проекта, указанный в инициативном проекте, должен составлять не менее 5 % по отношению к сумме объема средств бюджета муниципального образования края, направляемых на реализацию инициативного проекта, и объема субсидии.

В свою очередь, в Саратовской области размер субсидии для софинансирования реализации одного инициативного проекта не может превышать [12]:

– для муниципальных образований численностью не более 20 000 человек – 1,5 млн рублей;

– для муниципальных образований численностью от 20 000 человек до 50 000 человек – 2,0 млн рублей;

– для муниципальных образований численностью свыше 50 000 человек – 3,0 млн рублей.

Причем финансовое обеспечение в Саратовской области за счет средств местного бюджета должно составлять не менее 10 % от стоимости инициативного проекта; за счет средств населения не менее 5 % от стоимости инициативного проекта для городского округа и городского поселения и не менее 3 % от стоимости инициативного проекта для сельского поселения [13].

Обобщенные данные по условиям реализации инициативного бюджетирования в Краснодарском, Ставропольском краях, Ростовской и Саратовской областях представлены в таблице 1.

Как видно из таблицы 1, наиболее либеральные условия (низкий порог софинансирования) созданы в Ставропольском крае, что объясняется ориентацией на вовлечение депрессивных сельских районов. В свою очередь, в Саратовской области наблюдается минимальный порог размера предоставляемой из областного бюджета субсидии на реализацию инициативного проекта, что обуславливается численностью населения муниципального образования.

Таблица 1
Сравнительные условия реализации инициативного бюджетирования в агропромышленных регионах России

Параметр	Краснодарский край	Ставропольский край	Ростовская область	Саратовская область
Основная региональная программа	Программа поддержки местных инициатив	Программа поддержки местных инициатив	«Сделаем вместе!»	Программа поддержки местных инициатив
Минимальная доля софинансирования от граждан/бизнеса	5 %	1 % (для бизнеса – 5 %)	5 %	3–10 %
Размер субсидии	3 млн руб.	От 3 до 6 млн руб. (в зависимости от численности населения)	3 млн руб.	от 1.5 до 3 млн руб. (в зависимости от численности населения)
Приоритет для сельских территорий	Да, в отборе	Да, отдельные конкурсы	Да, квотирование	Не закреплено

Источник: составлено авторами.

Table 1
Comparative conditions for implementing participatory budgeting in Russian agro-industrial regions

Parameter	Krasnodar Krai	Stavropol Krai	Rostov region	Saratov region
Main regional program	Program for supporting local initiatives	Program for supporting local initiatives	“Sdelaem vmeste”	Program for supporting local initiatives
Minimum share of co-financing from citizens/business	5 %	1 % (for business – 5 %)	5 %	3–10 %
Subsidy amount	3 million rubles	From 3 to 6 million rubles (depending on population size)	3 million rubles	from 1.5 to 3 million rubles (depending on population size)
Priority for rural territories	Yes, in the selection process	Yes, separate competitions	Yes, quotas	Not established

Source: compiled by the authors.

Таблица 2

Значение инициативного бюджетирования в агропромышленных регионах России в 2024 году

Показатель Субъект РФ	Численность населения, чел.	ВРП, трлн руб.	Доля в ВВП РФ, %	Доходы консолидированного бюджета субъекта, млн руб.	Бюджетный вклад в ИБ, млн руб.	Доля вклада в ИБ в доходах консолидированного бюджета, %	Бюджетный вклад в ИБ на 1 жителя, руб/чел
Краснодарский край	5 833 002	5,6	2,8	586 728,2	1 000	0,17	171,4
Ростовская область	4 152 518	2,92	1,46	359 500,7	500	0,14	120,4
Ставропольский край	2 886 108	1,5	0,75	203 870,5	661	0,32	229,0
Саратовская область	2 286 100	1,5	0,75	199 274,7	208,2	0,10	91,1

Источник: составлено авторами.

Table 2

The importance of proactive budgeting in Russia's agro-industrial regions in 2024

Subject of the Russian Federation Indicator	Population, people	GRP, trillion rubles	Share in Russian GDP, %	Revenues of the consolidated budget of the subject, mln rubles	Budget contribution to PB, mln rubles	Share of PB contribution in consolidated budget revenues, %	Budget contribution to PB per capita, rub/person
Krasnodar Krai	5 833 002	5.6	2.8	586 728.2	1 000	0.17	171.4
Rostov region	4 152 518	2.92	1.46	359 500.7	500	0.14	120.4
Stavropol Krai	2 886 108	1.5	0.75	203 870.5	661	0.32	229.0
Saratov region	2 286 100	1.5	0.75	199 274.7	208.2	0.10	91.1

Source: compiled by the authors.

Особый акцент в агропромышленных регионах делается на инициативное бюджетирование в рамках сельских территорий. В 2024 году составлен первый в России рейтинг самых перспективных регионов с точки зрения создания современной комфортной среды в селах, который возглавляют Краснодарский край и Ростовская область. Помимо сельскохозяйственного сектора, там уже достаточно хорошо развита инфраструктура самих сельских территорий. Активная экономическая деятельность и инвестиции в инфраструктуру и смежные области (в частности, сельский туризм) позволяют поддерживать достаточно высокую долю сельского населения. Например, в Краснодаре этот показатель составляет 43 %. Инициативное бюджетирование среди прочих мер является тем самым финансовым, организационным и мотивационным инструментом, который улучшает инфраструктуру села, инициативные проекты прежде всего направлены на повышение комфортности жизни, и прежде всего в сельской местности.

Более того, важно подчеркнуть, что акцент на развитие сельских территорий сделан и в рамках

Государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 г. № 696), которая направлена на повышение уровня жизни сельских граждан, а также привлечение молодых специалистов в сельские населенные пункты. На достижение целевых показателей, среди которых, сохранение к 2031 году доли сельского населения в общей численности населения Российской Федерации на уровне 25 % и повышение доли общей площади благоустроенных жилых помещений, расположенных на сельских территориях, до 54 % в том числе способствуют инструменты инициативного бюджетирования.

Далее рассмотрим значение инициативного бюджетирования в агропромышленных регионах России на основе ключевых индикаторов, представленных в таблице 2.

Анализ показывает, что Ставропольский край, обладая средним экономическим потенциалом среди исследуемых регионов, демонстрирует наиболее весомые относительные бюджетные вложения в

инициативное бюджетирование: 0,32 % от доходов консолидированного бюджета и 229 руб. на душу населения. Это свидетельствует о высокой приоритетности данного направления в региональной политике. Краснодарский край, являясь абсолютным лидером по ВРП, направляет на инициативные проекты 0,17 % бюджетных доходов, что в денежном выражении составляет самый крупный объем (1 млрд руб.), но на душу населения уступает Ставрополью. Саратовская область при схожем со Ставропольским краем показателем ВРП направляет на инициативное бюджетирование в 3 раза меньшую долю бюджетных доходов и имеет самый низкий подушевой показатель – 91,1 руб. Это указывает на существование значительных резервов для наращивания бюджетной поддержки инициативных проектов в рамках аграрного региона.

Для оценки развития территорий через призму инициативного бюджетирования необходимо провести анализ типологий реализованных инициативных проектов, представленный в таблице 3.

Анализ типологии реализованных проектов инициативного бюджетирования в ведущих агропромышленных регионах позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, зафиксировано абсолютное доминирование проектов в сфере комплексного благоустройства как универсального приоритета для местных сообществ. Данное направление стабильно лидирует в проектном портфеле всех исследуемых субъектов. Это свидетельствует о том, что ключевой запрос граждан связан с трансформацией и улучшением повседневной среды обитания, соз-

данием комфортных общественных пространств, что является фундаментальной основой для повышения качества жизни на сельских территориях. Во-вторых, выявлена устойчивая группа значимых, но второстепенных направлений, включающая ремонт объектов социальной сферы, развитие спортивной инфраструктуры и решение вопросов локальной инженерной инфраструктуры (освещение, тротуары). Их совокупная доля формирует существенную часть проектной активности. Распределение внутри этой группы варьируется от региона к региону, отражая различия в исходном состоянии инфраструктуры и акцентах региональной политики. В-третьих, в рамках проведенного анализа установлено, что тематический профиль инициативных проектов выступает индикатором специфических потребностей и уровня развития сельских территорий. Так, высокая доля проектов по ремонту социальных объектов может указывать на необходимость модернизации устаревшей инфраструктуры в отдельных регионах. Преобладание же типовых проектов благоустройства в структуре портфеля может отражать этап решения базовых задач формирования комфортной среды. В-четвертых, наблюдается общая ориентация инициативного бюджетирования на решение задач комплексного развития сельских территорий, закрепленных в одноименной государственной программе. Подавляющее большинство проектов напрямую работает на достижение ее целей: создание современной жилой среды, обеспечение условий для досуга, здоровья и социальной активности сельского населения.

Таблица 3

Тематическая структура реализованных проектов инициативного бюджетирования в агропромышленных регионах (2019–2024 гг., % от общего числа проектов)

Тематика проекта	Краснодарский край	Ставропольский край	Ростовская область	Саратовская область
Благоустройство (парки, скверы, детские площадки)	38	42	40	47
Ремонт объектов социальной сферы (школы, клубы, ФАПы)	25	18	20	15
Спортивная инфраструктура	15	20	18	20
Уличное освещение, тротуары, дороги	12	10	13	11
Прочие проекты	10	10	9	7

Источник: составлено авторами.

Table 3

Thematic structure of implemented participatory budgeting projects in agro-industrial regions (2019–2024, % of total number of projects)

Project theme	Krasnodar Krai	Stavropol Krai	Rostov region	Saratov region
Improvement (parks, squares, playgrounds)	38	42	40	47
Renovation of social infrastructure objects (schools, clubs, feldsher-midwife stations)	25	18	20	15
Sports infrastructure	15	20	18	20
Street lighting, sidewalks, roads	12	10	13	11
Other projects	10	10	9	7

Source: compiled by the authors.

Таблица 4

Типология реализованных на территории Саратовской области инициативных проектов, единиц

Типология проекта	2020	2021	2022	2023	2024	2025 (оценка)
Организация и проведение ремонта водоснабжения и водоотведения	63	74	48	56	57	68
Благоустройство мест отдыха, парков, скверов	35	32	20	24	54	41
Установка детских игровых площадок	12	17	15	9	13	7
Обустройство спортивных площадок и приобретение спортивного инвентаря для развития спорта и физической культуры	9	13	15	8	12	5
Устройство уличного освещения	12	5	14	13	17	9
Ремонт сельских домов культуры и приобретение оборудования для обеспечения жителей услугами организаций культуры	11	3	3	6	4	2
Благоустройство мест захоронения	7	5	10	11	12	15
Обеспечение первичных мер пожарной безопасности	3	1	3	0	1	2
Обустройство площадок накопления твердых коммунальных отходов	–	–	–	–	3	–
Итого	152	150	128	127	173	149

Источник: составлено авторами.

Table 4

Typology of participatory budgeting projects implemented in Saratov region, units

Project typology	2020	2021	2022	2023	2024	2025 (estimate)
Organization and carrying out of water supply and sewerage system repair	63	74	48	56	57	68
Improvement of recreation areas, parks, squares	35	32	20	24	54	41
Installation of children's playgrounds	12	17	15	9	13	7
Development of sports grounds and purchase of sports equipment for sports and physical culture development	9	13	15	8	12	5
Installation of street lighting	12	5	14	13	17	9
Repair of rural community centers and purchase of equipment for providing residents with cultural services	11	3	3	6	4	2
Improvement of burial sites	7	5	10	11	12	15
Ensuring primary fire safety measures	3	1	3	0	1	2
Development of solid municipal waste accumulation sites	–	–	–	–	3	–
Total	152	150	128	127	173	149

Source: compiled by the authors.

Таким образом, тематическая структура инициативных проектов в аграрных регионах демонстрирует единство базовых целей (создание комфортной среды) при наличии вариативности в способах их достижения. Она служит наглядным отражением того, как общенациональный инструмент гражданского участия адаптируется для решения конкретных, остро ощущаемых на местном уровне проблем развития.

Следует отметить, что в данных агропромышленных субъектах наряду с региональной практикой инициативного бюджетирования реализуются еще отдельные муниципальные практики [14]. Например, в Краснодарском крае из 60 практик 59 муниципальных, в Ставропольском крае из 26 практик 25 муниципальных. В Саратовской области реализуются две практики: одна региональная

и одна муниципальная (муниципальное образование г. Саратов), в Ростовской области – одна региональная практика. В тех регионах, где присутствует большое количество муниципальных практик, например в Краснодарском крае, проекты, связанные с ремонтом инженерной инфраструктуры, реализуются в рамках отдельных практик муниципальных образований. В Саратовской области в рамках региональной практики представлена расширенная типология инициативных проектов, включающая 9 приоритетных направлений [15]. Согласно данным таблицы 4, особой популярностью у жителей области пользуются два из них: обеспечение водоснабжения и благоустройство территорий, на долю которых уже традиционно приходится свыше 60 % от общего количества заявок.

Таблица 5
Финансирование инициативных проектов,
реализованных на территории Саратовской области, млн рублей

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	2025 (оценка)
Общая стоимость проектов, в том числе:	167,5	190,8	202,9	212,9	246,0	255,0
субсидия из областного бюджета	116,4	118,8	138,5	139,9	166,0	170,0
средства местных бюджетов	26,7	41,8	32,5	33,8	42,2	44,0
инициативные платежи индивидуальных предпринимателей и юридических лиц	15,5	20,9	21,6	26,8	23,5	27,4
инициативные платежи граждан	8,9	9,3	10,3	12,4	14,3	13,6
Неденежный вклад населения и юридических лиц	11,2	8,4	14,2	5,2	6,7	5,0

Источник: составлено авторами.

Table 5
Financing of participatory budgeting projects implemented in Saratov region, million rubles

Indicator	2020	2021	2022	2023	2024	2025 (estimate)
Total project cost, Including:	167.5	190.8	202.9	212.9	246.0	255.0
Subsidy from the regional budget	116.4	118.8	138.5	139.9	166.0	170.0
Funds from local budgets	26.7	41.8	32.5	33.8	42.2	44.0
Initiative payments from individual entrepreneurs and legal entities	15.5	20.9	21.6	26.8	23.5	27.4
Initiative payments from citizens	8.9	9.3	10.3	12.4	14.3	13.6
Non-monetary contribution from population and legal entities	11.2	8.4	14.2	5.2	6.7	5.0

Source: compiled by the authors.

Общая стоимость реализованных инициативных проектов из года в год также неустанно увеличивается [16]. В Краснодарском крае за последние 5 лет в рамках программы инициативного бюджетирования было реализовано 735 проектов на общую сумму 2,3 млрд рублей. При этом по решению губернатора Краснодарского края ее финансирование было увеличено с 240 млн рублей в 2020 году до рекордного 1 млрд рублей как в 2024, так и в 2025 году. В Ставропольском крае ППМИ реализуется уже 18 лет, за которые было поддержано более 2 тысяч проектов с общим объемом финансирования 5,6 млрд рублей. В Ростовской области с 2019 года были реализованы тысячи инициативных проектов, только в 2025 году 500 млн рублей было направлено из средств областного бюджета. В Саратовской области общая стоимость инициативных проектов также демонстрирует тенденцию к увеличению – в 1,5 раза за последние четыре года (с 167,5 млн рублей в 2020 году до 246,0 млн рублей в 2024 году). В 2025 году, по предварительной информации Министерства финансов области, сумма достигнет уже 255 млн рублей (таблица 5). При этом, безусловно, основополагающий вклад остается за бюджетной поддержкой. Важно отметить, что в 2024 году по решению губернатора области субсидия из областного бюджета была увеличена на 30 млн рублей, в результате чего сумма достигла 170 млн рублей.

В 2025 и 2026 годах этот объем средств также сохраняется.

Из данных таблицы 5 видно, что муниципалитеты активно мобилизуют внебюджетные источники. Доля инициативных платежей в стоимости проектов в Саратовской области – в среднем 15 %. Несмотря на то что участие организаций в финансировании проектов не является обязательным требованием по региональному законодательству, социально ответственный бизнес не остается в стороне: 90 % всех проектов реализовано с его участием. В Ростовской области, в свою очередь, прописано условие о том, что финансовое участие юридических и/или физических лиц в реализации инициативного проекта должно составлять не менее 5 % от стоимости проекта. В Ставропольском крае софинансирование со стороны бизнеса закрепляется в размере от 5 % стоимости инициативного проекта.

Сравнительный анализ практик инициативного бюджетирования в ведущих агропромышленных регионах России выявил фундаментальный парадокс. С одной стороны, данные субъекты обладают значительным экономическим потенциалом, сконцентрированным в крупных агропромышленных предприятиях, которые являются градообразующими для многих сельских поселений. С другой стороны, этот потенциал системно не вовлечен в финансирование развития социальной инфраструк-

туры территорий в рамках формальных институтов инициативного бюджетирования. Как показал анализ, в большинстве исследуемых регионов участие бизнеса носит факультативный и нерегулярный характер, что приводит к дефициту ресурсов для комплексных проектов. Этот разрыв между экономической мощью агробизнеса и его вкладом в общественные блага через прозрачные механизмы требует реформирования существующих моделей.

Основной проблемой является факультативный характер участия бизнеса. Региональное законодательство не устанавливает для юридических лиц обязательного минимального порога софинансирования, что приводит к ситуации, когда средства организаций могут отсутствовать даже в муниципалитетах с развитой производственной базой. Такая правовая неопределенность превращает вклад бизнеса в акт доброй воли, а не в элемент системного социального партнерства. Более того, существующая модель инициативного бюджетирования, ориентированная на микропроекты, слабо приспособлена для реализации комплексных инфраструктурных проектов, значимых как для сообщества, так и для самого предприятия.

В этой связи представляется стратегически необходимым перейти от факультативного участия агропромышленных предприятий в инициативном бюджетировании к обязательному нормативному. Это может быть реализовано по двум взаимодополняющим направлениям:

1. Введение обязательного минимального процента софинансирования для крупных и средних предприятий АПК, работающих на территории муниципального образования. Норматив может быть дифференцированным (например, 3–5 % от стоимости проекта) и увязан с объемом налоговых отчислений или численностью занятых. Это создаст устойчивый и предсказуемый источник внебюджетного финансирования для сельских территорий. Данная мера будет стимулировать не благотворительность, а осознанную инвестицию в инфраструктуру, от состояния которой напрямую зависят кадровый потенциал и социальная стабильность, а значит, и устойчивость самого бизнеса.

2. Создание в рамках региональных программ инициативного бюджетирования отдельной целевой конкурсной линии (номинации) для проектов партнерства с агробизнесом. По аналогии с лучшими практиками такая номинация должна быть ориентирована на капитальные проекты, имеющие двойной эффект: развитие социальной сферы (ремонт школ, ФАПов, домов культуры) и решение инфраструктурных проблем, смежных с хозяйственной деятельностью предприятия (подъездные дороги, объекты инженерной инфраструктуры). Ключевым условием должно стать преобладающее (например, не менее 50 %) софинансирование со

стороны предприятия-партнера. Это трансформирует инициативное бюджетирование из инструмента решения мелких локальных задач в механизм государственно-частного партнерства на селе, позволяющий аккумулировать значительные ресурсы для качественного рывка в развитии территории.

Таким образом, инициативное бюджетирование в аграрных регионах нуждается в целенаправленной институциональной настройке. С учетом стратегической роли сельского хозяйства и концентрации экономических активов в агропромышленных холдингах логичным и справедливым является закрепление их ответственности за развитие территорий присутствия не только на уровне неформальных практик корпоративной социальной ответственности, но и в рамках формализованных, прозрачных и взаимовыгодных механизмов инициативного бюджетирования. Легитимация обязательного участия бизнеса и создание специальных программ партнерства позволят превратить инициативное бюджетирование в мощный драйвер комплексного развития сельских территорий, обеспечив синергию между публичными интересами государства, социальными запросами сообществ и долгосрочными экономическими интересами агробизнеса.

Обсуждение и выводы (Discussion and Conclusion)

Проведенное исследование позволило выявить ключевые особенности и проблемные точки реализации инициативного бюджетирования в ведущих аграрных регионах России. Сравнительный анализ показал, что, несмотря на общую методологическую основу, практики инициативного бюджетирования в Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской и Саратовской областях демонстрируют существенные различия, обусловленные не столько экономическим потенциалом территорий, сколько политикой региональных властей, что выражается в значительном разбросе бюджетных ассигнований на душу населения.

Наиболее существенным выводом является констатация системного разрыва между значительной экономической ролью агропромышленных холдингов и их ограниченным, факультативным участием в финансировании развития сельских территорий через формальные механизмы инициативного бюджетирования. Тематическая структура реализованных проектов подтверждает, что текущая модель в основном ориентирована на решение тактических задач благоустройства, не позволяя перейти к стратегическим инвестициям в модернизацию социальной и инженерной инфраструктуры села.

Исследование также показало, что присутствие крупного агробизнеса не является автоматическим драйвером развития инициативного бюджетирования. Его влияние оказывается опосредованным и институционально не обеспеченным. Ключевой проблемой является факультативный характер уча-

ствия бизнеса из-за отсутствия в законодательстве обязательных норм софинансирования. Таким образом, потенциал агрохолдингов не трансформируется в системный ресурс для развития инициативного бюджетирования в силу институционального дефицита, а не отсутствия самой социальной ответственности.

В этой связи дальнейшее развитие инициативного бюджетирования в аграрном контексте видится в его целенаправленной институциональной адаптации. Перспективным направлением представля-

ется законодательное закрепление обязательного долевого участия агробизнеса в софинансировании проектов, а также создание специализированной программы для капитальных проектов государственно-частного партнерства. Такие меры позволят трансформировать инициативное бюджетирование из инструмента точечного улучшения среды в действенный механизм мобилизации ресурсов для комплексного развития сельских территорий, обеспечив устойчивый баланс интересов государства, бизнеса и местных сообществ.

Библиографический список

1. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р (последняя ред.) «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/Fw1kbNXVJxQ.pdf> (дата обращения: 05.01.2026).
2. Чумакова Е. А. Актуальные вопросы развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации: учебное пособие. Волгоград: Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, 2022. 158 с.
3. Барлыбаев А. А., Барлыбаев У. А., Колечкина М. А. Перспективные направления цифровизации инициативного бюджетирования в регионе // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2020. № 3. С. 38–41. DOI: 10.34773/EU.2020.3.7.
4. Воробьев М. И. Инициативное бюджетирование в малых городах и сельской местности как механизм вовлечения граждан в решение вопросов местного значения // Региональные исследования. 2020. № 1 (67). С. 89–99. DOI: 10.5922/1994-5280-2020-1-8.
5. Вагин В. В., Пинская М. Р. Фискальные эффекты применения методологии инициативного бюджетирования в сфере общественных финансов // Финансы: теория и практика. 2022. Т. 26, № 1. С. 115–125. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-1-115-125.
6. Вылкова Е. С., Шматко А. Д. Налогоплательщики налога на доходы физических лиц как значимые участники инициативного бюджетирования // Белорусский экономический журнал. 2020. № 2 (91). С. 143–152. DOI: 10.46782/1818-4510-2020-2-143-152.
7. Зарова Е. В., Коваленко Н. Н. Методы многомерного статистического анализа в исследовании эффективности инициативного бюджетирования на региональном уровне // Вопросы статистики. 2022. Т. 29, № 5. С. 72–86. DOI: 10.34023/2313-6383-2022-29-5-72-86.
8. Инициативное бюджетирование: эволюция теории и практики: монография / Под общ. ред. В.В. Вагина. Москва: ИНФРА-М, 2022. 270 с. DOI: 10.12737/1836241.
9. Федеральный закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_501319/ (дата обращения: 10.01.2026).
10. Коречков Ю. В., Суховская А. М., Великороссов В. В., Кваша О. В. Инициативное бюджетирование как элемент социально-экономической политики региона // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 1 (62). С. 120–125. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.549.
11. Правила предоставления субсидий из бюджета Ставропольского края бюджетам муниципальных образований Ставропольского края на реализацию инициативных проектов [Электронный ресурс]. URL: https://pmisk.ru/uploads/2/skV5LxlMD1rge5Dy5M14_wjdz3wyMMQ0.pdf (дата обращения: 18.01.2026).
12. Усманова А. С. Практика реализации инициативного бюджетирования в Саратовской области // Современные тренды экономического развития. Национальные цели и приоритеты: материалы III Международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2022. С. 65–69.
13. Постановление Правительства Саратовской области от 17 июля 2017 года № 362-П «О реализации на территории Саратовской области проектов развития муниципальных образований области, основанных на местных инициативах» [Электронный ресурс]. URL: <http://minfin.saratov.gov.ru/budget/proekty/proekt-po-podderzhke-mestnykh-initsiativ-v-saratovskoj-oblasti/normativnye-pravovye-akty> (дата обращения: 18.01.2026).
14. Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях [Электронный ресурс]. URL: https://www.nifi.ru/images/FILES/IB/2025/Doklad_o_luchshikh_praktikakh-2025.pdf (дата обращения: 10.01.2026).

15. Ермакова Е. А., Нестеренко А. С. Роль инициативного бюджетирования в социально-экономическом развитии муниципальных образований // 10 лет инициативного бюджетирования в России: опыт Саратовской области: сборник научных трудов. Саратов, 2024. С. 55–58.

16. Векерле К. В., Соколов И. А. Перспективы и условия востребованности инициативного бюджетирования в России // Экономическая политика. 2022. Т. 17, № 2. С. 34–61. DOI: 10.18288/1994-5124-2022-2-34-61.

Об авторах:

Алина Сергеевна Усманова, кандидат экономических наук, доцент, Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю. А., Саратов, Россия; ORCID 0000-0002-8488-0425, AuthorID 774099. E-mail: alina.brosalova@yandex.ru

Елена Алексеевна Ермакова, доктор экономических наук, профессор, Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю. А., Саратов, Россия; ORCID 0000-0001-9610-9382, AuthorID 220601. E-mail: ee13@mail.ru

Алла Викторовна Якунина, доктор экономических наук, профессор, Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю. А., Саратов, Россия; ORCID 0000-0002-3747-3982, AuthorID 489049. E-mail: alla.yackunina@yandex.ru

Юлия Вячеславовна Семернина, доктор экономических наук, профессор, Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю. А., Саратов, Россия; ORCID 0000-0003-2098-795X, AuthorID 432932. E-mail: ysemernina@yandex.ru

References

1. Order of the Government of the Russian Federation No. 151-r of February 2, 2015 (as amended) "On Approving the Strategy for Sustainable Development of Rural Areas of the Russian Federation for the Period up to 2030" [Internet] [cited 2026 Jan 5]. Available from: <http://static.government.ru/media/files/Fw1kbNXVJxQ.pdf>. (In Russ.)

2. Chumakova E. A. *Current issues in the development of initiative budgeting in the Russian Federation: a textbook*. Volgograd: Volgograd Institute of Management – Branch of RANEPA, 2022. 158 p. (In Russ.)

3. Barlybaev A. A., Barlybaev U. A., Kolechikina M. A. Promising areas of digitalization of initiative budgeting in the region. *Economics and Management: Scientific and Practical Journal*. 2020; 3: 38–41. DOI: 10.34773/EU.2020.3.7. (In Russ.)

4. Vorobyev M. I. Initiative budgeting in small towns and rural areas as a mechanism for involving citizens in local decision-making. *Regional Research*. 2020; 1 (67): 89–99. DOI: 10.5922/1994-5280-2020-1-8. (In Russ.)

5. Vagin V. V., Pinskaya M. R. Fiscal effects of applying initiative budgeting methodology in public finance. *Finance: Theory and Practice*. 2022; 26 (1): 115–125. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-1-115-125. (In Russ.)

6. Vylkova E. S., Shmatko A. D. Income tax payers as significant participants of proactive budgeting. *Belarusian Economic Journal*. 2020; 2 (91): 143–152. DOI: 10.46782/1818-4510-2020-2-143-152. (In Russ.)

7. Zarova E. V., Kovalenko N. N. Methods of multivariate statistical analysis in the study of the effectiveness of initiative budgeting at the regional level. *Voprosy Statistiki*. 2022; 29 (5): 72–86. DOI: 10.34023/2313-6383-2022-29-5-72-86. (In Russ.)

8. Vagin V. V. (ed.) *Proactive budgeting: evolution of theory and practice: a monograph*. Moscow : INFRA-M, 2022, 270 p. DOI: 10.12737/1836241. (In Russ.)

9. Federal Law No. 33-FZ of March 20, 2025 "On General Principles of Organizing Local Self-Government in the Unified System of Public Authority" [Internet] [cited 2026 Jan 10]. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_501319. (In Russ.)

10. Korechikov Yu. V., Sukhovskaya A. M., Velikorossov V. V., Kvasha O. V. Proactive budgeting as an element of the socio-economic policy of the region. *Business. Education. Law*. 2023; 1 (62): 120–125. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.549. (In Russ.)

11. Rules for the provision of subsidies from the budget of the Stavropol Krai to the budgets of municipalities of the Stavropol Krai for the implementation of initiative projects [Internet] [cited 2026 Jan 18]. Available from: https://pmisk.ru/uploads/2/skV5LxIMDIrge5Dy5M14_wjdz3wyMMQ0.pdf. (In Russ.)

12. Usmanova A. S. Practice of implementing initiative budgeting in the Saratov region. *Modern trends in economic development. National goals and priorities: proceedings of the III International Scientific and Practical Conference*. Novosibirsk, 2022. Pp. 65–69. (In Russ.)

13. Resolution of the Government of the Saratov region No. 362-P of July 17, 2017 "On the implementation on the territory of the Saratov region of projects for the development of municipal formations of the region based on local initiatives" [Internet] [cited 2026 Jan 18]. Available from: <http://minfin.saratov.gov.ru/budget/proekty/proekt-po-podderzhke-mestnykh-initsiativ-v-saratovskoj-oblasti/normativnye-pravovye-akty>. (In Russ.)

14. *Report on best practices for the development of participatory budgeting in the constituent entities of the Russian Federation and municipalities* [Internet] [cited 2026 Jan 10]. Available from: https://www.nifi.ru/images/FILES/IB/2025/Doklad_o_luchshikh_praktikakh-2025.pdf. (In Russ.)
15. Ermakova E. A., Nesterenko A. S. The Role of initiative budgeting in the socio-economic development of municipal formations. *10 years of initiative budgeting in Russia: the experience of the Saratov region: collection of scientific works*. Saratov, 2024. Pp. 55–58. (In Russ.)
16. Vekerle K. V., Sokolov I. A. Prospects and demand factors of participatory budgeting in Russia. *Economic Policy*. 2022; 17 (2): 34–61. DOI: 10.18288/1994-5124-2022-2-34-61. (In Russ.)

Authors' information:

Alina S. Usmanova, candidate of economic sciences, associate professor, Yuri Gagarin Saratov State Technical University, Saratov, Russia; ORCID 0000-0002-8488-0425, AuthorID 774099.

E-mail: alina.brosalova@yandex.ru

Elena A. Ermakova, doctor of economic sciences, professor, Yuri Gagarin Saratov State Technical University, Saratov, Russia; ORCID 0000-0001-9610-9382, AuthorID 220601. *E-mail: eae13@mail.ru*

Alla V. Yakunina, doctor of economic sciences, professor, Yuri Gagarin Saratov State Technical University, Saratov, Russia; ORCID 0000-0002-3747-3982, AuthorID 489049. *E-mail: alla.yackunina@yandex.ru*

Yuliya V. Semernina, doctor of economic sciences, professor, Yuri Gagarin Saratov State Technical University, Saratov, Russia; ORCID 0000-0003-2098-795X, AuthorID 432932. *E-mail: ysemernina@yandex.ru*